

# اثبات علم الغیب

(جلد دوم)

تجلیات

حضرت علامہ محمد رفیع الرحمن فریدی صاحب دینی و علمی خدمات  
شیخ الحدیث علامہ محمد رفیع الرحمن صاحب دینی و علمی خدمات

نشر

مکتبہ اسلامیہ، ضلع مظفر آباد، پاکستان

# اثبات علم الغیب جواب الالہ الرتب<sup>فے</sup>

(جلد دوم)

تصنیف

حضرت مولانا علامہ غلام فرید صاحب رضوی ہزاروی مدظلہ

شیخ الحدیث جامعہ فاروقیہ رضویہ گوجرانوالہ

ناشر

مکتبہ سعیدیہ رضویہ مین بازار فاروق گنج - گوجرانوالہ

(محمد حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں)

نام کتاب \_\_\_\_\_ (اثبات علم انبیاء فی جواب اذالۃ الربیب (جلد دوم)

مصنف \_\_\_\_\_ محمد غلام فرید رضوی

کتابت \_\_\_\_\_ مسعود احمد کیلائی حضرت کیلیا نوالہ

طباعت \_\_\_\_\_ بار اول

مطبع \_\_\_\_\_ سیتون برادرز پریش بازار لاہور

صفحات \_\_\_\_\_ ۳۶۰

قیمت \_\_\_\_\_ ۲۸/- روپے

ناشر \_\_\_\_\_ مکتبہ سعید رضویہ فاروقی گنج گوہر نوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## عرض ناشر

اللہ تعالیٰ جل جلالہ و عظامہ کا ہزار ہا شکر ہے جس نے ہمیں مسلک حق اہل سنت و جماعت کی اشاعت کی توفیق بخشی۔ علماء کرام اور عوام اہل سنت نے ادارہ کی سعی اور کوششوں کو بے حد سراہا۔ کتابوں کو ہاتھوں ہاتھ خرید کر عادت فرمائی۔ امید واثق ہے کہ علماء کرام اور احباب اہل سنت اسی طرح تعاون فرماتے رہیں گے۔

زیر نظر کتاب "اثبات علم الغیب فی جواب ازالۃ الریب" اسکا پہلا نام ہماری شائع شدہ کتاب "مقام ولایت و نبوت" کے صفحہ نمبر پر "اثبات الغیب علی ازالۃ الریب" تجویز کیا گیا تھا۔ لیکن مصنف کتاب ہمارے نام تبدیل کر دیا ہے ساتھ ہی اس کتاب کو ایک ہی جلد میں شائع کر کے کا خیال تھا۔ لیکن اس کی ضخامت بڑھ جانے کی وجہ سے اس کو دو جلدوں میں شائع کیا جا رہا ہے۔

"اثبات علم الغیب فی جواب ازالۃ الریب" دیوبندی مولوی سر فرزاں صاحب گلشنوی کی کتاب ازالۃ الریب کا مکمل جواب ہے۔

مولانا علامہ غلام فرید صاحب رضوی شیخ الحدیث جامعہ فاروقیہ رضویہ گوجرانوالہ نے نام نہاد محقق اور شیخ الحدیث کے دجل و فریب تحلیل و غیانت

اور ہر دوسے دلائل کے مسکت اور مستطجہ جوابات دیئے ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علاوہ علم غیب شریف پر کیے گئے تمام اعتراضات کے شافی جوابات دیئے گئے ہیں اور فرتی مخالفت کی پیے در پیے کھائی ہوئی ٹھوکروں کو واضح کر کے حق کی طرف دعوت دی گئی ہے (واللہ بالقرین)

”شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات“

ادارہ مولانا علامہ غلام فرید صاحب رضوی کا بے منون و شکور ہے جنہوں نے اس خدمت کے لئے ہمیں منتخب فرمایا انشاء اللہ ادارہ مولانا کی مزید مکتب بھی اپنی روایت کے مطابق شائع کرے گا۔

تصحیح کے سلسلہ میں ہر ممکن کوشش کی گئی ہے تاہم اگر کوئی غلطی رہ گئی ہو تو قارئین کو اس سے اتنا اس ہے کہ ادارہ کو فوراً مطلع فرمائیں تاکہ اسے اصلاحت میں اس کی تلافی کی جاسکے۔



محمد دلاور حسین قادری چشتی اویسی  
محمد جبر الہ



نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ
۱	باب ہفتم بحواب باب ہفتم	۲۱
۲	چھبیس احادیث نفی کے جوابات کا اجمالی خاکہ۔	۲۱
۳	حدیث احسان کا تفصیلی جواب کہ نفی ذاتی ملا واسطہ کی ہے۔ شیخ محقق۔ علامہ آرسی۔ لجنہ ادبی۔ امام سیوطی۔	۲۳
۴	علامہ عینی۔ ملا علی قاری۔ امام قسطلانی سے۔	۲۴
۵	غلبہ حق کا مظاہرہ	۲۶
۶	سرفراز صاحب پر لا جواب اعتراض	۲۹
۷	امر دوم کا جواب	۳۱
۸	امر سوم کا جواب	۳۲
۹	سرفراز صاحب اپنے جال میں پھنس گئے۔	۳۴
۱۰	امام قرطبی کی عبارت کا جواب نمبر ۱	۳۴
۱۱	جواب نمبر ۱	۳۵
۱۲	جواب نمبر ۲	۳۶
۱۳	دوسری حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۶
۱۴	جواب نمبر ۲	۳۶
۱۵	جواب نمبر ۳	۳۸
۱۶	جواب نمبر ۴	۳۸
۱۷	تیسری حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۹
۱۸	جواب نمبر ۲	۳۹

صفحہ	نام مضمون	نمبر شمار
۴۰	چوتھی حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۱۰-
۴۱	جواب نمبر ۲	
۴۰	جواب نمبر ۳	
۴۱	لا علم لی بہا کا جواب	۱۱
۴۱	پانچویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۱۲
۴۲	جواب نمبر ۲	
۴۳	چھٹی حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۱۳-
۴۴	جواب نمبر ۲	
۴۵	ساتویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۱۴-
۴۵	جواب نمبر ۲	
۴۵	روحانیت کے لحاظ سے آپ کا حضور و ناظر بننا۔	۱۵-
۴۵	شاہ ولی اللہ صاحب سے۔	۱۶-
۴۶	بانی دیوبند سے۔	
۴۶	شبیر احمد عثمانی سے	
۴۶	گنگوہی صاحب سے۔	
۴۶	حسین احمد مدنی پوری سے۔	
۴۷	آٹھویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۱۷-
۴۷	جواب نمبر ۲	
۴۸	ناویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۱۸-
۴۸	جواب نمبر ۲	
۴۸	دسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۱۸-
۴۹	جواب نمبر ۲	

صفحہ	نام مضمون	نمبر شمار
۴۹	گیارہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۱۸-
۴۹	جواب نمبر ۲	
۵۰	جواب نمبر ۳	
۵۰	بارہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۱۹-
۵۰	جواب نمبر ۲	
۵۰	جواب نمبر ۳	
۵۰	ضروری اثبات کا جواب	۲۰-
۵۱	تیرہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۱-
۵۱	جواب نمبر ۲-	
۵۲	جواب نمبر ۳-	
۵۲	چودہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۲
۵۳	جواب نمبر ۲-	
۵۳	ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱	۲۳-
۵۴	جواب نمبر ۲	
۵۶	پندرہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۴-
۵۶	جواب نمبر ۲	
۵۷	سولہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۵-
۵۷	جواب نمبر ۲	
۵۸	سترہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۶-
۵۸	جواب نمبر ۲	
۶۰	اٹھارہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۷-
۶۰	جواب نمبر ۲	



صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۶۰	انیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۸
۶۰	جواب نمبر ۲	
۶۱	بیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۹
۶۱	جواب نمبر ۲	
۶۱	محمد بن سلمہ راوی مجروح ہے۔	
۶۲	محمد بن اسحاق کذاب ہے۔	
	سلیمان الیقینی۔ ہشام بن عروہ۔ ابن عدی نے اس کو کذاب قرار دیا ہے۔	
۶۲	قراردیا ہے۔	
۶۳	اکیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۰
۶۳	جواب نمبر ۲	
۶۳	جواب نمبر ۳	
	اس روایت کا راوی موسیٰ بن اسماعیل دوسرا راوی	
۶۴	منذ بن مالک دونوں ضعیف ہیں۔	
۶۵	بائیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۱
۶۵	جواب نمبر ۲	
۶۵	جواب نمبر ۳	
۶۵	جواب نمبر ۴	
۶۶	یہ روایت بھی ضعیف ہے۔	
۶۶	تیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۲
۶۶	جواب نمبر ۲	
۶۷	جواب نمبر ۳	۳
۶۸	چوبیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۳

صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۶۸	جواب نمبر ۲	
۶۸	جواب نمبر ۳	
۶۸	جواب نمبر ۴	
۶۹	پچیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۴
۷۰	ایک لائق اور ما شہرت اور صل شہرت لاعلم ملک کا جواب	
۷۱	ایک اعتراض کا جواب	
۷۱	ایک اعتراض کہ عرض اجمالی مراد ہے کا جواب۔	
	ایک اور اعتراض کا جواب۔	
۷۱	اما شہرت کا غالب استعمال عدم علم کی وجہ سے ہوتا ہے کا جواب نمبر ۱	۳۵
۷۲	جواب نمبر ۲	
۷۴	ایک اور اعتراض کا جواب نمبر ۱	
۷۴	جواب نمبر ۲	
۷۵	ایک اور اعتراض کا جواب نمبر ۱	
۸۷	چھبیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۷
۹۱	جواب نمبر ۲	
۹۲	منفی صاحب پر اعتراض کا جواب	۳۸
۹۳	باب ہشتم کا جواب باب ہشتم۔	۳۹
۹۵	عقائد میں غلطی اور توہین رسالت کے مرتکبین کون۔	۴۰
۹۶	ماہر تکفیر کا جواب	۴۱
۹۸	کیا ضرورت دین میں تاویل کفر سے بچا سکتی ہے۔	۴۲
	تا نو تو ہی صاحب کا خاتم البیین اور موت رسول کا معنی کا	۴۳
۱۰۰	کوئی ثبوت نہیں ہے۔	

صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۱۰۴	اہل قبلہ کون کا جواب	۴۴
۱۱۰	فقہاء کرام کی احتیاط کے تفویض کا جواب نمبر ۱	۴۶
۱۱۰	جواب نمبر ۲	
۱۱۰	جواب نمبر ۳	
۱۱۲	فقہاء کرام کی احتیاط	۴۷
۱۱۳	عبارات فقہیہ کے جوابات	۴۸
۱۱۴	تفریح الخواص کے اعتراضات کے جوابات	۴۹
۱۱۵	سرفراز صاحب اپنی توپ کی زد میں۔	۵۰
۱۲۱	سرفراز صاحب تفسیر کا شکار ہو گئے۔	۵۱
۱۲۲	گھڑوی صاحب کفر کی زد میں۔	۵۲
۱۲۳	اہلسنت کی فتح عظیم۔	۵۳
۱۲۴	ایک اعتراض کا جواب اور سرفراز صاحب کا اقرار کی گئی۔	۵۴
۱۲۴	فقہ حنفی کی معتبر و مستند کتاب سے ذاتی بلا واسطہ پر دو حوالے	۵۵
۱۲۷	ایک مطالبہ کا جواب	۵۶
۱۲۸	سرفراز صاحب کا اقرار کہ خدا کے سوا کسی اور کے لیے ذاتی علم ثابت کرنا قطعاً شرک و کفر ہے۔	۵۷
	لفظ قالوا سے قاضی خاں قولی خفیف و غیر قسار کو بیان کرتے ہیں	۵۸
۱۳۴	حاضر و ناظر و علم غیب کے بارے میں عبارات فقہاء کا جواب۔	۵۹
۱۳۷	قضاوی قاضی خاں کی ایک عبارت کا جواب نمبر ۱۔	۶۰
۱۳۹	جواب نمبر ۲۔	
۱۴۰	علامہ دیوبند اور مسند علم غیب	۶۱
۱۴۱	اکابر دیوبند سرفراز صاحب کے فتویٰ کفر کی اور سرفراز صاحب	۶۲

صفحہ نمبر	نام مضمون	پر شمار
۱۴۱	اکابر دینہ کے فتنی کفر کی زد میں آ گئے۔	
۱۴۲	باب نہم بحجاب یا ب نہم۔	۶۳
۱۴۷	دلیل اول پر اعتراض اول کا جواب۔	۶۴
۱۴۹	دلیل اول پر اعتراض دوم کا جواب۔	۶۵
۱۵۲	دلیل اول پر اعتراض سوم کا جواب۔	۶۶
۱۵۳	دلیل اول پر اعتراض چہارم کا جواب۔	۶۷
	مختصر مکتبہ دلائل تعلیم کا نزول بتیانا نقل شی و ما قرطانی الکتاب	۶۸
۱۵۶	من شئ وغیرہ سے متاخر ہے کا جواب	
۱۵۷	ایک اور اعتراض کا جواب	۶۹
۱۵۸	سرفراز صاحب کی جہالت آشکارا ہو گئی۔	
	لفظ کل کے عموم و استغراق کے لیے ہونے پر سرفراز صاحب	۷۰
	کے اعتراضات کے جوابات۔	
۱۶۳	جواب نمبر ۱	
	جواب نمبر ۲	
۱۶۶	جواب نمبر ۳	
	کل احاطہ علی سبیل الافراد کے لیے وضع ہوا ہے۔ توضیح توحید	۷۱
	نور الانوار۔ حاشی قرآن اتمار۔ مسلم الثبوت۔ مجمع البحار تاج	
۱۶۸	العروس اصول مرضی وغیرہ سے۔	
۱۶۹	شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت کا جواب	۷۲
	اصول مرضی تاج العروس وغیرہ کی عبارات کا جواب	۷۳
۱۷۱	حکم شری صاحب کی دلیل جہالت۔	۷۴
	اعلیٰ حضرت کی عبارت کو سمجھنے کی بھی سرفراز صاحب میں	

صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
	صلاحیت نہیں ہے۔	
۱۷۲	اعلیٰ حضرت کے الفاظ کی تائید توضیح و تفسیر ہے۔	۷۵
	کل کا خاص ہو کر مستقل ہونا اور چیز ہے اور تخصیص کو قبول کر لینا امر آخر ہے سرفراز صاحب دونوں میں فرق نہیں سمجھے۔	۷۶
۱۷۲	کیا تبیان لکل فشی کی تخصیص اقوال مفسرین سے جائز ہے یا نہیں کا جواب نمبر ۱۔	۷۷
۱۷۳	جواب نمبر ۲۔	۷۸
۱۷۴	جواب نمبر ۳۔	۷۹
۱۷۵	جواب نمبر ۴۔	۸۰
۱۷۶	امام رازنی کی عبارت کا جواب۔	۸۱
۱۷۸	ایک اور اعتراض کا جواب۔	۸۲
۱۷۹	متشابهات کی بحث۔	۸۳
۱۸۰	سرفراز صاحب کی حماقت۔	۸۴
۱۸۱	صحابہ کرام اور تابعین عظام ہی آئمہ تفسیر ہیں اور ان کے غیر کو مفسر کہنا اور چیز ہے اور آئمہ تفسیر ماننا امر آخر ہے۔	۸۵
۱۸۲	ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱۔	۸۶
۱۸۳	جواب نمبر ۲۔	۸۷
۱۸۴	ایک اور اعتراض کا جواب۔	۸۸
۱۸۵	عبداللہ بن مسعود نے تبیان لکل فشی کی تفسیر میں امور شرعیہ و دنیویہ کی قید نہیں لگائی اور احکام شرعیہ میں حصہ نہیں فرمائی۔	۸۹
۱۸۶	سرفراز صاحب کا اندھا پن۔	۹۰
۱۸۷	سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارات سے قرآن کے غیوب	۹۱



صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر
	مستقبلہ مجدد و مفصلہ پر مشتمل ہر تے کا ثبوت	
۱۹۱	گکھڑوی کی ترجمہ میں بدویانسی	-۸۵
۱۹۲	سرفراز صاحب کا مضبوط اور اس کا جواب بنیاد	-۸۶
۱۹۳	جواب نمبر ۲	
۱۹۴	جواب نمبر ۳	
۱۹۴	شیخ کی اصول کافی کی عبارت کا جواب بنیاد	-۸۷
۱۹۴	جواب نمبر ۲	
۲۰۰	ہمارا مطالبہ	-۸۸
۲۰۰	دلیل دوم پر اعتراضات کے جوابات۔	-۸۹
۲۱۰	دلیل سوم پر اعتراضات کے جوابات۔	-۹۰
۲۱۹	دلیل چہارم پر اعتراضات کے جوابات۔	-۹۱
۲۲۴	سرفراز صاحب کی روایتی بدویانسی۔	-۹۲
	خاتمہ کے علم کی بحث۔	
۲۲۷	اسماعیل دہلوی سرفراز صاحب کے فتویٰ کی زد میں	
	اسماعیل صاحب کے نزدیک حضور علیہ السلام کو اپنے اخروی	-۹۳
۲۲۷	انجام کا بھی علم نہ تھا۔	
	مادری مایفعل لی و لا یکن حضرت ابن عباسؓ۔ حکمہ حسن بیکارہ	-۹۴
۲۲۸	وغیرہ کے نزدیک منسوخ ہے گکھڑوی کا اقرار	
	ابن عباسؓ۔ حکمہ حسن بیکارہ۔ قافہ وغیرہ گکھڑوی کے فتویٰ کی زد میں۔	-۹۵
۲۲۹	ایک معمر۔	-۹۶
۲۳۰	ایک اور معمر۔	-۹۷
۲۳۱	سرفراز صاحب کی خشک فاش۔	-۹۸

صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۲۳۴	ہمارا چیلنج -	۹۹
۲۳۵	دلیل پنجم پر اعتراضات کے جوابات -	۱۰۰
۲۳۶	معلومات الہیہ غیب السموات والارض میں منحصر و مخصوص ہیں	۱۰۱
۲۳۷	دلیل ششم پر اعتراضات کے جوابات	۱۰۲
۲۳۸	سید شریف جرجانی کے قول کا جواب -	۱۰۳
۲۳۹	و یعلکم بالم تحکووا تعلمون - اور علمتم بالم تعلموا و علم الانسان	۱۰۴
۲۴۰	بالم یعلم سے اعتراضات کے جوابات -	۱۰۵
۲۴۱	جواب نمبر ۱ -	۱۰۶
۲۴۲	جواب نمبر ۲	۱۰۷
۲۴۳	جواب نمبر ۳	۱۰۸
۲۴۴	بالم یحکم تعلم میں ماسے مراد احکام ہیں کا جواب -	۱۰۹
۲۴۵	قیل کا کلمہ مطلقاً قریض پر دلات نہیں کرتا بلکہ قائل کے التزام کی صورت	۱۱۰
۲۴۶	میں کلمہ قریض ہوتا ہے -	۱۱۱
۲۴۷	احکام دین و امور دین کی قید کیوں لگائی گئی ہے کا جواب نمبر ۱	۱۱۲
۲۴۸	جواب نمبر ۲ -	۱۱۳
۲۴۹	اکابر دیوبند اور سرفراز صاحب پران کی ہی زبان میں	۱۱۴
۲۵۰	سات عدد اعتراضات -	۱۱۵
۲۵۱	دلیل ہفتم پر اعتراضات کے جوابات	۱۱۶
۲۵۲	دلیل ہشتم پر اعتراضات کے جوابات	۱۱۷
۲۵۳	جواب نمبر ۱ -	۱۱۸
۲۵۴	جواب نمبر ۲	۱۱۹
۲۵۵	گلگٹروہی صاحب کا اقرار کہ حضور اللہ کے نور سے نیچے ہیں	۱۲۰

صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۲۶۱	ایک اعتراض کا جواب -	۱۱۶
۲۶۱	ایک اور اعتراض کا جواب -	۱۱۷
۲۶۳	ایک اور اعتراض کا جواب -	۱۱۸
۲۶۴	باب دہم بجواب باب دہم -	۱۱۹
۲۶۶	ایک اور اعتراض کا جواب -	۱۲۰
	علمۃ القاری اور فتح الباری کی عبارات پر اعتراضات کے جوابات	۱۲۱
۲۶۷	جواب نمبر ۱	۱۲۲
۲۶۷	جواب نمبر ۲	۱۲۳
۲۶۸	جواب نمبر ۳	۱۲۴
۲۶۹	وجہ ثانی کے جوابات	۱۲۵
۲۶۹	جواب نمبر ۱	۱۲۶
۲۶۹	جواب نمبر ۲	۱۲۷
۲۷۰	جواب نمبر ۳	۱۲۸
۲۷۱	وجہ ثالث کا جواب نمبر ۱	۱۲۹
۲۷۳	جواب نمبر ۲ -	۱۳۰
۲۷۲	ایک اور اعتراض کا جواب -	۱۳۱
۲۷۴	ولم یفسد حالنا کا جواب نمبر ۱	۱۳۲
۲۷۵	جواب نمبر ۲	۱۳۳
۲۷۵	جواب نمبر ۳	۱۳۴
۲۷۵	کہ یہ روایت ضعیف ہے	۱۳۵
۲۷۶	ایک اعتراض کا جواب	۱۳۶
۲۷۷	لفظ جمیع یعنی اجمعین کا جواب	۱۳۷

صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۲۷۸	جميع مضمون کے لیے ہے اور حکم ہے۔	۱۳۸-
	جميع خاص ہو کہ کسی بھی احتمال نہیں ہوتا۔	۱۳۹-
	جميع کو اجمع و اجمعون پر قیاس کرنا باطل و مردود ہے۔	۱۴۰-
	مرقات و لغات اور اشعۃ اللغات کی عبارات کے جوابات	۱۴۱-
۲۷۹	جواب نمبر ۱۔	۱۴۲-
۲۸۲	جواب نمبر ۲۔	۱۴۳-
۲۸۴	فتیحا کی کل شئی و عرضت پر اعتراضات کے جوابات	۱۴۴-
۲۸۵	ابن عباس کی اس روایت کے تمام راوی نقد و مدح قیث ہیں۔	۱۴۵-
۲۸۵	سرفراز صاحب کی جرح کا جواب۔	۱۴۶-
	امام بیہقی کی جرح مبہم ہے۔	۱۴۷-
۲۸۵	ایک اعتراض کا جواب۔	۱۴۸-
۲۸۵	شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت کا جواب	۱۴۹-
	فتیحا کی کل شئی اور فضلت مافی السموات والارض سے تعبیر و تفسیر	۱۵۰-
	کہ مراد صرف احکام نہیں۔	
	شاہ ولی اللہ صاحب کا فتیحا کی کل شئی کو وقت خاص سے تعبیر	۱۵۱-
	کرنا بلا دلیل ہے	
	محمد برکات احمد ڈکنی کے اعتراضات کے جوابات	۱۵۲-
۲۸۶	جواب نمبر ۱	۱۵۳-
۲۸۶	جواب نمبر ۲	۱۵۴-
۲۸۶	جواب نمبر ۳	۱۵۵-
	جواب نمبر ۴	۱۵۶-
	بعض غیبات کے علم کو ڈکنی صاحب اور سرفراز صاحب نے	۱۵۷-

صفحہ نمبر	نام مسنون	نمبر
	راستخیز فی الایمان کا عقیدہ قرار دیا ہے۔	
۲۸۸	نمبر ۵ کا جواب۔	۱۵۸
	سرفراز صاحب اور رٹو کی صاحب نے علم اولیں و آخریں اور	۱۵۹
	ماکان و مایکون کے علم کا اقرار کیا ہے۔	
۳۰۷	چھٹی حدیث پر اعتراضات کے جوابات۔	۱۶۰
	سرفراز صاحب کی عیاری	۱۶۱
	اس روایت کی ایک سند کی توثیق پہلے راوی محمد بن عبد اللہ	۱۶۲
۳۰۹	الحضری کی توثیق۔	
۳۰۹	دوسرے راوی محمد بن زید المقری کی توثیق۔	۱۶۳
۳۰۹	تیسرے راوی سفیان بن عیینہ کی توثیق۔	۱۶۴
۳۰۹	چوتھے راوی قطن کی توثیق۔	۱۶۵
۳۱۰	پانچویں راوی ابوالطفیل صحابی ہیں۔	۱۶۶
۳۱۰	جواب نمبر ۲۔	۱۶۷
	گلکھڑوی صاحب کا دوسرا اعتراض۔	۱۶۸
۳۴۱	دوسرے اعتراض کا جواب۔	۱۶۹
۳۴۳	گلکھڑوی کے تیسرے اعتراض کا جواب۔	۱۷۰
۳۴۵	ساتویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات۔	۱۷۱
۳۴۶	ایک اعتراض کا جواب	۱۷۲
۳۴۶	گلکھڑوی صاحب کی ترجمہ میں بددیانتی	۱۷۳
۳۴۸	ایک اعتراض کا جواب	۱۷۴
۳۴۸	منہج صاحب پر اعتراض کا جواب	۱۷۵
۳۴۵	تفسیر منہج کی عبارت کا جواب	۱۷۶



صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
	سرفراز صاحب کا وجود سند کو مان کر پھر سے روپا کرنا۔	۱۷۷
۳۲۷	سیدی اکبری کی تشریح کی قطعی امام احمد بن حنبل بن المدینی سے۔	۱۷۸
۳۲۹	امام سید علی کی تہذیب بہم ہے۔	۱۷۹
۳۲۹	متفق بنی کے یہ تہذیب کے علم کا عقیدہ رکھنے کا جواب۔	۱۸۰
۳۳۱	آٹھویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات	۱۸۱
۳۳۲	نازویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات	۱۸۲
۳۳۲	ایک اعتراض کا جواب	۱۸۳
۳۳۵	دوسرے اعتراض کا جواب	۱۸۴
۳۳۶	تیسرے اعتراض کا جواب۔	۱۸۵
۳۴۰	جواب نمبر ۲	۱۸۶
۳۴۲	دسویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات۔	۱۸۷
۳۴۳	پہلے اعتراض کا جواب۔	۱۸۸
۳۴۳	دوسرے اعتراض کا جواب۔	۱۸۹
	تیسرے اعتراض کا جواب	۱۹۰
۳۴۴	نوٹ۔	۱۹۱
	سرفراز صاحب کی موعودت بددیانتی۔	۱۹۲
۳۴۸	ضعیف حدیث سے جو ائمہ اسباب ثابت ہوتا ہے۔	۱۹۳
	سرفراز صاحب اور نذیر حسین غیر مقلد اور لواب عبدلی حسن	
۳۴۸	کے نزدیک اور یہ حکم مرفوع حدیث کا بھی ہے۔	
۳۵۱	سوفان شریعت کی عبارت کا جواب۔	۱۹۴
	بیس تراویح کی روایت کو متحد و متحدین کرام بلکہ خود	۱۹۵
	اکابر احناف نے ضعیف قرار دیا ہے۔ مگر باوجود اس	

صفحہ نمبر	نام مضمون	پیشہ شمار
۳۵۱	کے فقہائے احناف نے میں تراویح کو سنت ماکدہ بھی قرار دیا ہے۔	
۳۵۲	تقبیل ابہامین کی روایت کو لم یصح کہنے کے باوجود علامہ شامی نے تقبیل کو مستحب فرمایا ہے۔	۱۹۶
۳۵۲	طبرانی و ابونعیم کی کتابیں طیفۃ ناشرہ رابعہ کی ہیں کا جواب۔	۱۹۷
	نعم شہ	

اعلامیہ: قارئین کرام! اخبار العیب کا جواب باصواب بھی لکھا جا رہا ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب چھپ کر منظر عام پر آئے گا۔ اور آپ پڑھ کر محفوظ ہوں گے اور سرفراز نگہ ہوں گے۔  
کے مختار کے کا جواب بھی لکھا جا چکا ہے۔  
(غلام فرید رضوی سعیدی)

## مقام ولایت و نبوت

سرفراز گلکھڑوی دیوبندی کی کتاب "اتمام البرہان" حمزہ اہل کا  
مسکت اور دندان شکن جواب شیخ الحدیث علامہ غلام رسول  
صاحب سہیدی نے تحریر فرمایا ہے۔

اہل سنت کے گھر گھر یہ کتاب ہونی چاہیے۔  
ہدیہ اکیس روپے

## مفتاح الجنۃ بحواب راہ سنت دو ضخیم جلدوں میں

مصنف: شیخ الحدیث علامہ غلام فرید صاحب رضوی  
رئیس المحرمین سرفراز خان صفدر گلکھڑوی دیوبندی کی کتاب "راہ سنت"  
کا مدلل مسکت احمد دندان شکن جواب۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## باب مفتوح

### بجواب باب مفتوح

اس باب میں سرفراز صاحب نے چھ بیس احادیث پیش کر کے بڑے غرض اپنے مدعا باطل اور عقیدہ قاسدہ کو ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔  
جواب کا اجمال خاکہ صرف اتنا ہی کافی ہے کہ ان پیش کردہ احادیث میں سے دل تو کسی ایک کے متعلق یہ ثبوت پیش نہیں کیا گیا کہ وہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے یا بعد کی جب تک بعدیت کے دعویٰ کو ثابت نہ کیا جائے یہ حدیث ہمارے خلاف نہ ہوگی بالقرن اگر کسی ایک روایت کی بعدیت ثابت بھی ہو جائے تب بھی سرفراز صاحب کے لیے مفید نہیں ہے۔

اور اس لیے کہ وہ نہ حدیث متواتر ہوگی نہ مشہور بلکہ خبر واحد ہوگی اور خبر واحد آیات قرآن کے غوم و اطلاق کی محض نہیں ہو سکتی جس کو خود سرفراز صاحب نے ازالہ کے متعدد صفحات میں تسلیم کیا ہے۔

ثانیاً وہ مول ہوگی عدم توجہ سے یا نسیان اور ذہول پر بھی محمول ہو سکتی ہے اور ہم وضاحت سے بیان کر چکے ہیں کہ عدم توجہ یا نسیان یا ذہول علم کے ہرگز متانی نہیں ہیں۔

الغرض سرفراز صاحب کی پیش کردہ احادیث ان چار صورتوں میں ہی منحصر ہیں یا نزول قرآن کی تکمیل سے قبل سے متعلق ہیں یا عدم توجہ پر محمول ہیں یا نسیان پر یا ذہول پر۔ ان میں سے کسی صورت میں بھی وہ ہمارے خلاف نہیں ہوں گی یہ جواب کا اجمال خاکہ ہے تفصیل جوابات کی اگرچہ ضرورت تو نہیں ہے۔ مگر

سرفراز صاحب کو ہم موقع نہیں دینا چاہتے۔ اس لیے تفصیلی جوابات ملاحظہ فرمائیں اور خود فیصلہ کریں کہ اس معاملہ میں حق کس کے ساتھ ہے اور کون یا اطل پرست ہے کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے۔

سرفراز صاحب کا ان احادیث سے استدلال ایسا ہی ہے جیسے نیکین حدیث حدیث کے خلاف قرآن و حدیث کو ہی حجت بناتے ہیں۔

تاریخین کرام سرفراز صاحب ص ۳۲۸، ۳۲۹ پر بخاری وغیرہ سے حدیث احسان کو نقل کر کے چند شروح کی عبارات بھی نقل کرتے ہیں اور ثابت یہ کرتے ہیں کہ یہ روایت نص قطعی ہے کہ حضور علیہ السلام کو قیامت کے قیام کا ٹھیک وقت معلوم نہ تھا اور یہ کہ اس حدیث میں جو کچھ بیان ہوا ہے وہ خلاص دین ہے کیونکہ اس میں ہے: **هَذَا جَبْرِيْلُ اَتَاكُمْ يَعْذِّكُمْ مَعَالِمْ دِينِكُمْ** اور یہ کہ یہ حضور علیہ السلام کی زندگی کے آخری ایام کا واقعہ ہے اور یہ کہ اس واقعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو نہ تو علم غیب حاصل تھا اور نہ ہی جمیع ماکان و مایکون کے عالم تھے۔ (مخلص)

### جواب:

سالۃ الاولیاء میں اس حدیث کے جوابات گزر چکے ہیں۔ مزید یاد دہانی کے لیے عرض ہے کہ یہ حدیث ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس میں علم ذاتی بلا واسطہ اور تعلیم خداوندی کے بغیر جاننے کی نفی ہے۔ جیسا کہ شیخ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی **اشعۃ اللمعات جلد اول ص ۴۴** میں فرماتے ہیں کہ:

- ۱۔ و مراد آنست کہ بے تعلیم الہی بحساب عقل بیچکس این ہاماندا اندانہ اند امور غیب اند کہ بیز خدا کسے آزاندا اند مگر حکم و لے تعالیٰ از خود کسے رابہ انانند بوحی و الہام میں اسے بے دانانیدن حق سبحانہ و تعالیٰ الہ۔
- ۲۔ اور لمعات جلد اول ص ۶۵ میں فرماتے ہیں:



المراد بدوین تعلیم اللہ تعالیٰ یعنی اللہ کے تیار شدہ غیر از خود ذاتی طور پر یا تعلیم الہی کے بغیر صرف نقل کے حساب سے اس کو کوئی نہیں جانتا معلوم ہوا کہ نقلی ذاتی استعلائی کی ہے۔ عطا کی نہیں ہے۔

۳۔ علامہ آلوسی روح المعانی جلد ۷ ص ۱۱۲ جزعشرون میں فرماتے ہیں۔ یکم ۱۱۳ پر بھی لکھتے ہیں:

ويعجز ان يكون لله تعالى قد اطلع جيبه عليه الصلوة والسلام  
على وقت قيامها على وجهه كامل و اوجب عليه صلى الله عليه وسلم  
كلمة

۴۔ علامہ جلال الدین سیوطی خلاص کبریٰ میں فرماتے ہیں،  
ذهب بعضهم الى انه صلى الله عليه وسلم اوتي علم الخمس ايضا و  
علم الساعة والروح وانه امر بكتمة ذلك (جلد ۱ ص ۱۹۵)  
۵۔ امام بدر الدین عینی فرماتے ہیں:

ثبت ادعى علم ثلث منها غيب مستند الى رسول الله صلى الله عليه  
وسلم كان كاذبا في دعواه

(شرح بخاری جلد اول ص ۳۳)

۶۔ یہی بات ملا علی قاری مرقات جلد اول ص ۶۵ پر لکھتے ہیں۔

۷۔ امام قرطبی بھی یوں ہی فرماتے ہیں شرح بخاری میں۔

۸۔ علامہ قسطلانی شارح بخاری موابہب الصیر جلد اول ص ۶۵ پر لکھتے ہیں،

بل يحمل ان يكون اطلعه الله ولم يامره ان يطلعهم فقد قالوا  
في علم الساعة نحو هذا والله اعلم انتهى۔

تاریخ کرام ان آٹھ مدحوالیات و عبارات سے روشن ہو گیا کہ حدیث  
ذکرہ منقولہ بالا میں نفی ذاتی۔ ملا واسطہ کی ہے اور بغیر تعلیم الہی کے محض عقل  
کے اندازہ سے جاننے کی ہے۔ لہذا وہ الہی بذریعہ وحی یا الہام ربانی کے جاننے

کی ہرگز نفی نہیں ہے۔ یہ انکار میں اُمت و وقت و قریح قیامت کے علم کے قائل ہیں اور سرفراز صاحب اس کا انکار ہی نہیں کرتے بلکہ قائلین علم کو مشرک و گمراہ بھی قرار دیتے ہیں۔ اس لیے صرف سرفراز صاحب ہی تیار ہیں۔ کیا علامہ آوسی شیخ محقق۔ طاعلی قاری۔ امام بدر الدین عینی۔ علامہ قسطلانی۔ علامہ سیوطی۔ امام قرطبی یہ سب جلیل القدر حضرات محدثین و مفسرین و شارحین حدیث بھی آپ کے نزدیک مشرک و گمراہ ہیں۔ کچھ خدا کا خوف کریں اور سوچ لیں کہ آپ کے فتویٰ کی زد میں اسلام کی کیسی کیسی بدگنہ ہستیاں آ رہی ہیں۔ کیا یہی اسلام کی خدمت ہے جو آپ سرانجام دے رہے ہیں اور پھر اس پر فخر بھی کرتے ہیں۔ بہت دھڑلے کی انتہا ہے۔

رہا یہ کہ اس حدیث میں خالص دین کا بیان ہے تو بالکل حق ہے اور وہ یہی ہے جو بندہ نے عرض کر کے اٹھ دیا جو اسے پیش کیے ہیں۔ یعنی خالص دین ذاتی کی نفی ماننا ہے نہ عطائی کی اگر عطائی کی نفی کو خالص دین قرار دیا جائے تو پھر مذکورہ محدثین و مفسرین کرام کے متعلق کیا خیال ہے کیا وہ خالص دین نہ رکھتے تھے۔ کیا وہ خالص دین دانے نہ تھے اور پھر دیگر وہ حضرات جو آپ کے بڑے علم قیامت ماننے آئے تھے جن کا ذکر پہلے گزر چکا ہے۔ کیا وہ خالص دین سے محروم تھے۔ الیاذ باللہ بزرگوں کی بارگاہ میں ایسی جسارت آپ جیسا گستاخ ہی کر سکتا ہے۔

رہا یہ کہنا کہ یہ آپ کی زندگی کے آخری ایام یا دور کا واقعہ ہے تو بھی یہ غلط ہے کیونکہ اس واقعہ کے بعد حضور علیہ السلام ایک عرصہ تک بقید حیات رہے ہیں۔ دلیل یہ ہے کہ طاعلی قاری۔ جلال الدین سیوطی کی عبارت موضوعات کبریہ<sup>۱۹</sup> پر نقل کرتے ہیں۔ اور اس عبارت کو بیضہ سرفراز صاحب نے خود بھی ازالۃ التریب ص ۳۳۸ پر نقل کیا ہے۔ اس عبارت میں یہ جملے بھی موجود ہیں کہ

انما علم النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ جبرئیل بعد ملاحۃ۔ والہ  
یخبر الصحابة بذالک الا بعد ملاحۃ۔

اور سرفراز صاحب ان جملوں کے ترجمہ میں دونوں جگہ لکھتے ہیں کہ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ عرصہ کے بعد اس کا علم ہوا تھا کہ وہ  
جبرائیل تھے۔ اور حضرات صحابہ کرام کو آپ نے اس کی اطلاع ایک  
عرصہ کے بعد دی۔

ترجمہ میں خود سرفراز صاحب نے ایک عرصہ کے بعد تک آپ بقید حیات  
منا تسلیم کر لیا ہے پھر ایسی صورت میں یہ کہنا کہ یہ واقعہ بالکل آخری دورِ ایام کا  
کیونکر درست ہے سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارت سرفراز صاحب کی  
سکذیب کرتی ہے۔

دہا یہ کہنا کہ اس واقعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو نہ تو علم غیب حاصل  
تھا اور نہ ہی جمیع ماکان و مایکون کے عالم تھے۔

تو اس عبارت میں سرفراز صاحب نے اپنا ہی میرا غرق کیا ہے۔ کیونکہ یہ  
عبارت اُن کے اپنے خلاف ہے و جہ ہے کہ علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون  
یکون کو مقابلہ بیان کیا ہے۔ اس لیے اس عبارت میں علم غیب سے مراد کل یا  
کل علم غیب تو مراد ہو نہیں سکتا اگر ہو سکتا ہے تو وہ صرف بعض اور جزئی علم غیب ہو گا  
اور بعض علم غیب اور جزئی علم غیب تو سرفراز صاحب نے ازالہ کے علاوہ تنقیہ  
تین میں بھی تسلیم کیا ہے ازالہ کے ۲۰۶۱۲۰۵ پر بالترتیب لکھتے ہیں۔ ان  
میں سے جن بعض جزئیات کا علم غیر اللہ کے لیے ثابت ہو گا تو صرف علم  
جزئی ہے۔ ان میں سے بعض جزئیات کا علم یا علام خداوندی بعض بعض اولیاء  
کو بھی ہو جاتا ہے الخ۔

اور تنقیہ متین ص ۱۶۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم کی ذات گزائی کے لیے بعض علوم غیبیہ کا عطا ہونا مسلم حقیقت ہے۔ اور

کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے۔

ان عبارات میں بعض اور جزئی علم غیب سرفراز صاحب نے تسلیم کر لیا ہے مگر ازالہ کے مذکورہ ص ۳۲۹، ۳۳۰ پر مطلقاً علم غیب کا انکار کر کے بعض اور جزئی کا بھی انکار کر دیا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی بتائیں ان کی کون سی بات سچی ہے ہے اور کون سی جھوٹی ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب لکھتے لکھتے غمخوار الحواس ہو چکے ہیں کبھی کبھی لکھتے ہیں اور کبھی کبھی یہاں تو جمیع ماکان و مایکون کا انکار کرتے ہیں۔ مگر ازالہ کے ص ۳۲ پر حضور علیہ السلام کے لیے ماکان و مایکون کا علم عطائی تسلیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

بہر حال ہمارے نزدیک جناب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم دیا گیا ہے وہ کسی کو نہیں دیا گیا اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے آپ کو علم الاولین و الآخِرین عطا فرمایا ہے اور ماکان و مایکون کا علم آپ کو دیا ہے الخ۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حضور علیہ السلام کے لیے علم اولین و آخرین کے علاوہ علم ماکان و مایکون عطائی حاصل مانا ہے ہم بھی ماکان و مایکون کا علم مانتے ہیں۔ وہی سرفراز صاحب نے مان لیا ہے گویا سرفراز صاحب نے اہلسنت بریلوی کا دعویٰ اور عقیدہ تسلیم کر لیا ہے۔ صرف کلام اور شاگردوں سے ڈر کر ہمارے ساتھ اتفاق کا اعلان نہیں کرتے۔ سرفراز صاحب غیر اللہ سے نہ ڈرے۔ حق و صداقت کا برملا اظہار کیجئے اور علماء حق میں شامل ہو کر اپنی آخرت کو تباہی سے بچائیے۔ سرفراز صاحب یہاں آپ نے علم اولین و آخرین بھی مانا ہے اور علم ماکان و مایکون بھی مان لیا ہے اور کلی بھی ازالہ کے ص ۳۸۸ پر تسلیم کر لیا ہے۔

چنانچہ آپ کی عبارت یہ ہے اور مطلب یہ ہے کہ :

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی اور کلی علوم حاصل

حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان اقدس کے  
لائق اور مناسب تھے۔

اس عبادت میں آپ نے حضور علیہ السلام کے لیے علم کلی و انسج اور صریح  
الفاظ میں تسلیم کر لیا ہے۔ ان فرض اہلسنت کا دعویٰ آپ نے تسلیم کر لیا ہے اور  
اپنے مسلمات کو تسلیم کر لینا ہی شکست ہے۔ اور اختتام بحث کا ایک  
طریقہ ہے۔

تاریخین کرام دیکھا آپ نے سرفراز صاحب سب کچھ جان کر بھی منکر میں معلوم  
ہوتا ہے کہ اپنے معنوی جدِ امجد سے سبق ہی لائے تسلیم کر سیکھا ہے۔

الجہا ہے پاؤں یار کا تر لعل دراز میں  
لو آپ اپنے دام میں مسیاد آگیا

### علیہ حق کا مظاہرہ ۱

تاریخین کرام مولوی سرفراز صاحب نے از النہ الریب کے ص ۸۴ پر حضور علیہ  
السلام کے لیے تمام جزئی اور کل علوم کے حصول کا طریقہ لفظوں میں انہر کیا ہے  
اور ص ۵۲ پر ماکانہ مایکون اور علم ادبیع و آخرین کا حاصل ہونا بھی تسلیم کر لیا  
ہے اور ذاتی و عطائی کو چور و رازہ کہنے والے نے خود تنقید متین کے ص ۱۶۲  
پر بعض علم غیب کے عطا ہونے کو حقیقت تسلیم قرار دیا ہے اور ساتھ ہی لکھا ہے  
کہ کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے۔

ان عبارات کے پیش نظر یہ کہنا بالکل بجا اور حق ہے کہ حق غالب آگیا ہے  
اور باطل کو فرار کے سوا چارہ نہیں اس لیے سرفراز صاحب نے ہمارے مسلک کو تسلیم  
کر لیا ہے۔ اور الحق بیلو و لایعلیٰ کا مظاہرہ خوب ہوا ہے۔

تاریخین کرام ص ۲۳۱، ۲۳۲ تک سرفراز صاحب حدیث مذکورہ کی شرح عام  
عینی۔ علامہ قسطلانی۔ شیخ الاسلام ذکر کیا۔ ابن کثیر۔ امام نووی۔ علامہ سبزی حنفی۔



شیخ محقق کی عبارات نقل کر کے ثابت کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں کہ اس حدیث سے ان اکابر نے علم ۱۴ قیامت پر استدلال کیا ہے۔

**جواب :**

چونکہ حدیث مذکورہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے بعد کی نہیں۔ اس لیے ان شارحین کی عبارات کا تعلق بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے زمانہ سے ہے۔ یعنی ان میں نفی عطا ہو۔ نہ سے قبل کی ہے۔ جس کے ہم قائل نہیں اس لیے یہ عبارات ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہیں اور جو شخص نزول قرآن کی تکمیل سے اس واقعہ کی بعدیت کا مدعی ہے تو اس کو برہان سے ثابت کرنا اس کی ذمہ داری ہے۔ من ادعیٰ تعلیہ البیان۔

**جواب نمبر ۲ :**

نفی ان عبارات میں بھی ذاتی بلا واسطہ جاننے کی ہے نہ عطائی کی جیسے شیخ صاحب کی عبارات اسے بے دلائل حق سبباً نہ و تعالیٰ اور بے بدون تعلیم اللہ تعالیٰ۔ اور بے تعلیم الہی بحساب عقل الخ۔

یہ عبارات واضح دلالت کرتی ہیں کہ اپنی عقل اور اندازہ سے کوئی نہیں جانتا بغیر تعلیم خداوندی کے معلوم ہوا کہ عطائی طور پر جانتا حق ہے جیسے شیخ صاحب فرماتے ہیں مگر انکو دے تعالیٰ از خود کہے را بداند بوجہ والہام الشعۃ اللغات جلد اول ص ۴۴۔

ان کے علاوہ امام علیؑ۔ امام قسطلانیؒ۔ امام قزلباشیؒ۔ ملا علی قاریؒ۔ علامہ آلوسیؒ۔ علامہ سیوطیؒ و دیگر اکابرین امت کی تصریحات نقل کر دی گئی ہیں۔ اگر نفی کی ان عبارات کو ذاتی یا قبل از نزول قرآن کی تکمیل پر محمول نہ کیا جائے تو عبارات منقولہ میں تضاد ہو جائے گا۔ اس لیے ضروری ہے کہ نفی کی عبارات کو ذاتی حیثہ پر اور اثبات کی عبارات کو عطائی پر محمول کیا جائے مزید یہ کہ مفسر از صاحب کی نقل کردہ عبارات میں بعض خود سر از صاحب کے بھی خلاف

ہو کہ ان میں علوم خمسہ کی نفی ہے اور وہ نفی مطلق ہے۔ حالانکہ سرفراز صاحب غیوب  
خمسہ کے بعض بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کے لیے تسلیم کر چکے ہیں۔ ملاحظہ  
زالہ کا مہ ۲۰۵-۲۰۶۔

## سرفراز صاحب پر ایک لاجواب اعتراض :

تقریباً ۱۰۰ سال پہلے سرفراز صاحب علوم خمسہ کے بعض جزئیات کو علم حضور کے لیے  
تسلیم کرتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ یہ علوم خمسہ کی نفی کی آیات سے بعض جزئیات کی  
تفصیل جو سرفراز صاحب نے کی ہے وہ وہاں قطعیہ سے کی ہے یا ظنیہ سے  
اور ظنیہ سے کی ہے تو یہ غلط ہے کیونکہ مطلق یا عام کی تخصیص ظنی سے اہل اجازت  
نہیں ہے۔ اگر کسی دلیل قطعی سے کی ہے تو پھر یہ آیات نافذ عام مخصوص بعض  
ہو کر قطعی ہو گئیں۔ ایسی صورت میں سرفراز صاحب کا جگہ جگہ یہ کہنا باطل و مردود  
ہو جائے گا۔ کہ آیات نافذہ قطعیہ کے مقابلہ میں ظنی دلائل پیش کرنا غلط  
ہے۔

اشعۃ اللمعات کے ص ۲۴ عبارت جس کو سرفراز صاحب نے ص ۵۴  
کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ :

و دے تعالیٰ سبکیں را از ملائکہ و رسل بہ ان اطلاع ندادہ :

تو اس عبارت کا تعلق عطا کرنے سے قبل کے زمانہ سے ہے۔ یعنی جس  
وقت یہ واقعہ ہوا اور جبریل علیہ السلام نے سوال کیا تھا اس وقت تک تو یہ  
علم حضور علیہ السلام کریم مطہر ہوا تھا۔ اسی لیے آپ نے یہ فرمایا اور جب  
مطاہر دیا گیا تو پھر اس کے متعلق شیخ محقق ہی اشعۃ اللمعات کے ص ۴۴  
فرماتے ہیں :

مگر آنکہ دے تعالیٰ از خود کسے طبعاً ناسخ و لاحق و لاحق و لاحق :

اس عبارت میں شیخ صاحب نے یہ تصریح فرمادی ہے۔ کہ اگر خداوند

تدوین خود کسی کو وحی یا الہام کے ذریعہ قیامت کا علم عطا فرما دے تو ایسا ہو سکتا ہے۔ یعنی عطا فی طور پر علم قیامت حاصل ہو سکتا ہے اس سے کوئی امر مانع نہیں ہے۔ اگر بالفرض یہ مان بھی لیا جائے کہ شیخ صاحب علم قیامت کے حصول کے متکبر ہیں تو بھی یہ ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ جن آیات قرآنہ کے عموم و اطلاق سے ہم نے استدلال کیا ہے ان کے عموم و اطلاق کی نہ ہی حدیث جبرئیل ہی محسوس ہو سکتی ہے اور نہ ہی قول شیخ محسن بن سکتا ہے جیسا کہ مفسر بیان کر دیا گیا ہے۔

تاریخ کرام مولیٰ مرزا صاحب ازالم کے ص ۳۳ پر مولانا محمد عرس صاحب چیمروی مرحوم پر برسنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:

ایک سے نفس قیامت کا علم اور ایک ہے اس کی بعض علامات و اثرات کا علم۔ نفس قیامت کا علم نہیں بلکہ نفس وقت وقوع قیامت کا علم کہنا چاہیے کیونکہ قیامت کا علم درجہ ہے اور وقوع قیامت کے وقت کا علم اور چیمرا نفس قیامت کا علم تو سب اہل ایمان کو ہے۔ باہمی معنی کہ وہ آئے گی یا وہ آتے والے ہیں مگر زیر بحث یہ نہیں بلکہ زیر بحث قیامت کے آنے کے وقت کا علم ہے کہ کب آئے گی۔

ہمارے نزدیک علم وقت کو علی الوجہ الاقم والاكمل صرف باری تعالیٰ ہی جانتا ہے نہ کوئی اور۔ ابن حجر ادرآسی کی جو عبارات ص ۳۲۵ پر مرزا صاحب نے نقل کی ہیں وہ قطعاً ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ان میں مراد یہی ہے کہ اکمل دائم علیہ سے جانتا ذات باری کا خاصہ ہے۔

اور ملاحظہ فرمائیے صفحہ ۶۶ پر جو فرمایا ہے کہ علم قیامت باری تعالیٰ سے محسوس ہے تو اس سے صریحاً مذکورہ بالا ہی ہے۔ اکمل قائم و ہر سے جانتا باری تعالیٰ کا خاصہ ہے اور یہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔

ازالم کے ص ۳۲۷، ۳۲۸ پر موضوعات کبیرہ ص ۱۱ کی طویل عبارت جو مرزا

صاحب نے بزم غزلیش نقل کی ہے وہ ہمارے خلاف نہیں بلکہ خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔

اولاً اس لیے کہ وہ خود یہ دعویٰ کر چکے ہیں کہ حدیث جبریل والا واقعہ حضور علیہ السلام کی زندگی کے بالکل آخری ایام کا واقعہ ہے۔ حالانکہ اس عبارت میں **وَأَمَّا عَلِيُّ بْنُ أَبِي تَالِبٍ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ جَبْرَائِيلُ بَعْدَ مَلَاةٍ** کہ آپ کو ایک مدت کے بعد یہ معلوم ہوا کہ وہ سائل جبرائیل تھے۔

**وَلَمْ يَخْبِرُوا الصَّيْبَةَ بِذَلِكَ إِلَّا بَعْدَ مَلَاةٍ**

اور آپ نے ایک مدت کے بعد صحابہ کو یہ بتایا تھا کہ وہ سائل جبرائیل تھے۔

اس عبارت میں دو دیگر بعد مدت کے الفاظ بیلاگہ دہل سرفراز صاحب کی نزدیک دید تکذیب کر رہے ہیں اور ان سے ثابت ہو گیا ہے کہ آپ اس واقعہ کے بعد ایک مدت اور ایک عرصہ تک لقیہ حیات رہے ہیں۔

لہذا سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارت سے ہی سرفراز صاحب کا جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا ہے۔ باقی اس عبارت کا مکمل جواب سابقہ ابواب میں ہو چکا وضاحت سے مخلصا دیا جا چکا ہے۔ مزید بحث کی ضرورت نہیں۔

**امرد دوم**

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۲۲۹ - ۲۳۰ پر بخاری، ترمذی، ابن ماجہ، فتح الباری، عمدۃ القاری وغیرہ سے چند بے محل عبارات کو نقل کر کے بزم غزلیش پر ثابت کرنے کی ناکام بلکہ بے جودہ کوشش کی ہے کہ یہ عقیدہ رکھنا کہ قیامت کا علم اللہ تعالیٰ کے بغیر اور کسی کو نہیں ہے۔ تو عدو دین، ایمان اور جود دین ہے۔ اب جو شخص اس عقیدے کے خلاف کوئی اور خود ساختہ عقیدہ رکھتا ہے تو گو زیادہ دین کے ایک اہم عقیدہ اور قاعدہ دین کا منکر ہے اور اس کو اپنے ایمان کی خیر سانی چاہیئے۔

**جواب :** لاریب اس حدیث میں خالص دین کا بیان ہے مگر

عطا فی طور پر علم قیامت یعنی وقت وقوع قیامت کو ماننا ہرگز خلاف دین نہیں  
 ہر دین کے کسی قاعدہ کے خلاف ہے۔ جس قدر عبارات سر فرار صاحب نے  
 نقل کی ہیں۔ اُن سب کا عمل یہ ہے کہ کسی غیر اللہ کے لیے علم قیامت بغیر وحی اور  
 بغیر عطاء خداوندی کے ماننا خلاف دین ہے اور یقیناً کفر بھی ہے۔ مگر عطاء  
 خداوندی سے ماننا نہ دین کے خلاف ہے نہ قاعدہ دین کے خلاف ہے۔ اگر  
 سر فرار صاحب کے نزدیک وہی مطلب ہے جو وہ سمجھے ہیں تو پھر یہ بتانا ہوگا  
 کہ ملا علی قاری علامہ آلوسی۔ علامہ قرطبی۔ علامہ قسطلانی۔ علامہ سیوطی حنی کے حوالے  
 قبل ازین نقل کر دیے گئے ہیں۔ کیا وہ آپ کے نزدیک خالص دین سے بیخبر  
 و غورم تھے۔ کیا وہ بقول آپ کے دین کے اہم عقیدہ و قاعدہ کے منکر تھے۔  
 ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ علم قیامت کا مسئلہ علماء کرام کے درمیان اختلافی  
 چلا آیا ہے۔ جیسے کہ سابقہ ابواب میں باحوالہ عبارات تأملین حضرات کی نقل  
 کی جا چکی ہیں۔ مگر ان حضرات سے کہ سر فرار صاحب تأملین کی اتنی بڑی جماعت  
 کو (جو مذکورہ بالا شخصیات و اکابرین ملت پر مشتمل ہے) بے دین یا منکر  
 دین قرار دینے پر تلے بیٹھے ہیں۔ کسی نے سچ فرمایا ہے کہ بے حیا باش  
 و ہرچہ خواہی کن۔

### امر سوم

اس عنوان میں بھی سر فرار صاحب نے ایک تریہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ  
 یہ واقعہ آخری ایام کا ہے اور دوسرا یہ کہ علم قیامت ذات باری سے مخصوص  
 ہے پہلی بات کا جواب تو موضوعات کبیر سے ہے سر فرار صاحب کی نقل کردہ  
 عبارت سے ہی دیا جا چکا ہے کہ اس واقعہ کے آخر العمر میں ہونے کا یہ  
 مطلب ہرگز نہیں ہے کہ اس کے بعد آپ کو مزید علم عطا نہیں ہوا۔ بلکہ زیادہ  
 سے زیادہ یہ ہے کہ اس واقعہ کے بعد احکام کا علم اپنی انتہا کو پہنچ گیا تھا۔  
 باقی واقعہ وغیرہ کا علم دئیے جانے کی نفی اس سے ثابت کرنا حماقت ہی

ہو سکتی ہے۔ موضوعات کی عبارت میں بعد مدت کے الفاظ و جگہ سے منقول ہو چکے ہیں۔ فتح الباری اور عمدۃ القاری کی عبارات کہ:

انما جاء بعد انزال جميع الاحكام اور فہذا یدل علی انہ انما جاء بعد انزال جميع الاحكام الخ

ان عبارات میں صرف احکام کا ذکر ہے۔ حوادث و واقعات کا ذکر نہیں ہے معلوم ہوتا ہے کہ اس واقعہ کے بعد بھی علم عطا ہوا ہے مگر وہ احکام کا نہ تھا۔ احکام کے علم کا عطا ہرگز اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ اس واقعہ کے بعد بالکل کسی بات کا علم بعد میں نہیں دیا گیا

اگر سر فرار صاحب اپنے امداد باطل میں پہنچے ہیں تو پھر ایک ہی صریح حوالہ پیش کریں کہ اس واقعہ کے بعد حضور علیہ السلام کو بالکل کسی بھی بات کا علم عطا نہیں ہوا۔

یہ واقعہ جس بغایت میں ہے وہ خود ظنی الثبوت ہے۔ بلکہ ظنی الدلالت بھی ہے۔ ایسی روایت کو نص میں قرآن کا تخصیص قرار دینا جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

## حدیث جبریلؑ اور فریق مخالف کا جواب :

۲۴۵-۲۴۶ پر از الدین گنگوڑی صاحب عنان منہر جبریل بالین امام قرطبی۔ امام عینی۔ امام قسطلانی۔ ملا علی قاری وغیرہ اکابر کی عبارات کا جواب دیتے ہوئے یوں کہ ہر اثنائی فرماتے ہیں کہ فریق مخالف کے معنی اور وکیل نے اصل عبارت کے پیش کرنے میں خیانت سے کام لیا ہے۔ کیونکہ عبارت میں یہ الفاظ بھی ہیں:

قال القرطبي لا مطمع لاحداني علم شئ من هذه الامور الخمس لهذا الحديث الخ

امام قرطبی نے فرمایا کہ :

اس حدیث کی رد سے ان پانچ چیزوں میں سے کسی چیز کے علم کے لیے امید نہیں کی جاسکتی خلیفہ نے ان امور خمسہ کے کلیات کے علم کا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے جو دعویٰ کیا تھا اور اس عبارت کے آخری حصہ سے جو نتیجہ نکالا ہے وہ محض نا فہمی یا غلط فہمی پر مبنی ہے۔ امام قرطبی تو ان امور خمسہ کے جزئیات کا تذکرہ فرما رہے ہیں اور صاف فرما رہے ہیں :

فی علمه شئ من هذه الامور الخمس - اور فمن ادعی علم شئ منها -

کہاں امور خمسہ کے کلیات کا علم اور کہاں ان کے بعض جزئیات کا علم ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ان امور خمسہ کے جزئیات کے علم میں اہل حق کا اہل بدعت سے کوئی جھگڑا نہیں ہے۔ جھگڑا صرف کلیات میں ہے

۱۷۴۴ء میں مفاد ہے امام قرطبی کے ارشاد کا جس کو ابن حجر علامہ یعنی قسطلانی علامہ علی قاری حنفیہ نے صرف نقل کیا ہے اور یہی وہ جزئیات امور خمسہ ہیں جن کے بارے میں حضرت شیخ عبدالحق لمعات اور اشعۃ اللمعات میں لکھتے ہیں کہ یہ بدون تعلیم خداوندی کسی کو حاصل نہیں ہو سکتے الخ۔

**سرفراز صاحب اپنے جال میں گھنس گئے :**

**جواب نمبر ۱ :**

المؤمنین علی نفسہ کے مطابق چونکہ سرفراز صاحب خود رئیس المؤمنین ہیں اور حد درجہ نقل عبارات میں خائن اور بددیانت ہیں جس کی چند مثالیں سابقہ البراہین میں گزر چکی ہیں۔ اس لیے ان کو اپنے سوا سب خائن نظر آتے ہیں۔ بنابرین انہوں نے مفتی صاحب مرحوم پر خیانت کا الزام عائد کر دیا۔

سرفراز صاحب مفتی صاحب مرحوم نے ہرگز کوئی خیانت نہیں کی یہ آپ کی



عقلی ہے کہ اس کو خیانت سمجھ لیا ہے۔

جو اصل عبارت آپ نے نقل کی ہے وہ مفتی صاحب مرحوم کے مسلک کے ہرگز خلاف نہیں اس لیے کہ:

لا مطعم لاحد فی علم شیء من هذه الامور الخمس۔

لہذا الحدیث میں جس علم کی نفی ہے وہ ذاتی استقلالی بلا واسطہ کی ہے عطائی کی نہیں۔ کیونکہ عطائی کا اثبات تو وہ ضمن ادعیٰ والی عبارت میں کر رہے ہیں۔ اس عبارت میں حصہ اول میں نفی علم ہے اور حصہ ثانی میں اثبات ہے۔ لازماً نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے اور اثبات عطائی کا ہے۔ یہ وہ تطبیق ہے جس کو تسلیم کیے بغیر آپ کو بھی چارہ نہیں۔ کیونکہ اگر بقول آپ کے نفی کو کلیات کی نفی اور اثبات کو جزئیات کے اثبات پر محمول کیا جائے تو بھی ضروری ہے کہ جو جزئیات کا علم مانا ہے وہ عطائی ہی مانا ہے۔ کیونکہ ذاتی علم تو ایک ذرہ کا بھی غیر اند کے لیے کفر ہے۔

### جواب نمبر ۲:

فمن ادعیٰ علم شیء منها غیر مستنداً الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان کاذباً فی دعواه۔

فتح الباری۔ جلد اول ص ۱۱۴۔ عمدۃ القاری جلد اول ص ۲۴۴۔ ارشاد الباری جلد اول۔ مرتبات جلد اول ص ۶۵۔

ملاحظہ ہو اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ جو شخص غیوب خمسہ کے کسی جزئی علم کا دعویٰ کرے مگر اس کی نسبت حضور علیہ السلام کی طرف نہ کرے، تو ایسی صورت میں وہ جھوٹا ہے۔ اس کا مفاد یہ ہے کہ غیوب خمسہ کے تمام جزئیات کا علم آپ کو حاصل ہو۔ کیونکہ جب کوئی کسی ہی جزئی کا اعداد کرے تو اس کی صداقت یہی ہے آپ کی طرف نسبت کرنے پر اور یہ بات تب درست ہو سکتی ہے جبکہ آپ کے لیے امور خمسہ کے کلیات اور تمام جزئیات کا علم حاصل مانا جائے۔

لہذا ثابت ہوا کہ سرفراز صاحب نے ان اکابر کی عبارات کی جو ترجمہ کی ہے اور جواب دیا ہے وہ غلط ہے۔

### جواب نمبر ۱۳:

امام قرطبی کی یہ عبارت (جس کی عدم نقل کو آپ نے مفتی صاحب کی خیانت پر محمول کیا ہے) تو سرفراز صاحب آپ کے جی بالکل خلاف ہے۔ کیونکہ اس عبارت میں لافنی کا ہے اور شنی نکرہ ہے اور نکرہ تحت التنی مفید استغراق و مفید عموم و شمول ہوتا ہے۔

اب اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ ان امور خمسہ کی کسی ایک جزی کے علم کا طبع یا امید کسی کے لیے نہیں کی جاسکتی۔ اس طرح یہ عبارت صرف کلیات کی ہی نفی نہیں کرتی بلکہ بعض جزئیات کے علم کی بھی نفی کرتی ہے۔ حالانکہ آپ خود ازالم کے ص ۲۰۵-۲۰۶ پر اور ص ۳۴۶ پر بھی بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کے لیے تسلیم کر چکے ہیں۔

ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت آپ کے اپنے خلاف ہے۔ اس کو نقل کر کے جوائے ذلت کے آپ کو کیا حاصل ہوا ہے۔ سرفراز صاحب یہ عبارت آپ کی مذکورہ سابقہ تطبیق یا توجیہ کی بیخ کنی بھی کر رہی ہے کیونکہ عبارت میں نکرہ غیر نفی میں آکر مفید استغراق و مفید عموم و شمول ہے اور مفاد یہ ہے کہ امور خمسہ کی کسی ایک جزی کا علم بھی کسی کو حاصل نہیں ہے۔ اس لیے آپ کا کلیات اور جزئیات کا فرق نکالنا اور یہ کہنا کہ کلیات کی نفی ہے اور جزئیات کا علم ثابت ہے یہ غلط ہے اور یہ عبارت اس کی تردید کرتی ہے۔ اس لیے ضروری ہے اور حق یہی ہے کہ نفی کو ذاتی بلا واسطہ پر اور اثبات کو عطائی پر محمول کیا جائے اور یہی وہ حق ہے جس کے آنے کے بعد باطل بھاگ جاتا ہے۔

شیخ محقق کی اشعرہ اللمعات ص ۱۱۸ کی عبارت بھی ہمارے اس بات کی ہی تائید کرتی ہے۔ کیونکہ شیخ صاحب نے حدیث جبریل کی مراد بیان کرتے

ہوئے یوں فرمایا ہے کہ:

وَمَرَادُ اَنْتَ كَمَا بَنَى تَعْلِيمُ الْإِلٰهِ بِحَسَابِ عَقْلِ هِيَ كَسْ اِنْهَارِ اَنْدَانِ اَنْهَارِ  
اَز اَمورِ غیب اند کہ جز خدا کسے آن را نداند مگر آنکہ وے تعالیٰ  
از نزد خود کسے را بداند بوحی و الہام۔

اس عبارت میں یہ تصریح کر دی گئی ہے کہ یہ امور خمسہ غیب ہیں ان کو از  
خود کوئی نہیں جانتا۔ صرف وہ جانتا ہے جس کو خدا نے وحی یا الہام کے ذریعے  
علم دیا ہو۔ یہ عبارت بھی ذاتی اور عطائی پر نص صریح ہے۔ یعنی ذاتی اور عطائی  
کی تقسیم صراحتہ ثابت ہوتی ہے۔ جس کو سرخراز صاحب نے خانہ زاد اور چور و بوز  
قرار دیا ہے۔

### دوسری حدیث:

اس عنوان میں گھنٹھڑی پہلوان نے مسلم شریف و مشکوٰۃ و غیرہ سے حضرت  
جابر بن عبد اللہ کی روایت نقل کر کے استدلال کیا ہے کہ وصال شریف سے  
ایک ماہ قبل آپ کو قیامت کا علم حاصل نہ تھا۔ اور اس کے بعد کی کوئی دلیل موجود  
نہیں ہے۔ ملاحظہ فرمائی اور شیخ عبدالحق عیسیٰ فرماتے ہیں اس حدیث  
کی شرح میں۔

### جواب نمبر ۱:

یہ اور اس قسم کی سب روایات اخبار آحاد ہیں۔ جو مخصوص قرآنہ کے  
عموم کی نہ تو محض بن سکتی ہیں اور نہ ہی ان سے آیات قرآنہ کے اطلاق کو  
تقیہ کیا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ خود سرخراز صاحب نے اس ازالہ کے علاوہ  
تسکین الصدور اور راہ ہفت و غیرہ میں تسلیم کیا ہے۔ جن کی عبارات سابقہ  
وصفحات میں نقل کر دی گئی ہیں۔

جواب نمبر ۲: ایک ماہ قبل تک علم قیامت کا نہ حاصل ہونا وقت

وصال شریف تک حاصل نہ ہونے کو سرگز مستلزم نہیں ہے۔ کیونکہ نزول قرآن ایک قول کے مطابق وصال سے اکیس دن اور ایک قول کے مطابق سات دن قبل مکمل ہوا ہے جیسا کہ حوالے پیچھے گزر چکے ہیں۔

مزید یہ کہ وحی جلی کا اختتام تو نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف ہے مگر وحی خفی کا اختتام سرگز اس پر موقوف نہیں ہے یہ امکان موجود ہے کہ یہ علم وحی خفی کے ذریعہ حاصل ہوا ہو۔ جب تک اس امکان کے خلاف دلیل نہ لائی جائے تب تک سر فرار صاحب کا رد عائد ثابت نہیں ہو سکتا۔

### جواب نمبر ۱۳

پیچھے سر فرار صاحب خود تسلیم کر چکے ہیں کہ امور خمسہ کے بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کو حاصل ہوتا ہے اور امور خمسہ کا ایک امر قیامت بھی ہے اور قیامت تو ایک جہی ہے اس کے کلیات کا تو کوئی سوال ہی نہیں ہے اس لیے ثابت ہوتا ہے کہ سر فرار صاحب جبل مرکب میں مبتلا ہیں جو علم قیامت کے انکار پر اصرار کرتے ہیں۔

باقی ملا علی قاری اور حضرت شیخ صاحب کی عبارات چونکہ ذاتی بلا واسطہ کی نفی کرتی ہیں اس لیے وہ ہمارے خلاف نہیں ہیں:

### جواب نمبر ۱۴

علامہ آؤسی کی روح المعانی اور علامہ حلاوان الدین سیوطی کی خصال کبریٰ کے حوالے سابقہ صفحات میں نقل کر دیئے گئے ہیں کہ وہ فرماتے ہیں کہ قیامت کا علم حضور علیہ السلام کو عطاء تو ہوا مگر حکمت کی بناء پر اس کو چھپانے کا آپ کو حکم تھا۔ جب امر خداوندی چھپانے کا تھا تو اب صرف یہ کہہ دینا کہ وہ علم خدا کے پاس ہے۔ وہی اس کو جانتا ہے۔ یا وہی اس کو ظاہر کرے گا۔ نفی پر دلالت نہیں کرتا۔ لہذا سر فرار صاحب کا اس حدیث کو دلیل بنانا باطل و مردود ہے۔

## تیسری حدیث:

اس عنوان میں ص ۳۴۹ سے ۳۵۱ تک سرفراز صاحب نے ابن کثیر وغیرہ سے حضرت خلیفہؓ کی روایت سے استدلال کر کے اپنے معاد باطل کو ثابت کرنے کی سعی خام فرمائی ہے بلکہ ص ۳۵۰ پر حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی روایت سے بھی استدلال کیا ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ:

علمہا عند ربی لا یجلیہا لوقتها الا هو اور قال لا یعلمہا الا هو

ولا یجلیہا الا هو الخ

سرفراز صاحب ان روایات استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

یہ حدیثیں بھی اپنے مفہوم اور مراد میں بالکل واضح ہیں۔ مزید تشریح کی ضرورت نہیں۔

## جواب نمبر ۱:

یہ روایات بھی سابقہ روایات کی طرح اخبار اسناد میں جو عموم قرآن کی نہ تو محض بن سکتی ہے اور نہ ان سے ان کے اطلاق کو مفید بنا سکتے ہیں۔

## جواب نمبر ۲:

پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ علم کو ذات باری پر سونپنا اور یہ کہنا کہ یہ علم خدا کے پاس ہے اور کسی کے پاس نہیں اس وجہ سے ہے کہ آپ کو علم اظہار کا حکم تھا۔ جیسا کہ باحوالہ پہلے لکھا جا چکا ہے۔ اس کو لاعلمی پر مبنی قرار دینا جہالت ہے۔

## چوتھی حدیث:

ص ۳۵۱ پر اس عنوان میں سرفراز صاحب حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کی روایت نقل کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ شب معراج میری ملاقات

حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ہوئی تو ان میں وقت قیامت کا تذکرہ ہوا۔ مگر ہر ایک نے لاعلمی ظاہر فرمائی اور عیسیٰ علیہ السلام نے یہ فرمایا کہ قیامت کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں ہے۔ بعض روایات میں ہے کہ ہم اس کو نہیں جانتے۔ معلوم ہوا کہ جب ان برگزیدہ حضرات کو قیامت کا علم حاصل نہ تھا تو پھر اور کس کو ہو سکتا ہے۔ اور فنِ حدیث کا طے شدہ قاعدہ ہے کہ جب کوئی بات آپ کے سامنے کہی جائے یا کوئی کام کیا جائے اور آپ سن کر یاد رکھ کر سکوت فرمائیں تو وہ بھی آپ کی (تقریری) حدیث ہے۔ لہذا اس قاعدہ کے رو سے آپ کے علم قیامت کی نفی ہو گئی (مطلقاً)

جواب نمبر ۱:

اولاً تو یہ روایت بھی خبر واحد ہے جو عمومِ قرآنی کی تخصیص اور اطلاقِ قرآنی کی مقید نہیں بن سکتی۔

جواب نمبر ۲:

ثانیاً یہ واقعہ شبِ معراج کا ہے۔ اس سے شبِ معراج تک علم قیامت کے حصول کی نفی ہوتی ہے۔ بعد میں حصول کی نفی نہیں ہے۔

جواب نمبر ۳:

دیگر اتنی یاد پر حضرت علیہ السلام کو قیاس کرنا غلط ہے۔ کیونکہ آپ دیگر کمالات کے علاوہ علمی کمالات میں بھی بعد از خدا بزرگ توئی بقصہ مختصر کی شان کے مالک ہیں۔

اگراس کو حدیثِ تقریری مان کر بھی نفی ثابت کریں تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا کیونکہ یہ واقعہ معراج کی شب کا ہے اور شبِ معراج کے بعد بھی نزولِ قرآن ہوتا رہا ہے۔ اس لیے بعد میں علم کے عطاء ہونے کی نفی ہو گئی ہو سکتی۔ لہذا امرِ فراز صاحب کا اس روایت سے استدلال کرنا ان کی جہالت کی روشنی میں دلیل ہے۔

ازالہ کے ۳۵۳ پر مولانا محمد عمر صاحب پر برستے ہوئے سرفراز صاحب  
 لکھتے ہیں کہ حضرت ابراہیم دھوس علیہ السلام میں سے ہر ایک نے سوال کے  
 جواب میں فرمایا لا علم لی بہا مجھے اس کا علم نہیں ہے کیا لاعلمی کو ظاہر  
 کرنے میں یہ حضرات سچے تھے یا مولوی محمد عمر سچے ہیں الہم۔  
**جواب:**

سرفراز صاحب لا علم لی بہا کہنا سوال کے جواب میں تواضع  
 اور ادب یا مبنی بر حرکت بھی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ تفسیر کیر فاذن وغیرہ تفاسیر  
 میں لا علم لنا الا ما علمتنا کی تفسیر میں مفسرین کرام نے اس قول  
 کو تواضع و ادب پر محمول فرمایا ہے۔ جب تک یہ امکان ہوا احتمال موجود ہے  
 لاعلمی پر اس قول سے استدلال باطل و مردود ہے کم از کم یہ احتمال تو موجود ہے  
 اور قاعدہ مشہور ہے کہ اذا جاء الاحتمال یطل الاستدلال۔

لہذا یہ کہنا بالکل بجا ہے کہ لا علم لی بہا کے جملہ سے قطعی طور پر  
 استدلال کرنا سرفراز صاحب کی اپنی لاعلمی اور جہالت کی واضح دلیل ہے۔

## پانچویں حدیث سے استدلال کا جواب :

۳۵۴-۳۵۵ پر پانچویں حدیث کے عنوان میں سرفراز صاحب نے  
 بخاری وغیرہ کی ایک حدیث کے ان الفاظ سے کہ حضور نے فرمایا :  
 انی لا ادری من اذن منکم فمن لم یاذن فارہبوا  
 لی یرفع الینا عرفاء۔

مجھے پتہ نہیں چلتا کہ تم میں سے کس کی مرضی ہے اور کس کی مرضی نہیں  
 ہے۔ لہذا یہاں سے تم چلے جاؤ پھر بر قبیلہ کا سربراہ اس کے  
 متعلق ہمیں رپورٹ دے۔

یہ واقعہ شیعہ کے بعد کا ہے اس سے بھراحت ثابت ہوتا ہے کہ عام



مجھ میں آپ کو معلوم نہ ہو سکا کہ یہ بخود کس کو منظور ہے اور کس کو نامنظور ہے  
 اگر آپ جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہوتے تو لامحالہ آپ کو ان کے قلبی میلانات  
 کا علم ہوتا اور آپ لا اور کی نہ فرماتے ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ درایت اور علم متحد  
 المعنی ہیں اور ایک قول کے لحاظ سے درایت خاص اور علم عام ہے اور محمول  
 کا مستکہ قاعدہ ہے کہ خاص کو افتاء عام کے افتاء کو مستلزم ہے و لا عکس یہ  
 روایت بھی علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کے عالم نہ ہونے کی واضح دلیل  
 ہے اور ہے جی رمضان ست حجہ کے بعد کی دیکھئے فریق مخالف کیا جواب  
 ارشاد فرماتا ہے۔

### جواب نمبر ۱:

سرفراز صاحب یاد رکھیے گما یہ روایت نہ متواتر ہے نہ مشہور بلکہ خبر  
 واحدہ جو عموم قرآنی کی تخصیص نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی  
 کی تفسیر مر سکتی ہے۔ جیسا کہ یہ امر آپ کی کتابوں کے حوالوں سے سابقہ ابواب  
 میں میر بن موجا ہے۔

### جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ بھی نہ دل قرآن کی تکمیل کے قبل کا ہے بعد کا نہیں ہے۔ اس  
 لیے یہ ہمارے دعویٰ اور عقیدہ کے خلاف نہیں ہے اور اسی لیے سرفراز صاحب  
 کا یہ کہنا بھی بے سود ہے کہ درایت اور علم متحد المعنی ہیں درایت خاص ہے  
 علم عام ہے۔

علاوہ انہیں ہم بھی کتب لغت کے متعدد حوالوں سے سابقہ ابواب میں  
 ثابت کر چکے ہیں۔ بلکہ بعض تفاسیر کے حوالہ جات سے بھی واضح کر چکے ہیں  
 کہ درایت اور علم الگ الگ چیزیں ہیں یہ سرفراز صاحب کی غلط فہمی ہے  
 کہ وہ ان کو متحد المعنی قرار دیتے ہیں اگر یہ متحد المعنی ہوتے تو ضرور درایت  
 کا اطلاق ذات ہار کی پر بھی کیسی ہوتا مگر تفاسیر کے حوالے سے ہم یہ بتا چکے

روایت چونکہ جیلر سے حاصل ہوئی ہے۔ اس لیے اس کا اطلاق ذات باری  
جائز نہیں ہے اور نہ کہیں یہ لفظ خدا کے لیے بولایا گیا ہے۔

## چھٹی حدیث ۱

۳۵۵ سے ۳۵۹ پر سرفراز صاحب بخاری و مسلم کی حدیث ہے۔ جس  
میں آتا ہے کہ حضرت میمونہؓ کے گھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے گئے تو انہوں  
نے عینی موٹی گوہر آپ کی خدمت میں پیش کی اور آپ کو بتایا نہیں۔ کہ یہ گوہر  
میں۔ عمر جب آپ نے ہاتھ بڑھایا تو انہوں نے بتایا کہ یا رسول اللہ یہ گوہر  
ہے یہ سن کر آپ نے ہاتھ مٹالیا اور حضرت خالدؓ نے مزے سے کھائی اس  
سے معدوم سرا کہ آپ کو علم غیب کی اور جمیع ماکان و مایکون کا علم محیط حاصل  
نہ تھا۔ ورنہ حضور خود ہی جان لیتے کہ یہ گوہر ہے یہ بھی معلوم ہوا کہ اندواج  
طہرات کا عقیدہ بھی یہی ہے کہ آپ کو غیب کا علم نہ تھا۔ اور آپ کو جمیع ماکان  
و مایکون کا علم بھی حاصل نہ تھا۔

سرفراز صاحب نے اس کے علاوہ بھی ان صفات میں گوہر کے بارے چند  
ہدایات مزید نقل کی ہیں۔ سب سے یہ استدلال کیا ہے،  
کہ حضور کو علم نہ تھا۔ پہلی حدیث کی شرح میں فتح الباری سے نقل کیا ہے  
کہ: **وأنه كان لا يعلم من المنيات إلا ما علمه الله تعالى**۔

اور بعض روایات میں گوہر کی انگلیاں شمار کرنے کا ذکر ہے۔ بعض میں  
لا ادری کا صریح لفظ ہے۔

یہ سب واقعات ہیں اور قیامت سے قبل کے ہیں اور معراج شریف کے  
بعد کے ہیں اور لطف یہ ہے کہ حلت و احکام سے متعلق ہیں مگر آپ نے  
لا ادری فرما کر علم کی نفی فرمائی ہے۔

جو اس نمبر ۱: یہ روایات، بھی اخبار آحاد ہیں ان میں کوئی

ایک روایت یہ تواتر یا مشہور نہیں ہے۔ اور اسیں معایات کو علوم قرآنی کا مخصوص بنانا نیز نہیں ہے اور نہ ہی اطلاق قرآنی کی ان سے تنقید ہو سکتی ہے۔ کا خزانہ۔

جواب:

یہ واقعت بھی نزد دل قرآن کی تمکین سے بہر کیف قبل کے ہیں بعد کے نہیں۔ لہذا اسے دعویٰ و عقیدہ کے سرگز خلاف و منافی نہیں ہیں۔

سرفراز صاحب اگر یہ واقعات شہ کے بعد کے ہیں تو کیا فرق پڑھتا ہے؟ حکام کا علم آپ کو بذریعہ وحی و قرآن مطہر ہو چکا تھا۔ نزد دل قرآن کی تمکین سے قبل جیسا کہ حدیث جبریل کی شرح میں آپ خود ابن حجر اور علامہ عینی سے نقل کر چکے ہیں انزالہ کے ص ۳۴ پر انسا جہا بعد انزال جہ الاحصاء گوہ کی علت یا حرمت کے حکم کا علم اس واقعہ کے بعد یقیناً دے دیا گیا تھا۔

ساتویں برکت:

انزالہ ص ۳۵ پر سرفراز صاحب نے عنوان بالا کے تحت ترمذی و دیگر سے ایک روایت کے مختلف الفاظ نقل کیے ہیں کہ حجۃ الوداع سنہ ۱۰ھ متعلق عرفات سے ہیں پر صحابہ کو فرمایا تھا کہ:

لتأخذن مني منكم بما فاني لا ادرى لعلي لا القاهر بعد عامهم  
هكذا به فلا اراكم بعد عامي هذا۔

یعنی برکت کو چاہیے کہ وہ مجھ سے حج کے احکام سیکھ لے کہ چونکہ میں نہیں جانتا شاید کہ میں ان سے اس سال کے بعد ملاقات نہ کر سکوں جب آپ کو عزان سے واپسی کے وقت اپنی وفات کا وقت معلوم نہیں حالانکہ اس واپسی کے بعد آپ صرف تین ماہ دنیا میں بقیہ حیات رہے ہیں تو پھر

دوسروں کی وفات کا علم کلی کیسے حاصل ہوگا اور حبیب آپ صحابہ کو فرماتے ہیں کہ  
یہ میں پھر تمہیں نہ دیکھ سکوں تو دوسروں کو وہ کیسے اور کہاں دیکھ سکتے ہیں  
صحیح روایت ہے۔ علم کلی اور حاضر و ناظر کی نفسی و فنی دلیل ہے۔  
جواب نمبر ۱:

یہ بھی خبر واحد ہے نہ تواتر ہے نہ مشہور اور نہ خبر واحد علوم قرآن کی نہ مختص  
رہ سکتی ہے اور نہ ہی قرآنی آیات کے اطلاق کی تفسیر اس سے جائز ہے۔  
جواب نمبر ۲:

یہ بھی ہر حال نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے جو سرگزشت ہمارے  
معاذ و عقیدہ کے خلاف و منافق نہیں ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا ان سے  
حاصل خلاف استدلال کرنا پرے درجہ کی جہالت ہے یا دھوکہ دہی  
ہے۔

اس روایت کو حاضر و ناظر کے خلاف سمجھنا بھی سرفراز صاحب کی حماقت  
ہے۔ سرفراز صاحب مراد لا آتھا کہ یا لا آراکتہ سے اس دنیا میں  
دوسری زندگی کے ساتھ نہ رہنا ہے یعنی جہانیت و بشریت کے لحاظ سے دوزخ  
و جہانیت اور نور و نبوت کے لحاظ سے تو آپ کہ آپ کے اکابر بھی حاضر  
و ناظر مان چکے ہیں۔

چنانچہ فیوض المریم ص ۲۸ پر شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:  
ان انفسا مستلحقہ بوجہ علیہ الصلوٰۃ والسلام وہی تموج  
بہ تموج الروح العاصفۃ۔

یعنی تمام فضا و حضور علیہ السلام کی روح پاک سے ہماری ہوتی ہے  
اور روح مبارک اس میں تیز ہوا کی طرح موجیں ماری  
ہے۔

بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب تھذیب اناس سے اپنی فرمائشیں ہیں  
 النبی ادنیٰ بالمؤمنین من انفسہم کو بعد لحاظ صلہ من القسہم  
 کے دیکھئے تو یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی امت  
 کے ساتھ وہ قرب حاصل ہے کہ ان کی جانوں کو بھی ان کے ساتھ حاصل نہیں ہے  
 کیونکہ اولیٰ یعنی اقرب ہے۔

علامہ شبیر احمد عثمانی اسی آیت کے تحت لکھتے ہیں کہ:  
 مومن کا ایمان اگر غور سے دیکھا جائے تو ایک شعاع ہے اُس  
 نورِ اعظم کی جو آفتابِ نبوت سے پھیلتا ہے۔ اس اعتبار سے  
 کہہ سکتے ہیں کہ نبی کا وجود مسعود ساری مستی سے بھی زیادہ ہم سے  
 نزدیک ہے۔

مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب امداد السلوک ص ۱۰ پر لکھتے ہیں: جبر  
 کا زچہ یہ ہے کہ:

مرشد یہ بھی یقین سے جانے کہ شیخ کی روح ایک سی مکان میں مقید نہیں  
 ہے۔ مرید جہاں بھی موردِ مویانزدیک اگرچہ وہ شیخ سے دور ہے۔  
 شیخ کی روحانیت دور نہیں ہے الخ۔

اب سرفراز صاحب اور ان کے پیلے چلنے پر تو بتائیں کہ کیا آپ کا  
 اکابرین نے حضور علیہ السلام کو روحانیت کے لحاظ سے حاضر و ناظر مانا ہے  
 یا نہیں۔ جن آیات و روایات کو تم لوگ دن رات حاضر و ناظر کے خلاف پیش کرتے  
 ہو۔ کیا یہ تمہارے اکابران سے بے خبر تھے یا کیا ان کو ان کے معانی معلوم نہ تھے  
 یا کیا وہ بھی بریلویوں کی طرح بقول تمہارے شرک ہی تھے  
 اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

سہ اور حسین احمد مدنی پوری شبہ و شبہ میں اس عبارت کو نقل کرتے ہیں

## آنکھوں میں حدیث

ص ۳۵۹ اور ص ۳۶۰ پر عنوان بالا میں بخاری و مسلم وغیرہ سے چند روایتیں نقل کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کہ یہ معلوم نہ تھا کہ یہ کھجورہ صدقہ کی ہے یا نہیں۔ ان جملہ روایات سے معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ممالک کا مالک نہ تھا کیونکہ اس علم حاصل نہ تھا۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو آپ کو معلوم ہوتا کہ یہ افتادہ کھجورہ صدقہ کی ہے یا نہیں۔

### جواب:

یہ بھی خبر واحد ہے نہ متواتر کہ مشہور اور ایسی روایت مرفراز صاحب ہی تسلیم کر چکے ہیں کہ عموماً قرآنی کی مفصص بھی ہو سکتی اور اس سے اطلاق قرآنی کی تنقید کرنا بھی جائز نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۱۲

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی نیکی سے قبل کا ہے بعد کا نہیں جو بعدیت کا مدعی ہو وہ باحوالہ دلیل دے معلوم ہوا کہ مرفراز صاحب کا استدلال اس حدیث سے باطل و مردود ہے اور اس سے حاضر و ناظر کے خلاف استدلال کا جواب گزشتہ صفحات میں دیا جا چکا ہے۔

## ناوید حدیث

ص ۳۶۱ پر اور ص ۳۶۲ پر عنوان بالا میں مرفراز صاحب نے بخاری و مسلم حضرت عائشہؓ سے روایت نقل کی ہے کہ غزوہ خندق سے واپس ہو کر آپ نے ہتھیار اتار دیئے تو جبریلؑ آئے اور کہا ابھی آدمی جاتا ہے آپ نے دریافت کیا کہ وہ جاتا ہے تو جبریلؑ نے نبی کریمؐ کی طرف اشارہ کیا آپ شکر لے کر چل پڑے۔ پھر جن کو امیر بنایا ان میں سے ایک نے

کی بدرفت میں تردد ہوا تو آپ نے حکم دیا کہ موسےٰ زیرِ ناف دیکھو۔  
اگر آپ جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہوئے اولاً یہ سب باری نہ اتارے  
ثانیاً جبریل سے نہ پوچھتے کہ اب کہہ رہا تھا ہے۔ ثالثاً لوگوں کی بدرفت معلوم  
کرنے کی مذکورہ طریقہ سے زبرد نہ آتی۔ (ملخصاً)

جواب نمبر ۱:

یہ بھی خبر واحدہ ہے جو عزمِ قرآنی کی محسوس نہیں ہو سکتی۔

جواب نمبر ۲:

یہ بھی نزول کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے جو ہمارے عقیدہ و دعویٰ کے  
خلاف نہیں ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا استدلال باطل و مردود ہے۔ باقی صحابہ کے لیے  
یا کسی اور ولی کے لیے کوئی بھی جمیع ماکان و مایکون کے حصول دائمی کا قائل  
نہیں ہے۔ اس لیے اس سے صحابہ کے علم کی نفی پر استدلال بھی خود فریبی  
ہے۔

دسویں حدیث:

ص ۲۶۳ پر عنوان بالا میں سرفراز صاحب نے کہا کہ بخاری و مسلم میں جنگ  
خیبر کے مالِ فیتہ میں آنے والے قیدیوں کا تذکرہ ہے۔ آپ نے ایک  
صحابی دجیہ بن کھلی کو اجازت دی کہ تم جا کر ایک لونڈی لے لو وہ گنہگاروں  
نے حضرت صفیہ بنت حنیٰ کا انتخاب کیا۔ مگر ایک صحابی کے بتانے اور مشورہ  
دینے پر آپ نے دجیہ کو فرمایا تم اور کوئی لونڈی لے لو۔ چنانچہ آپ نے  
حضرت صفیہ بنت حنیٰ کو آزاد کرنے کے بعد ان سے اپنا نکاح فرما لیا۔  
اگر آپ کو علم غیب کمال یا علم جمیع ماکان و مایکون ہوتا تو آپ صحابی کے مشورہ  
سے پہلے ہی حضرت صفیہ بنت دجیہ کو عطا نہ کرتے اور پہلے ہی جان لیتے



کہ یہ ادنیٰ خاندان کی ہے جو معمولی سپاہی کے مناسب نہیں۔ اور جو رائے آپ نے بعد میں اختیار فرمائی وہ پہلے ہی اختیار فرما لیتے۔

**جواب نمبر ۱۱**

یہ بھی خبر واحد ہے عدم قرآنی کا مقابلہ نہیں کر سکتی نہ اطلاق قرآنی کے مقابلہ میں آسکتی ہے۔

**جواب نمبر ۱۲**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے۔ بعد کا نہیں۔ ادنیٰ تعلیل بیان۔

**گیارہویں حدیث**

سرفراز صاحب ازالم کے ۳۶۳ سے ۳۶۶ کے آخر تک بخدی و سلم وغیرہ سے متعدد روایات نقل کرتے ہیں کہ آپ کو زہرا کو دو گوشت خیر میں کھلایا گیا اگرچہ آپ کا انتقال نہیں ہوا مگر آپ کو آخر دم تک اس تکلیف ہوتی رہی اور آپ کے بعض صحابہ یا کم از کم ایک صحابی بشیر بن برد بن مہرور شبید ہو گئے اس واقعہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو جیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا اگر ہوتا تو یہ المناک اور افسوس ناک واقعہ رونما نہ ہوتا اور پھر صحابی کے شبید ہونے کی تربت نہ آتی کیا آپ نے خدا و قصداً ایسا کیا ہے ہرگز نہیں (ملخصاً)

**جواب نمبر ۱۳**

جنہی بھی روایات نقل کی گئی ہیں وہ سب اخبار احاد ہیں جو نظر میں قرآنہ کے علوم و اطلاق کی تخصیص و تعلیل کے لیے ہرگز کافی نہیں ہیں۔

**جواب نمبر ۱۴**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہرگز ہمارے عقیدہ

و دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔

**جواب نمبر ۳:**

عدم ترجمہ یا نسجان و ذہول کی وجہ سے بھی ایسا ہو سکتا ہے جیسا کہ پہلے مفصل طور پر بیان ہو چکا ہے۔

**بارہمویں حدیث:**

۳۶۶ تا ۳۶۷ بخاری و مسلم سے خیر کی کھجوروں کے متعلق سرفراز صاحب ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ ایک صحابی نے آپ کے سلسلے خیر کی عمدہ کھجوریں پیش کیں تو آپ نے فرمایا: کیا خیر کی تمام کھجوریں ایسی ہی ہیں اگر حضور علیہ السلام کو کالی غیب یا جمیع ماسان و مایکون کا علم حاصل ہوتا تو آپ کو خیر کے علاوہ ک کھجوروں کا ضرور علم ہوتا اور سوال کی نسبت نہ آتی (دعوت)

**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی خبر واحد ہے نہ متواتر ہے نہ مشہور۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے۔ لہذا ہمارے دعویٰ و عقیدہ کے ہرگز خلاف نہیں ہے۔

**جواب نمبر ۳:**

یہ سوال عدم ترجمہ یا ذہول پر بھی مبنی ہو سکتا ہے۔

**ضروری انتباہ:**

اس عنوان میں سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ حضور کے سوال کو فریق مخالفت خدا کے سوال مالک بیچینک یا موسیٰ پر قیاس کر لیتے ہیں حالانکہ یہ قیاس غلط

کہونکہ اللہ تعالیٰ عظیم بالذات الصدور ہے اور اللہ کے بارے میں روایات میں  
وہ علم بھی وارد ہے (مختصاً)

**جواب نمبر ۱۰**

یہ شک باری تعالیٰ عظیم بالذات الصدور ہے۔ مگر یہاں صرف یہی بات  
کہی جاتی ہے کہ علم کے ہوتے ہوئے بھی سوال ہو سکتا ہے اور علم کے ہوتے  
ہوئے سوال مبنی بر حکمت دینی بر صحت ہوتا ہے جیسے محقق طالب علم سے  
سوال کرتا ہے۔ باوجود جاننے کے مائیکہ والی آیت کو اس لیے پیش نہیں  
کیا جاتا کہ ذات رسول کو ذات خداوندی پر قیاس کر کے مساوی قرار دیا  
جائے۔ بلکہ محض اس مقصد کے تحت پیش کیا جاتا ہے کہ بعض دفعہ علم ہوتے  
ہوئے بھی سوال کیا جاتا ہے اور اس احتمال کے ہوتے ہوئے عدم علم پر  
استدلال محض سوال کی بنیاد پر مبنی بر جہالت ہے۔

**تیسرے صوکی حدیث ۱**

تفسیری وغیرہ سے اس عنوان میں سرنور از صاحب نے یہ حدیث نقل کی  
ہے کہ آپ نے فرمایا میں نہیں جانتا کہ میں تمہارے اندر کب تک رہوں گا۔  
اس لیے تم میرے بعد ابو بکر و عمر کی اقتدا کرنا اور مشکوٰۃ میں ہے کہ آپ نے  
ایک دفعہ پشیا ب کے بعد تمیم کر لیا۔ حالانکہ پانی قریب تھا۔ تبا نے پر فرمایا  
جیسے کیا معلوم ہے کہ میں پانی تک رسائی حاصل کر سکتا ہوں یا نہیں اگر جمیع اہل  
مائیکہ کے عالم ہوتے تو یوں کیوں فرماتے۔

**جواب نمبر ۱۱**

یہ بھی خبر واحد ہے جو قرآن کے مقابلہ میں کوئی وقعت نہیں رکھتی اور  
مفصّل بن سکتی ہے۔

**جواب نمبر ۱۲:** یہ واقعہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے۔

یا بعد کا اگر قبل کا ہے تو ہمارے خلاف نہیں اور اگر بعد کا ہے تو بعدیت باحوالہ ثابت کریں۔

### جواب نمبر ۳:

یہ بھی عدم تو میرا نسیان و ذہول پر مبنی ہو سکتا ہے۔

### چودھویں حدیث:

اس عنوان میں سرقرآن صاحب نے ہماری دغیرہ سے یہ حدیث نقل کی ہے کہ حبیب سودہ حجرات کی آیت لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی الایہ نازل ہوئی تو حضرت ثابت بن قیس نے حضور علیہ السلام کی مجلس میں آنا چھوڑ دیا تو حضور علیہ السلام نے حضرت ثابت بن قیس کو گم اور غائب پایا تو ایک صحابی نے عرض کی حضرت میں اُس کی خبر آپ کو لا کر دیتا ہوں وہ گئے تو دیکھا کہ وہ گھر میں سرخجکائے بیٹھے ہیں دریافت پر بتایا کہ معاملہ خراب ہے میری آواز حضور کی آواز پر بلند ہو جاتی رہی ہے تو میرے عمل بالکل اکارت ہو گئے ہیں اور میں تو روزِ نبی ہو گیا ہوں وہ صحابی گئے جا کر حضور کو اس کے حال کی خبر دی تو حضور نے فرمایا جا کر اس کو بشارت دو کہ تم دو روزی نہیں بلکہ جنتی ہو (اس مضمون کی تفسیر کے ساتھ مزید چند روایات

بھی نقل کرنے کے بعد سرقرآن صاحب لکھتے ہیں کہ:

ہمارے استدلال اس صحیح روایت سے بالکل واضح ہے کہ اگر خباب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جمیع ماکان و مایکون کے عالم اور ہر جگہ حاضر و ناظر ہوتے تو حضرت ثابت بن قیس کے فقدان کا یا اُن کے جیلا پر پڑ جانے کا خلفاء و ائمہ خیال ہرگز آپ کے ذہن میں نہ پیدا ہوتا اور صحابہ سے اس کے متعلق نہ پوچھتے (دغیرہ دغیرہ)

جواب نمبر ۴: یہ روایت بھی خبر واحد ہے جس کو علوم قرآنی کا

انفس نہیں بنا سکتے اور نہ ہی اطلاق قرآنی کی اس سے تقید کر سکتے ہیں۔ جیسا کہ سرفراز صاحب کی اپنی کتابوں میں یہ ملاحظہ مذکور ہے۔

### جواب نمبر ۱۲

یہ واقعہ بھی یقیناً نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جیسا کہ ظاہر سے اس لیے یہ ہمارے عقیدہ علم غیب کلی کے برگز خلاف نہیں ہے۔

### ایک اعتراض کا جواب ۱

سرفراز صاحب ۳۷، ۳۸، ۳۹ پر لکھتے ہیں کہ:  
افسوس اور سدا افسوس ہے فریق مخالفت پر کہ ایک طرف تو وہ یہ  
عقیدہ رکھتا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ  
حاضر و ناظر ہیں اور دوسری طرف خصوصیت سے مسجدوں کے  
اندر چلا چلا کر اور گئے پھاڑ پھاڑ کر بلند آواز سے درود پڑھتا  
ہے اور نعت خوان (ملکہ قوالی) کرتا ہے اگر اہل بدعت کا  
عقیدہ واقعی دیانت پر مبنی ہے جب آپ ان کے زعم باطل میں  
ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو ان کو اپنی آواز ہمیشہ لپٹ رکھنی لازم  
ہے۔

### جواب نمبر ۱:

الحمد للہ اہلسنت کا عقیدہ حاضر و ناظر بلحاظ روحانیت و نورانیت کے  
بالکل مبنی بر دیانت ہے۔ رہا چلا چلا کر مسجدوں میں بلند آواز سے ذکر تو یہ  
ہمارے نزدیک اور ہمارے اکابر کے نزدیک بھی منع ہے یعنی جبر مضرط  
ناجائز و ممنوع ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی اتمام تراشی ہے کہ وہ جبر مضرط کے  
جواز سے اہلسنت کی طرف منسوب کر رہے ہیں اعلیٰ حضرت نے اور دیگر  
اکابرین اہلسنت نے جبر مضرط کو منع فرمایا ہے اور یہی جبر مضرط اکابرین دیرینہ

کے نزدیک بھی منع ہے مگر جبر غیر معطر نہ ہمارے اکابر کے نزدیک منع ہے اور نہ ہی اکابرین دیوبند کے نزدیک منع ہے۔ جیسا کہ شبیر احمد عثمانی کی تفسیر اور فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ سے ثابت ہے جس کی بحث کسی اور موقع پر مفصل طور پر کی جائے گی۔ سر سے دست قارئین کو چاہیے کہ علامہ سعیدی صاحب کی کتاب ذکر بالجبر کا مطالعہ کریں۔

باقی رہا یہ کہ حاضر و ناظر کے مابین خلاف ہے۔ تو یہ سرقران صاحب کا ضبط ہے۔ کیونکہ آیت میں ایک تو فوق صوت البنی کی قید ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ مجلس میں آپ کی آواز پر کسی آواز بلند نہ ہو اور یہاں صاحب میں جہاں ذکر ہوتا ہے صوت رسول منقود ہے۔

لہذا رفع صوت فوق صوت البنی اس کو قرار دینا جاہلست ہے۔ حروف رفع صوت منع نہیں بلکہ رفع صوت علی صوت الرسول منع ہے۔ کیونکہ آیت میں فوق صوت البنی کی قید موجود مذکور ہے۔ چنانچہ ابن کثیر کی روایت میں بھی یہی ہے کہ:

والا یرفع صوته ابداً علی صوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔  
 کہ میں کبھی بھی اپنی آواز کو حضور علیہ السلام کی آواز سے بلند نہ کروں گا۔

### جواب نمبر ۱۲

سرزدی قتل جانتا ہے کہ بلند آواز سے بولنے میں اگر حضور علیہ السلام کے تکلیف پانے یا آپ کی بے ادبی کا کوئی تصور نہ ہو تو وہ رفع صوت اس نہی قرآنی کے تحت داخل نہیں ہوتا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیثیت ظاہری میں آپ کے سامنے ایسا رفع صوت جو تازی یا استہانت کے تصور سے خالی ہے پایا گیا ہے۔ جس کو سرقران صاحب خود ص ۳۵ پر تسلیم کرتے ہیں کہ ثابت بن قیس کا رفع صوت نہی مذکور میں داخل نہیں ہے۔ کیونکہ یہ عادت پر مبنی تھا اور ہم عرض کرتے ہیں کہ سرقران صاحب جناب ثابت بن قیس یا یحییٰ

رفع صوت کے جتنی ہیں۔ کیونکہ ان کا رفع صوت تا ذی واستہانت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے خالی تھا۔ بلکہ ایسا رفع صوت تو کفر ہے۔ کیونکہ قصداً تا ذی یا استہانت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کفر ہے۔

چنانچہ علامہ آوسی بقنادی خنی روح المعانی ص ۳۳۳ ۱۲۳ میں کہتے ہیں کہ :

ثم ان من الجهر ما لم يناد له التهي بالاتفاق وهو ما كان منهم في حرب اور مجادلة معاندا او ارجاب عدد او ما اشبه ذلك مما منه تأذ او امتهمامنه ففي الحديث انه عليه الصلوة والسلام قال للعباس بن عبد المطلب لما ولي المسلمون يوم حنين ناد اعباب السمره فنادى يا علي صوته ابن السمره لكان رجلاً مليئاً يروى ان غاراً اُتيتهم يوماً فصاح العباس يا صباحاه فاسقطت

الحوامل لشدة

صوته

ترجمہ :- پھر جبر دہندہ آوازی کی بعض صورتیں ایسی ہیں جن کو بالاتفاق نہی قرآنی شامل نہیں اور وہ وہ صورتیں ہیں جن میں حضور علیہ السلام کے تکلیف پانے یا آپ کی بے ادبی ہونے کا خیال تک پیدا نہ ہو سکے۔ جیسے لڑائی یا مجاہدہ یا دشمن کے ڈرانے وغیرہ کے مواقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں آواز نہ بلند کی جائے۔ حدیث میں آیا ہے کہ جب غزوہ حنین کے دن مسلمان میدان جہاد میں چلے گئے تو حضور علیہ السلام نے حضرت عباس بن عبد المطلب سے فرمایا کہ اصحاب سمرہ یعنی بیعت الرضوان کو آواز نہ دو تو حضرت



عباس نے بڑی ادبچی آواز سے فرمایا کہاں ہیں اصحابِ سرور۔ اور حضرت عباسؓ سے بندہ آواز تھے مروی ہے کہ ایک دن کچھ لٹیرے آپؓ سے تو حضرت عباسؓ نے یا مباحہ کہہ کر پکارا تو ان کی شدت آواز سے حاملہ عورتوں کے حمل ساقط ہو گئے۔

روح المعانی کی اس عبارت کو مروی شبیر احمد عثمانی دیوبندی بھی اپنی کتاب فتح الملہم جلد اول ص ۲۷۰ پر نقل کر کے ہمارے تاہد کر رہے ہیں معلوم ہوا کہ آیت مذکورہ سے استدلال سرفراز صاحب کی جہالت پر مبنی ہے۔ اور مذکورہ بالا صورتوں میں اور ایسی صورت میں جہاں تاذی یا استہانت کہا کوئی تصور نہ ہو۔ رفع صورت نہی قرآنی کے تحت داخل نہیں ہے۔ دہوا المقصود۔

### پندرہویں حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۲۷۵ تا ۲۷۸ تک یہ حدیث پیش کی ہے کہ ایک دفعہ آپؐ سراقہؓ پر کنگھی پھیر رہے تھے کہ ایک آدمی نے گھر کے دروازے کے سوراخ سے مچانک کر دیکھا جب آپؐ نے اُس کو دیکھا تو فرمایا اگر میں جانتا کہ تو مجھے دیکھ رہا ہے تو میں تیری آنکھ میں تیر مار دیتا۔ معلوم ہوا کہ آپؐ جمیع ماکان و مایکون کے عالمِ خلق اور نہ حاضر و ناظر تھے۔

### جواب نمبر ۱:

یہ بھی خبر واحد ہے جو نفوسِ قرآنیہ کے نہ تو علم کی غصص بن سکتی ہے اور نہ ہی اس سے الطاقِ قرآنی کی تقید کر سکتے ہیں۔

### جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ اگر نزولِ قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے تو ہمارے عقیدہ کے

خلافت نہیں اور اگر بعد کا ہے تو بعدیت کے مدعی پر لازم ہے کہ وہ بعدیت کو ثابت کرے ورنہ اس کا استدلال باطل و مردود ہے۔

### سولہویں حدیث:

اس عنوان میں ص ۳۷۸ سے ص ۳۸۷ کے آخر تک بخاری وغیرہ سے یہ نقل کیا ہے کہ مکمل یا عرینہ قبیلہ کے چند آدمیوں نے آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر اسلام لاکر بیعت کی اور جب مدینہ کی آب و ہوا موافق نہ آئی تو وہ بیمار ہو گئے تو آپ نے اجازت لی کہ ہم کو اونٹوں کے گلوں کے ساتھ جنگل میں رہنے کی اجازت دی جائے آپ نے اجازت دے دی اور بیعت المال کے کچھ اونٹ اور کچھ خادم بھی ساتھ دے دیئے۔ جب وہ تندرست ہو گئے تو انہوں نے ایک چرواہے راعی کو جس کا نام یسار تھا شہید کر دیا اور بیت المال کے اونٹوں کو لے کر بھاگ گئے۔ دوسرے راعی نے مدینہ طیبہ میں آکر آپ کو اور صحابہ کو مطلع کیا۔ یہ اور دیگر روایات واضح کرتی ہیں کہ اگر آپ کو ان کے حالات کا علم ہوتا کہ وہ میرے خادموں کو قتل کر دیں گے اور بیت المال کے اونٹ لے کر بھاگ جائیں گے تو آپ کبھی ان پر اعتبار نہ کرتے۔ (وغیرہ وغیرہ)

### جواب نمبر ۱:

یہ بھی اخبار احاد ہیں نہ متواتر ہیں نہ مشہور اور خبر واحد معلوم قرآنی کی نہ مخصوص بن سکتی ہے اور نہ ہی اس سے اس کی تفسیر جائز ہے۔

### جواب نمبر ۲:

یہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے جو ہمارے عقیدہ کے ہرگز خلاف نہیں ہے۔ جو اس کی بعدیت کا مدعی ہے۔ وہ بیان بابرطان لائے۔

## سترہویں حدیث

اس عنوان میں یہ حدیث بیان کی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینب بنت جحش سے نکاح کیا تو دعوتِ ولیمہ پر چند صحابہ کرام کو بلایا کچھ لوگ کھانے سے فراغت کے بعد بیٹھ کر گفتگو کرتے رہے۔ جس کی وجہ سے آپ کے اوقات و مشاغل میں خلل واقع ہوا تو آپ اس خیال سے وہاں سے اٹھ کر چلے گئے کہ یہ بھی اٹھ کر چلے جائیں گے۔ مگر جب آپ واپس آئے اس خیال سے کہ وہ اٹھ گئے ہوں گے تو وہ اب بھی بیٹھے تھے۔ ثم ظن انہم خدجوا فذبح الخ

اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا اگر ہوتا تو آپ پہلی دفعہ یہ خیال نہ فرماتے کہ لوگ چلے گئے ہوں گے۔ پھر بعض مدائیوں میں آتا ہے کہ حضرت انس نے اگر بتایا کہ لوگ چلے گئے ہیں۔ اگر آپ غیب دان ہوتے یا حاضر و ناظر ہوتے یا مختار کل ہوتے تو آپ کو پہلے ہی معلوم ہوتا کہ وہ ابھی نہیں گئے حاضر و ناظر ہوتے تو اطلاع دینا کہیں مختار کل ہوتے تو تکوینی طور پر تصرف فرما کر ان کو باہر نکال دیتے۔

## جواب نمبر ۱۱

یہ روایت بھی اخبارِ احاد میں سے ہے جو عمومِ قرآنی کی ہرگز محض نہیں ہو سکتی اور نہ ہی اطلاقِ قرآنی کی تفسیر کر سکتی ہے۔

## جواب نمبر ۱۲

یہ واقعہ بھی نزولِ قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔

باقی اس سے روحانی و نورانی لحاظ سے حاضر و ناظر ہونے کی نفی بھی نہیں ہوتی۔ جیسا کہ پہلے مفصل طور پر بیان ہو چکا ہے اور نہ ہی مختار کل ہونے کی

نئی ہوتی ہے گھر کے ہمالوں کو تکیہ جی طور پر تصرف کر کے نکال دینا میزانی کے آداب کے خلاف ہے۔ اس لیے ایسا نہیں کیا اس کو حقدار نہ ہونے کی دلیل بنانا بھی جہالت ہے۔

اگر ایسی روایات کو حاضر و ناظر کے خلاف قرار دیا جائے تو پھر کیا قاسم نانوتوی صاحب وغیرہ اکابر دیوبند جن کی عبارات پہلے پیش کی جا چکی ہیں ان احادیث سے بے خبر تھے۔ کیا ان کو ان کا علم نہ تھا۔ خدا ہو جو ایک ذہو جوابنا۔

### اٹھارویں حدیث:

سنہ ۷۰۰ اوخر میں جب حج کے لیے مکہ مکرمہ کا سفر اختیار فرمایا احد قربانی کے جانور مدینہ طیبہ ہی سے ساتھ لے لیے تو مکہ میں جا کر آپ پر مشکفت تھا کہ اصل جاہلیت کے اس خیال باطل کے لیے کہ اشہر حج میں عمرہ کرنا بڑا گناہ ہے اپنی دنوں میں مستقل عمرہ ادا کیا جائے۔ اور اس کے بعد از سرے نو حج کا احرام باندھ کر حج کیا جائے لیکن چونکہ احرام حج کے ساتھ آپ قربانی کے جانور بھی ساتھ لے گئے تھے اور اس صورت میں حج کی ادائیگی سے پہلے احرام کو فسخ نہیں کیا جاسکتا، اس لیے آپ بذات خود تو اس تجویز پر عمل کرنے سے معذور تھے۔ اس لیے آپ نے صحابہ کرام کو جو اپنی قربانی کے جانور ساتھ نہیں لائے تھے حکم دیا کہ وہ پہلے عمرہ ادا کر کے احرام سے باہر نکل آئیں اور پھر حج کے لیے مستقل احرام بیاں سے باندھ لیں۔ بعض صحابہ کا خیال تھا کہ یہ حج تو کم درجہ کا ہو گا۔ اس لیے اس نئی تجویز پر بعض حضرات کو تردد لاحق ہوا تو آپ نے فرمایا کہ جو بات مجھے جلد میں معلوم ہوئی ہے اگر وہ مجھے پہلے معلوم ہوتی تو میں بھی قربانی ساتھ نہ لاتا اور احرام سے باہر نکل آتا اٹلم۔

اس حدیث اور اس کی شرح میں حضرات اکابر علماء اور محققین نے جو

کچھ ارشاد فرمایا ہے اسے ہمارا استدلال اور مدعی بالکل واضح ہے کہ اگر سند کے ساتھ آخر تک بھی آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل ہوتا تو یہ ارشاد فرمانے کی اور اس پریشانی کی نوبت نہ آتی۔

**جواب نمبر ۱:**

یہ روایات بھی اخبار آحاد میں جو نصوص قرآنی کی نہ تو محض بن سکتی ہیں اور نہ ان سے اطلاق قرآنی کی تعقید ہو سکتی ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے عقیدہ کے ہرگز خلاف نہیں ہے۔

**انیسویں حدیث:**

اس عزائم میں ص ۳۸۲، ۳۸۵ میں ترمذی وغیرہ سے یہ حدیث نقل کی ہے کہ حجۃ الوداع کے موقع پر ہی آپ نے فرمایا ہے کہ میں کعبہ میں داخل ہوا تھا اگر مجھے پہلے ہی یہ بات معلوم ہو جاتی جواب معلوم ہوتی ہے تو میں کعبہ میں داخل نہ ہوتا اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا ورنہ آپ ہرگز اظہار افسوس کے طور پر نہ فرماتے اور نہ بعد میں اس کے بدلے مانع

**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی خبر واحدہ ہے سابقہ روایات کی طرح فلہذا عموم قرآنی کی محض نہیں ہو سکتی۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے خلاف نہیں ہے۔

## بیسویں حدیث:

اس عنوان میں ص ۳۸۶، ۳۸۷ میں یہ حدیث بیان کی ہے کہ جب آپ پر  
مرض الموت کا غلبہ ہوا تو آپ کو نماز کے لیے بلایا گیا تو آپ نے فرمایا کسی کو  
کہو وہ نماز پڑھا دے۔ لوگوں نے ابو بکرؓ کو نہ پا کر عمر فاروقؓ سے کہا آپ نے  
جب تکبیر کہی تو آواز سن کر آپ باہر آگئے اور فرمایا نہیں نہیں ابو بکرؓ ہی  
نماز پڑھا دے۔ معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔  
اگر ہوتا تو آپ ابتداء میں ہی روک دیتے۔

## جواب نمبر ۱۱

یہ روایت بھی خبر واحدہ ہے جو عموم قرآنی کی تفصیل نہیں ہو سکتی اور نہ ہی اطلاق  
قرآنی کی تفسیر کر سکتی ہے۔

## جواب نمبر ۱۲

یہ روایت خبر واحدہ ہونے کے علاوہ ضعیف بھی ہے۔ کیونکہ اس کی سند  
کا ایک راوی محمد بن سلمہ ہے اگر یہ محمد بن سلمہ بن کہیل ہو تو اس کو فہامیب  
اور واقعی الحدیث قرار دیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو میزان جلد ثالث ص ۵۶۷ اگر  
یہ محمد بن سلمہ الباقی ہو تو اس کے متعلق میزان کے صفحہ مذکورہ پر لکھا ہے۔  
نورکہ ابن جہان وقال لا کمل الروایۃ عنہ۔

اس کو ابن جہان نے ترک کیا ہے اور کہا کہ اس سے روایت کرتا حلال نہیں ہے  
اگر محمد بن سلمہ بن قریار البغدادی ہو تو اس کے متعلق میزان میں صفحہ مذکورہ پر ہی  
لکھا ہے کہ قال الدارقطنی لیس بالقوی ملاحظہ ہو میزان جلد ثالث ص ۵۶۷۔  
اس روایت کی سند میں ایک راوی محمد بن اسحاق ہے جس کے متعلق میزان  
جلد ثالث ص ۶۹ تا ۷۱ میں لکھا ہے:

قال النسائی لیس بالقوی۔ وقال الدارقطنی لا یتحج بہ

و قال سليمان التيمي كذاب و قال وهيب سمعت هشام  
بن عروة يقول : كذاب و قال مالك انظروا

الى رجال من لنا و قال ابن عدي كان

ابن اسحاق يلعب بالماريوك و قال يحيى

القطان اشهد ان معمر بن اسحاق كذاب

امام نسائی نے فرمایا نہیں امام دارقطنی نے کہا اس سے احتیاج جائز  
نہیں سلیمان التیمی نے کہا کذاب ہے امام وہیب نے کہا میں نے  
امام ہشام بن عروہ سے سنا ہے کہ وہ فرماتے تھے یہ کذاب ہے  
امام مالک نے اس کو دجال قرار دیا ہے۔ ابن عدی کہتے ہیں کہ وہ  
مرغ لڑایا کرتا تھا۔ امام حلی القطان کہتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں  
کہ محمد بن اسحاق کذاب ہے۔

دیکھا آپ نے سرفراز صاحب کہ آپ کی اس روایت کے دو راویوں پر  
کتب اہماد اور جال میں کس قدر شدید جرح کی گئی ہے پھر جرح ہمہ بھی نہیں  
بلکہ مفر جرح ہے کیونکہ لفظ کذاب جرح مفر ہے۔  
لہذا اثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا اس روایت سے استدلال بھی جمل  
و فریب اور باطل و مردود ہے۔

## الکسیر میں حدیث ۱

اس عزان میں ص ۳۸ پر ایک حدیث نقل کی ہے کہ حضور علیہ السلام صحابہ  
کو نماز پڑھا رہے تھے کہ اچانک آپ نے جوڑا مبارک اتار دیا دیکھ کر صحابہ  
نے بھی اتار دیں حضور نے صحابہ کو پوچھا تم نے ایسا کیوں کیا تو صحابہ نے عرض  
کی ہم نے آپ کو دیکھ کر ایسا کیا ہے :

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان جبريل اتاني فاخبرني ان

فیہا قذراً۔

(رواہ ابو داؤد جلد اول ص ۹۵)

اس صحیح اور صریح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ آپ کو حجے ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا ورنہ حیرتیل نہ آتے اور آپ صحابہ سے بھی سوال نہ کرتے (و غیرہ وغیرہ)

**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی غیر واحد ہے جو علوم قرآنی کی شخص میں بن سکتی اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر کر سکتے ہیں۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ اگر نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے تو ہمارے عقیدہ کے خلاف نہیں اور اگر کہہ لی اس کی بعدیت کا مدعی ہے تو پھر ادعاء بعدیت کے مدعی پر لازم ہے کہ وہ اپنے ادعاء کو باحوالہ ثابت کریں۔

**جواب نمبر ۳:**

یہ روایت صحیح نہیں ہے جیسا کہ سرخراز صاحب نے اس کو ص ۴۸ پر صحیح قرار دیا ہے۔ سرخراز صاحب یہ روایت ہرگز صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہے اس کی سند جو ابو داؤد میں ہے اس کا ایک راوی موسیٰ بن اسماعیل المتفری ہے جس کے متعلق تقریب میں لکھا ہے:

قلت تعلم الناس فیہ۔

میزان جلد مابعد ص ۲۰۰ میں لکھا ہے:

قلت لما ذکر اباسلمة البیہ فیہ و تعلم الناس فیہ۔

اور ایک راوی عبد ربیع ہے جس کی کیفیت ابو نعیم السعیدی ہے۔ اس کے متعلق میزان جلد دوم ص ۵۴ میں لکھا ہے کہ:

قال البیہقی لیس بالقوی۔

ایک راوی منہ بن مالک ہے جس کی کیفیت ابو نعیم العبدی البغوی ہے



اس کے متعلق میزان میں ہے:

اوردة العقيلي في الضعفاء انه يكره ولكني ما اختج به  
المضارعة و قال ابن حبان في الثقات : كان يسن  
يخطئ و قال احمد ثقة وليس كل  
اور يتحج به -

میزان جلد رابع ص ۱۸۱ ۱۸۲

باقی حضرات کی تبدیل مفید نہیں کیونکہ یہاں جو جرح کی گئی ہے وہ معتبر ہے  
اور ایسی جرح پر حال تبدیل پر مقدم ہے۔ جیسا کہ اصول حدیث کی کتابوں میں  
شرح نخبۃ الفکر وغیرہ میں ملاحظہ ہے۔

نہایت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا اس روایت کو صحیح قرار دے کر استعمال  
کرنا یقینی برہان ہے۔ سرفراز صاحب خود بھی اپنی کتاب سماعت موتی میں تسلیم کر چکے  
ہیں کہ جرح مقدم ہے تبدیل پر باوجود دو راویوں کے ضعیف ہونے کے سرفراز  
صاحب کا اس روایت کو صحیح قرار دینا جاہلانہ اور احمقانہ اقدام نہیں تو اور  
کیا ہے۔

### بائیسویں حدیث:

اس عنوان میں انزالہ کے ص ۲۸۸ تا ۲۹۰ تک میں سرفراز صاحب نے بخاری  
وغیرہ سے یہ بیان کیا ہے کہ خزوة بنی المصطلق یا فتح مکہ کے سفر میں جناب عائشہ  
صدیقہ فرماتی ہیں کہ میرا ہار گم ہو گیا تو حضور اور صحابہ کو کوٹنا پڑ گیا آپ نے صحابہ  
کو اس کی تلاش کے لیے بھی بھیجا۔ کافی پریشانی صحابہ کو اور آپ کو ہوئی اور  
یہ واقعہ عائشہ صدیقہ کے علاوہ حضرت عمار بن یاسر سے بھی مروی ہے۔ جیسا کہ  
نسائ جلد اول ص ۳۵ اور ابوداؤد جلد اول ص ۵۵ پر بھی موجود ہے۔ الغرض  
یہ روایات بتاتی ہیں کہ اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صحیح ماکان و مایکون

سہ علم ہوتا تو اتنی پریشانی کیوں ہوتی اور ہمارے تلاش کے لیے آپ خود کیوں  
قیام فرماتے؟ (غیرہ وغیرہ)  
**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی غیر واحد ہے جو عموم قرآن کی تخصیص نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے  
الطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے۔  
**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ یقیناً نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے عقیدہ کے خلاف  
و منافی نہیں ہے۔

**جواب نمبر ۳:**  
یہ بھی احتمال ہے کہ یہ عدم ترجیح یا ذہول پر مبنی ہو اس احتمال کے ہوتے ہوئے  
استدلال باطل ہے۔ کیونکہ مشہور قاعدہ ہے: اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال  
**جواب نمبر ۴:**

ابوداؤد و مسند احمد کی علامہ بن یاسر وال روایت ضعیف ہے کیونکہ اس کا  
ایک راوی عبید اللہ بن عبد اللہ ہے۔ اس کے متعلق تقریب التہذیب ص ۲۵۳  
میں لکھا ہے: فیہ یس من الرابعة چونکہ طبقہ سے ہے۔  
اور اس میں یس ہے۔ یس کا لفظ الفاظ جرح میں سے ایک ہے۔

اگر یہ عبید اللہ بن عبد اللہ ابو القیوب المروزی النخعی ہے تو پھر نام بخاری  
فرماتے ہیں:

اگر عبید اللہ بن عبد اللہ بن مرہب ہے تو پھر اس کے متعلق لکھا ہے:  
قال احمد بن حنبل: ادبہ منا کیونکہ لا یعرف لا هو ولا ربوہ۔  
اگر عبید اللہ بن عبد اللہ بن ابی القیوب المروزی ہے تو اس کے متعلق امام بخاری فرماتے  
ہیں: فی حدیثہ نظر۔

اگر عبید اللہ بن عبد اللہ بن محمد الطبرستانی ہے تو اس کے متعلق لکھا ہے:

لایعرت ملاحظہ ہو میزان الاعتدال جلد ثالث ص ۱۲۷۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب نے ابو داؤد کی جو روایت پیش کی ہے وہ ضعیف ہے اس لیے اس کو استدلال میں پیش کرنا مبینہ بر حاققت ہے۔

### تیسری حدیث :

اس عنوان میں سرفراز صاحب نے تیسری جلد اول و ثانی سے ابو سعید الخدری اور ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے یہ روایت میں نقل کی ہیں کہ قیامت کے دن لوگ بے ہوش ہو جائیں گے اور میں سب سے پہلے ہوش میں آؤں گا تو اچانک میں جناب موسیٰ علیہ السلام کو دیکھوں گا کہ وہ عرش کا ایک پایا تعلے ہوئے ہوں گے مجھے معلوم نہیں کہ ان کو مجھ سے پہلے ہوش آچکا ہو گا یا ان کو طور کی بیہوشی کے معارضہ میں اس بے ہوشی سے مستثنیٰ قرار دیا گیا ہو گا۔ واقعہ قیامت سے متعلق ہے اور دخول جنت و نار سے قبل کا ہے اگر بقول اور بزعم فریق مخالف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہیں تو اس ارشاد کا کیا مطلب ہے کہ فلا اور ی میں نہیں جانتا جن لوگوں کا یہ غلط خیال ہے کہ وفات کے بعد محاب نفس امارت جانے کے بعد اس کی وجہ سے آدمی علم غیب پر حاوی ہو جاتا ہے یہ دیگر صحیح حدیثیں ان کے باطل نظریہ کی تردید کے لیے بالکل کافی ہیں انہ۔

### جواب نمبر ۱ :

یہ روایتیں بھی اخبار احاد ہیں جن کو عموم قرآنی کا محض بنانا جائز نہیں ہے اور نہ اطلاق قرآنی کی تعید ان سے جائز ہے۔

### جواب نمبر ۲ :

یہ عدم درایت اس بے ہوشی کے اثرات کا نتیجہ ہو گا جو ماضی قریب

میں لاحق رہی ہوگی پھر ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ ہمارے نزدیک آپ کے جیسے ماسکان و ماسکان کے عالم ہونے کا یہ مطلب و مقصد ہرگز نہیں ہے کہ آپ ہر شے کو اس طرح ہر وقت جانتے ہیں کہ کبھی بھی آپ پر نسیان یا ذہول کا طریقہ بیان نہیں ہوتا۔ بلکہ نسیان و ذہول کی صورتیں مستثنیٰ ہیں۔ کیونکہ یہ شانِ عرفان ذاتِ باری تعالیٰ کی ہے نہ مجھوئے نہ ذہول طاری ہونہ توجہ کا محتاج رہے آپ کی ذات کے لیے نسیان و ذہول بھی جائز ہے اور عدم توجہ کی وجہ سے کسی بات سے عدم علم کا اظہار بھی ممکن ہے اس لیے یہ روایات ہمارے عقیدہ و دعویٰ کے سرگوشانی و مخالف نہیں ہیں اور ان سے سرفراز صاحب کا استدلال ایک جاہلانہ کارروائی ہے۔

### جواب نمبر ۳۴:

یہ حدیثیں تو آپ کے علم کی وسعت کی دلیل ہیں کیونکہ قیامت سے کئی صدیاں پہلے آپ نے قیامت کو ہونے والا واقعہ بیان کر دیا ہے اور بیان کرنا علم کے بغیر ممکن نہیں ہے معلوم ہوا کہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے قیامت کے بے شمار واقعات کا علم بھی عطا فرما دیا تھا جو لوگ یہ رٹ لگاتے رہتے ہیں کہ آپ کو کل کا علم نہیں وہ غور کریں کہ جب صدیوں بعد ہونے والے واقعات کا علم عطا ہوا ہے تو پھر ان کی یہ بات کیونکر درست ہو سکتی ہے کہ آپ کو کل کا پتہ نہیں۔ جو روایت مثبت علم تھی اُس کو علم کی نافی سمجھ لیا صحیح ہے کہ:

برعکس نہند نام زندگی کا فور

### چوبیسویں حدیث:

اس حدیث میں ہے کہ قیامت کے دن میں لوگوں کی شفاعت کے لیے سجدہ کروں گا تو اللہ تعالیٰ مجھے خاص تعریفیں سنائیں اور محمد تبارکے

گاہ کہ تحضرفی الان کے اب میرے ذہن میں حاضر نہیں ہیں یا میرے علم میں نہیں ہیں جیسا کہ بخاری وغیرہ میں موجود ہے ان سے ثابت ہوا کہ اگر آپ کو دخول جنت و نارتک کی کل کائنات کا تفصیلی علم حاصل ہوتا تو ضرور تھا کہ یہ تعریفیں اور محامد بھی آپ کے علم میں ہوتے جب ایسا نہیں تو معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ممالک و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔

### جواب نمبر ۱:

یہ حدیث بھی خبر واحد ہی ہے نہ متواتر ہے نہ مشہور اس لیے علم قرآنی کی تخصص نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے۔

### جواب نمبر ۲:

اس روایت میں جن محامد کا ذکر ہے اس سے مراد غیر متناہی محامد و صفات ہیں اور ہم آپ کے لیے غیر متناہی علم کے قائل نہیں اس لیے یہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۳:

یہ روایت میں مثبت علم ہے کیونکہ جو چیز قیامت کو دی جائے گی۔ حضور علیہ وسلم صدیوں پہلے اس کے متعلق جانتے ہیں کہ وہ نبی عطاء ہو گی اس سے علمی وسعت ثابت ہوتی ہے نہ کہ وسعت علم کی نفی جیسا کہ سرفراز صاحب کا خیال باطل ہے۔

### جواب نمبر ۴:

روایت میں لا تحضرفی الان کے الفاظ ہیں یعنی نفی علم کی نہیں بلکہ استحضار کی نفی ہے اور عدم استحضار کو مطلقاً عدم علم قرار دینا درست نہیں ہے۔

## پچیسویں حدیث ۱

حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے  
عشر کے بعض حالات بیان کرتے ہوئے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ میں جو من کوثر پر  
ہوں گا تو وہاں میری امت کے بعض لوگ لائے جائیں گے اور پھر ان کو بائیں  
جانب (جہنم کی طرف) لے جائے گا تو میں عرض کروں گا اے میرے پروردگار  
یہ میرے ساتھی ہیں اللہ تعالیٰ فرمائے گا آپ نہیں جانتے جو نئی نئی حرکتیں انہوں  
آپ کے بعد اختیار کیں آپ نے فرمایا تو میں خدا تعالیٰ کے نیک بندہ (حضرت  
میں علیہ السلام) کی طرح عرض کروں گا:

و كنت عليهم شهيدا ما دمت فيهم فلما توفيتني كنت انت  
الرقيب عليهم الز  
(بخاری جلد دوم ص ۹۹ و دیگرہ)  
اور چونکہ یہ روایت مختلف اسانید اور متعدد طرف سے الفاظ کے تھوڑے  
بہت اختلاف کے ساتھ تیس صحابہ کرام سے مروی ہے کہ امام بیہقی نے کتاب  
البعث والنشور میں متعدد صحابہ کرام سے اس حدیث کوثر کی تصریح کرنے کے  
بعد فرمایا ہے کہ:

بعض هذا ما يقتضى كون الحديث متواترا۔

اور قاضی جیاض فرماتے ہیں یہ متواتر نقل ہے۔ الحاصل یہ متواتر حدیث اس  
امر کے ثبوت کے لیے نص قطعی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دخول جنت  
ونار سے قبل کے کل واقعات معلوم نہیں اگر ایسا ہوتا تو ان مرتدین و منافقین  
کی بے ایمانیوں اور بدعات کا علم بھی ضرور ہوتا۔

جواب نمبر ۱:

یہ حدیث جس کے تواتر کو سرفراز صاحب نے تسلیم کر لیا ہے ہرگز مجاہد  
خلافت نہیں بلکہ ہمارے حق میں ہے اور سرفراز صاحب کے خلاف ہے

اولاً اس لیے کہ اس سے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ حضور علیہ السلام نے صدیوں پہلے وہ واقعہ بیان کر دیا ہے جو صدیوں بعد قیامت کے دن وقوع پذیر ہو گا یعنی واقعہ کے وجود میں آنے سے صدیوں پہلے آپ نے جان لیا ہے کہ قیامت کے دن یوں ہو گا اور یوں ہو گا۔ جب آپ صدیوں پہلے اور وجود میں آنے سے بھی پہلے بتا رہے ہیں تو کوئی وجہ نہیں کہ اس کا علم آپ کو حاصل نہ ہو۔

ثانیاً یہ کہ سرفراز صاحب اور ان کے متروکہ قلیلہ کا عقیدہ ہے کہ آپ کو کل کا علم نہیں کہ کیا ہو گا۔ مگر یہ متواتر حدیث اس کے خلاف جاتی ہے۔ جب آپ کو صدیوں پہلے واقعہ کے وجود میں آنے سے پہلے علم حاصل ہے تو کل کا علم کیوں حاصل نہ ہو گا۔ ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کی اپنی پیش کردہ حدیث کو ثر متواتر ان کے خلاف ہے یا یوں کہیں کہ سرفراز صاحب اور ان کے شرکاء قلیلہ کا عقیدہ مذکورہ بالا اس حدیث متواتر کے خلاف ہے ظاہر ہے کہ بن کا عقیدہ متواتر حدیث کے خلاف ہو وہ اہل سنت اور اہل حق نہیں بلکہ اہل بدعت اور اہل باطل ہی ہو سکتے ہیں۔

اب رہا یہ کہ آپ نے ان کو اصحابی یا اصحابی کیوں فرمایا اور خداوند قدوس یا فرشتہ ان کو یہ کیوں کہیں کہ:

انک لا تدری ما احداثا بعدک اور ما شعرت ما احداثا بعدک یا اهل شعرت ما عملوا بعدک وغیرہ۔

تو جو باعرض ہے کہ انک لا تدری تول ہے آ انک لا تدری سے یعنی اس اِن سے پہلے ہزہ استفہام انکاری مقدر ہے یا محذوف ہے اور اس کا قرینہ مسلم کی روایت میں یہ ہے کہ ا ما شعرت ما احداثا بعدک

اسی روایت بخاری متواتر نہیں ہے چنانچہ طاعلی قاری مرقات جلد اول میں فرماتے ہیں کہ بخاری مؤلم کی روایات کی صحت ظنی ہے۔

ماشعرت ماضی متقی پر ہمزہ استفہام انکاری ہے اور نفی کی نفی اثبات ہوتا ہے  
 چونکہ دونوں جگہ واقعہ ایک ہی ہے اور ایک جگہ ہمزہ مذکور ہے۔ اور  
 دوسری جگہ مذکور نہیں اس لیے جہاں مذکور ہے اس کو حذف کرنا جائز نہیں  
 ہے۔ لہذا جہاں مذکور نہیں وہاں اس کے محذوف یا مقدم ہونے پر مذکور  
 ہو قرینہ بنا کر مقدم یا محذوف ہی ماثبات سب سے تاکہ دونوں حدیثیں آپس  
 میں موافق و مطابق ہو جائے گی۔

### اعتراض !

(سرفراز صاحب نے یہ اعتراض کیا ہے کہ حمزہ کی تقدیر پر کہ)  
 باقی رہا مسلم کے حوالے سے اماشعرت کے لفظ سے علم ثابت کرنا تو یہ  
 غیب حاققت ہے، و لا اس لیے کہ امام مسلم کا احادیث سے استدلال و  
 احتجاج کرنے کا طریقہ ہی جدا ہے۔ چنانچہ خود تصریح کرتے ہیں کہ میں سب  
 سے پہلے وہ روایات پیش کروں گا جو ہر قسم کے غیب سے محفوظ ہوں گی اور  
 ان کے رد و اعتقاد سے موضوع ہوں گے۔ ان کے بعد وہ روایات  
 پیش کروں گا جن کے روایات اگرچہ فی الجملہ ثقہ ہوں گے۔ مگر حفظ و اتقان میں  
 نیز اول کے روایات کے ہم پلہ نہیں ہو سکتے اور حضرت اسحاق کی یہ روایت  
 جس میں اماشعرت ہے امام مسلم نے درجہ دوم پر پیش کی ہے اس لیے اس  
 روایت کو بنیاد قرار دینا من حدیث کا صریح انکار ہے۔ (دیگرہ وغیرہ)  
**جواب ہذا :**

یہاں ایک نمبر کے روایات والی روایت پر درجہ دوم کے روایات  
 والی روایت کو ترجیح تو نہیں دی گئی یہاں تو دونوں روایتوں کے درمیان  
 تطبیق کی صورت پیش کی گئی ہے۔ قاعدہ ہے کہ اگر تطبیق اور توفیق ممکن  
 ہو تو پھر توفیق پیدا کی جائے ورنہ اقویٰ کو قویٰ پر ترجیح اور قویٰ کو ضعیف  
 پر ترجیح دی جائے گی اگر رنگ لاتدری اور اماشعرت میں حمزہ مقدم



نہ مانا جائے تو پھر ضروری ہو جاتا ہے کہ جہاں ہمزہ مذکور ہے وہاں سے اس کو نہ مانا جائے اور ایسا کرنا غلط ہے۔ کیونکہ اس صورت میں حضور علیہ السلام کی علمی فضیلت کی نفی ہوئی ہے جو نسوس قرآنی کے اطلاق و علوم کے خلاف ہے۔

اس لیے ضروری ہے کہ انک اور ماضوت سے پہلے ہمزہ مقدر مانا جائے تاکہ دونوں حدیثوں میں موافقت ہو جائے۔

ہمزہ کی تقدیر کی گئی مثالیں موجود ہیں۔ بلکہ خود قرآن میں بھی موجود ہے جیسا کہ ابراہیم علیہ السلام کے قول ہذا بی ہذا اکبر میں مغیر بن کر ام نے فرمایا ہے کہ ہذا سے پہلے ہمزہ مقدر ہے اور مقدر عبارت یوں ہے ہذا بی کیا میرا ب ہے۔

### جواب نمبر ۲:

امام مسلم کی اس روایت میں اگر ہمزہ محذوف قرار نہ دیا جائے تو پھر ان منافقین یا مرتدین کے نفاق و ارتداد کے علم کی نفی ہوتی ہے۔ حالانکہ یہ نفی دوسری صحیح حدیثوں کے خلاف جاتی ہے۔ جن میں عرض اعمال کا ثبوت ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف بدھ پر کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:

عوضت عنی اعمال امتی حسنها و قبیحها ہے میری اُمت کے تمام

اچھے اور بُرے اعمال مجھ پر پیش کیے گئے ہیں۔ یہ منافقین و مرتدین بھی آپ کی اُمت میں داخل تھے ان کا ارتداد بھی یقیناً عمل قبیح و بُرا ہے۔ الیاذباللہ جب اُمت کے تمام اعمال حسنه و اعمال قبیحہ آپ کے سامنے پیش کیے گئے تو ان کا ارتداد جو عمل قبیح ہے وہ کیونکر پیش نہ ہوا ہو گا۔ ایسی صورت میں آپ کو ان کے اس اسطاعت فی الدین بمعنی ارتداد کا علم نہ ہوتا کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔ معلوم ہوا کہ حدیث انک لا تدری کے یہی معنی درست ہیں کہ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ انہوں نے کیا عمل کیے آپ کے بعد۔ یعنی آپ کو

علوم تو ہے پھر بھی آپ علیہ رحمت کے حال میں اصحابی یا اصحابی قرار رہے ہیں۔ جب کسی کریم کو سخاوت کے لیے بٹھایا جائے تو اس وقت اس کا درجہ بڑے سخاوت ایسا پوش مارتا ہے کہ اس کی دشمنی کی طرف توجہ نہیں ہوتی وہ بے اختیار اپنے دامن کرم و سخاوت کو پھیلا دیتا ہے اور جب اس کو توجہ دلائی جاتی ہے تو اس وقت وہ متوجہ ہوتا ہے یہاں بھی بالکل ایسا معاملہ ہے کہ آپ ان کے برے اعمال کا پورا پورا علم ہے مگر جو دو سخا کا سمندر موجزن ہے اور رحمتہ العالمین ہونے کی شان ائمہ کا ظہور مہور ہوا ہے۔

فلہذا ان کی بد اعمالیوں کی طرف توجہ ہوتی ہی نہیں اور اس عدم توجہ یا ذہول کی وجہ سے بے اختیار فرمانے لگتے ہیں اصحابی اصحابی۔ لیکن جب توجہ دلائی جاتی ہے۔ اما شہرت ما احد تو البعد کہہ کر تو فوراً بد اعمالیوں کی طرف توجہ مبذول ہو جاتی ہے تو پھر ارشاد ہوتا ہے۔ متحقا سمعنا من غیر بعدی ایک حق کے تسلاشی کے لیے تو اس حدیث کا مفہوم سمجھنے کے لیے یہ ہماری تقریر اور بیان کافی و درشتائی ہے مگر معاند اور متعصب کے لیے نہ قرآن کافی ہے اور نہ ہی عظیم ذخیرہ احادیث ہی کافی ہے۔

یاد رہے کہ سرفراز صاحب از الدین ذہول سے جواب کا انکار تو کرتے ہیں عدم ذہول کی معقول وجہ اور کوئی دلیل قائم نہیں کر سکے جو ان کے سب کے واضح دلیل ہے۔

اعتراف:

جن روایات میں عرض اعمال کا ذکر ہے ان سے بھی فریق ثانی کا مدعی ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان میں عرض سے عرض اجمالی مراد ہے عرض تفصیلی مراد نہیں ہے۔ جیسا کہ فتح الباری جلد ۲۔ ص ۳۸ وغیرہ میں ہے اور مولانا اور شاہ صاحب کشمیری بھی فرماتے ہیں:

انه عرض كعرض الاسماء على الهداية لا علم محيط -

فہرست مضامین عقیدہ الاسلام ص ۱۱

دیہی بات سرفراز صاحب نے تسکین الصدور ص ۱۲۲-۱۲۳ کے ضمیمہ میں

لکھی ہے اور حوالہ بھی الزمیر شاہ صاحب کا ہی دیا ہے (ازالہ ص ۱۰۰)۔

جواب :

اس عرض کو سرفراز صاحب کا عرض اجمالی قرار دینا سراسر بھالت و حماقت ہے کیونکہ ہماری ترمذی سے نقل کردہ روایت میں صنها و قبیہا کے الفاظ وارد ہیں جو قرینہ واضح ہے کہ مراد تمام اعمال حسنہ و قبیحہ ہیں۔ بعض اعمال مراد نہیں ہیں۔ چنانچہ خود سرفراز بھی ازالہ کے ص ۱۰۳ پر یہ تسلیم کرتے ہیں کہ اسامیر علماء میں سے (یعنی شمار حسن حدیث میں سے) جنہوں عرض اعمال کے ساتھ جملہ باہر یا سب کے الفاظ استعمال کیے ہیں تو وہ محض استغراق عرفی کے طور پر مبالغہ استعمال کیے ہیں۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے اس حقیقت و واقعہ کو مان لیا ہے کہ شارحین حدیث میں حضرات علماء کرام ایسے بھی موجود ہیں جنہوں نے عرض اعمال کے بیان و تشریح میں لفظ جملہ یا لفظ ہر یا سب لکھا ہے اور اپنی طرف سے اس کی توجیہ کرتے ہیں کہ یہ مذکورہ الفاظ استغراق عرفی کے لیے استعمال کیے گئے ہیں۔ سرفراز صاحب کو نکتہ ہے کہ یہ استغراق عرفی کے لیے استعمال کیے گئے ہیں۔ یہ بات کسی محدث نے کسی امام نے کسی فقیہ نے کہا ہے۔ اگر کہی ہے تو کہاں ذرا نشان دہی کریں۔ اگر کہی ہے تو کیا وہ وہ قول محدث اس قابل ہے کہ اس کو بحوالہ قرآنہ کے مقابلہ میں لایا جائے یا اُسے مطلق کو تنقید کرنے کے لیے استعمال کیا جائے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ پھر چونکہ تعرض یا عنایت علی اعمال اُمتی میں اُمت کے وہ افراد مراد ہیں جو مکلف الاعمال ہیں اور مکلف بالاعمال افراد کے اعمال کے لحاظ سے لفظ جملہ یا ہر

سب کا استعمال استفراق مرنی کے لیے نہیں بلکہ استفراق حقیقی کے لیے ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا مضمون پر یہ اعتراض بھی صیاد منشور ہو گیا کہ دیگر حیوانات و جمادات اور نباتات کے مختلف حالات کا عرض کس دلیل اور کس حدیث سے ثابت ہو گا۔ کیونکہ ہم عرض کر چکے ہیں کہ عرض اعمال و مکلف مخلوق کے اعمال سے متعلق ہے نہ کہ غیر مکلف مخلوق کے اعمال و حالات سے ثابت ہو گیا کہ ان کا یہ اعتراض مبنی بر جہالت ہے عرفت علی اعمال امتی کی شرح میں ملا علی قاری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۰۰ پر لکھتے ہیں:

ای اجمالاً من غیر بیان عاملیہا و یحتمل تفصیلاً الخ  
علامہ قاری صاحب نے واضح کر دیا ہے کہ تفصیل مراد لینا منع و ناجائز نہیں بلکہ تفصیل بھی مراد ہو سکتی ہے۔ ثابت ہوا وہ بھی تفصیل کے قابل ہیں۔  
**اعتراض:**

سرفراز صاحب انزالہ کے صفحہ ۷۰ پر یہ اعتراض بھی کرتے ہیں کہ یہ روایت ایک لاتدری اور اپنی دیگر روایات قطعی الثبوت ہیں ان کو رد کرنے کے لیے کوئی قطعی الثبوت دلیل درکار ہے۔

**جواب:**

خواب اگر یہ قطعی الثبوت ہیں تو پھر کیا یہ آپ کے دعویٰ باطل و مردود پر قطعی الدلائل کو نہیں ہیں۔ بلکہ علم کی نفی پر ان کی دلالت زیادہ سے زیادہ ظنی ہے۔ کیونکہ عدم قیہ اور ذہول کا احتمالی موجود ہے۔ اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے کہ ان قطعی الثبوت دلائل کو کوئی بھی رد نہیں کرتا۔ ہم اور ہمارے اکابر ان کو رد نہیں کرتے بلکہ ان کی تاویل کرتے ہیں۔ دیگر دلائل و قرائن کی روشنی میں اور سرفراز صاحب اس تاویل کہ آپ کا رد سمجھا اور کہنا ایسا ہی ہے جیسے غیر مقلدین تمام

احناف کو کہہ دیا اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو خصوصاً الامام دیتے ہیں کہ یہ لوگ صحاح ستہ کی صحیح احادیث کو قیاس کے مقابلہ میں رد کر دیتے ہیں۔ حالانکہ نہ احناف نے اور نہ ہی امام الاحناف نے کبھی کسی صحیح حدیث کو رد کیا اور نہ ہی ایسی جرأت کر سکتے ہیں بلکہ یہ حضرات تطبیق دیتے ہیں وہ لیکن نہ ہو تو ترجیح کے قاعدہ کو اپناتے ہیں یا ایک کی تفسیح ثابت کرتے ہیں یا بعض روایات امر عادی پر تحول فرماتے ہیں۔

الغرض رد کسی صحیح روایت کو نہیں کرتے بلکہ باوجود اس کے مخالفین معاندین اور حدیث کا الزام عائد کرتے ہوئے شرم محسوس نہیں کرتے۔ یہی معاملہ سرفراز صاحب کا ہے۔ یہاں غیر مقلدین کی ڈگر پر چل کر وہ بھی ہم اہلسنت و جماعت کو رد حدیث کا الزام دیتے ہیں۔ کیوں نہ ہو تشابہت قلوب ہم کا مظاہرہ نہ کریں تو اور کیا کریں۔

**اعتراض:**

سرفراز صاحب نے یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ عرض اعمال کی حدیث میں اُمت سے مراد اُمت اجابت ہے۔ اُمت دعوت مراد نہیں اور یہ منافقین و مرتدین اُمت دعوت ہیں اجابت نہیں۔ کیونکہ ایک حدیث میں ہے:

وما کامن سبغی استغفرت اللہ لکم۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ پر صرف وہ برائیاں پیش ہوتی ہیں یا کی جاسکتی ہیں۔ جن کی مغفرت ہو سکتی ہے اور جن پر آپ بارگاہ خداوندی میں معافی کی سفارش فرما سکتے ہیں اور یہ بالکل کھلی حقیقت ہے کہ کفر و شرک اور ارتداد و نفاق ایسے گناہ ہیں کہ نہ تو ان کی اللہ تعالیٰ مغفرت فرما سکا اور نہ ہی آپ ایسے لوگوں کی سفارش کریں گے۔

غیرہ وغیرہ

## جواب ۱:

یہ واقعہ حوض کوثر پر پیش آتا ہے اور حوض کوثر جنت میں ہے اور جنت میں وہ شخص ہرگز داخل نہیں ہو سکتا جو دنیا میں آپ پر ایمان نہیں لایا بلکہ کذب پر قائم رہا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث میں جن کا ذکر ہے وہ آپ پر ایک بار ایمان تو لایا چکے تھے مگر آپ کے وصال شریف کے بعد انہوں نے دین بدل لیا اتفاق و ارتداد کو اختیار کر لیا اور احادیث فی الدین کے ترک کیے ہر گزے اس لیے وہ اُمتِ اجابت میں داخل تھے نہ کہ اُمتِ دعوت میں۔ اس لیے سرفرازِ صاحبِ کائنات کو اُمتِ دعوت میں داخل قرار دینا جاتا ہے۔ کیونکہ کوئی بھی کافر جنت میں داخل نہیں ہو سکتا۔ جب یہ پہلے ہی کافر تھے تو پھر دخول فی الجنۃ کیسا حالانکہ ان کے بارے میں قرآن فرماتا ہے:

لَا يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ حَتَّى يَلِغَ الْوَسْمُ الْخَطَا -

کہ یہ کافر جنت میں نہیں ہو سکتے یہاں تک کہ اونٹ سوئی کے ناکہ میں داخل ہو جائے۔

یعنی جس طرح اونٹ کا سوئی کے سوراخ سے داخل ہو جانا نامکن ہے اسی طرح کفار و مرتدین کا جنت میں داخل ہونا نامکن ہے۔

## جواب نمبر ۲:

حوض کوثر پر آنے والے وہ مرتدین نہیں جو آپ کی زندگی میں مرتد ہوئے تھے بلکہ ان سے مراد وہ ہیں جو آپ کے وصال شریف کے بعد مرتد ہوئے اور احادیث فی الدین کے ترک کیے ہوئے اور ان کے ارتداد سے مراد اصطلاحی و شرعی ارتداد نہیں۔ کیونکہ شرعی یا اصطلاحی مرتدین کو کفار سے بھی پہلے دیکھ کر ہی ان کا جنت میں داخلہ تو ہرگز جائز نہیں۔

اس لیے مراد ان سے وہ لوگ ہیں جو آپ کے بعد احادیث فی الدین کے ترکے گمراہ و باطل پروردہ اسلامیہ تھے کیونکہ

حدیث میں مرتدین کا لفظ وارد نہیں یہ تو بعض اکابر نے مراد بتائی ہے حدیث میں تو احداث فی الدین اور لمن خیر بعدہ ی یا عن بدل بعدی کے الفاظ آئے ہیں جن سے مراد بدعات شیعہ وغیرہ ہیں۔ جیسے گمراہ فرقوں کے عقائد و نظریات شفاعت کا انکار اور تھا کے لیے جہنم کا قول کرنا اور ارکان کذب باری اور شبیل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قائل ہونا وغیرہ وغیرہ۔

جیسا کہ موجودہ زمانے میں دیانہ اور دہائیہ کے عقائد خبیثہ ہیں یا دیگر فرقہ مضالہ کے سرفراز صاحب اگر منافقین و مرتدین و کفار کی مغفرت نہیں ہو سکتی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی سفارش بھی نہیں فرمائیں گے تو جنت میں ان کا داخلہ بھی ممکن نہیں ہے۔ کیا آپ کے نزدیک کفار و مرتدین و منافقین کا داخلہ جنت میں ہو گا اور وہ حوض کوثر پر بھی حاضر ہو سکیں گے یا کیا آپ کے نزدیک جنت کے محافظ فرشتوں کو (نعوذ باللہ من ذالک) فسیماں ہو جائے گا جب آپ کے نزدیک یہ مرتدین شرعی ہوں گے تو پھر آخر جنت میں یہ کیونکر چلے جائیں گے اس معنی کو حل کرنا ذمہ داری ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ یہاں حدیث میں حوض سے وہ مراد نہیں۔ جو حوض جنت میں بلکہ مراد وہ حوض ہے جو عشر میں ہو گا۔ جو جنت سے خارج ہے تو پھر بھی کوئی خاص فرقہ نہیں پڑتا۔ کیونکہ یہاں آپ کی توجہ سخاوت کی طرف مبذول ہوگی۔ بتائیں ان کے احداث کی طرف توجہ نہ ہوگی اور عدم توجہ عدم علم کی دلیل نہیں ہے۔

الحاد اور شرعی ارتداد ہی مراد ہو تو پھر وہ فرقہ زادہ افراد مراد ہوں گے جو آپ کے بعد واقعی مرتد ہو گئے تھے اس صورت میں حوض سے وہ حوض مراد ہو گا جو عشر میں ہو گا نہ جنت میں ہے۔

## التمراض

سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۴۷ سے ۴۸ تک میں جو بحث کرتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ احادیث کے استقراء سے معلوم ہوتا ہے کہ اما شرت کے جملہ کا زیادہ تر استعمال ہی ایسے مواقع پر ہوتا ہے۔ جہاں مخاطب کو پہلے سے اس چیز کا علم نہیں ہوتا۔

جیسا کہ بخاری جلد اول ص ۲۰۲ میں حضور علیہ السلام نے حضرت حسن سے ایک موقع پر فرمایا تھا:

ثم قال اما شعرت ان لا تاكل الصدقة۔

کیا تو نہیں جانتا کہ ہم صدقہ نہیں کھایا کرتے۔

یہ روایت واضح کرتی ہے کہ حضرت حسن کو آل رسولؐ کو بر صدقہ کی حرمت کا مسئلہ معلوم نہ تھا۔ مگر باوجود اس کے آپؐ نے اما شرت سے خطاب فرمایا ہے۔ اور ملکہ القاری جلد ۷ ص ۳۹ میں علامہ عینی فرماتے ہیں۔

هذه اللفظة تقال في الشيء الواضح التحريم ونحوه وان لم يكن المخاطب عالما به اي كيف خفي عليك مع ظهور تحريمه۔

اور مذکورہ بالا حدیث اور عینی کی عبارت یا الترتیب مسلم جلد اول ص ۳۴ پر موجود ہے۔ تعجب ہے کہ فریق مخالف تو اما شرت کی روایت سے مخاطب کا علم ثابت کرتا ہے اور یہاں حسب تصریح امام نووی وغیرہ ما علمت کے صریح جملہ سے بھی مخاطب کا عالم ہونا ثابت نہیں ہو سکتا اللہ اعلم فی فریق مخالف کو یہ ذوق عطاء فرمائے کہ وہ عربی زبان کو اور اس کے مواقع استعمال کو سمجھ سکے الخ۔

جواب اتالیقین کرام سرفراز صاحب نے خود سوال کی عبارت



میں تسلیم کیا ہے کہ اماشعرت کا استعمال زیادہ تر ایسے مواقع پر ہوتا جہاں مخاطب کو علم نہیں ہوتا۔ وہ تو مانتے ہیں کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں زیادہ سے زیادہ یہ قاعدہ اکثر یہ ہے۔ جب یہ کلیہ نہیں بلکہ اکثر یہ ہے تو پھر یہ ہمارے خلاف بطور دلیل پیش کرنا جہالت ہے۔ عین اور شرح نووی کی جو عبارتیں نقل کی گئی ہیں ان میں بھی قرینہ قویہ موجود ہے۔ کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں ہے۔ کیونکہ عبارتوں میں دونوں جگہ یہ الفاظ بھی موجود ہیں کہ

دان لم یکن المخاطب عالما به۔

اس عبارت میں ان وصلیہ ہے شرطیہ نہیں ہے یعنی اگرچہ مخاطب کو علم نہ بھی ہو تو بھی اس کو اماشعرت سے مخاطب کر سکتے ہیں۔ اس کا واضح مطلب یہ ہے کہ اگر مخاطب کو علم حاصل ہو تو بھی اماشعرت سے خطاب ہو سکتا ہے اور علم نہ ہو تو بھی اس سے خطاب ہو سکتا ہے۔ یہاں اماشعرت کے احمد ثوالجہدک میں کوئی قرینہ عدم علم پر موجود نہیں ہے۔ صرف سرفراز صاحب کی سینہ زوری ہے اور بد بخوتی ہے کہ حضور علیہ السلام کے کمال علمی کی نفی کے لیے اس قدر پارٹیل رہے ہیں اور اتنی مغز خوری کر رہے ہیں۔ جب تک واضح قرینہ پیش نہ کیا جائے اس بات پر کہ اماشعرت میں حضور علیہ السلام کو عدم علم کی بنیاد پر مخاطب کیا گیا ہے اس وقت تک سرفراز صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔

### جواب نمبر ۱۲

قارئین گرام! ان گمراہوں کی گمراہی کی اصل اور بنیادی وجہ ہی یہ ہے کہ یہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات اقدس کو کسی تو اپنے اوپر قیاس کر لیتے ہیں اور کبھی چوپایوں اور یا گلوں پر اور کبھی بچوں پر۔ آپ نے دیکھا کہ یہاں سرفراز صاحب نے حضور علیہ السلام کی ذات گرامی کو حضرت حسن پر (جبکہ تھے بھی وہ بچے) قیاس کر لیا اور ثابت کرتے ہیں کہ جس طرح

اشعرت حضرت حسن کے علم کی نفی کرتا ہے۔ اس طرح اس سے آپ کے علم کی  
بھی نفی ہوتی ہے۔ ہمارے نزدیک یہ قیاس بے ادبی ہے۔

سرفراز صاحب آپ کی اپنی نقل کردہ عبارات اور آپ کے اپنے  
الفاظ صراحتہ بتاتے ہیں کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں اکثریہ ہے تو بجز اناشعرت  
میں علم کی نفی بغیر کس اور قرینہ واضحہ کے کیونکر ہو سکتی ہے تاکہ وہ قرینہ یقین  
کرے کہ یہاں بھی اس کا استعمال اسی طرح ہوا ہے جس طرح حضرت حسن  
کے بارے میں ہوا ہے۔ سرفراز صاحب کی ذمہ داری تھی کہ وہ اناشعرت  
ما احد ثلوا لہ کما والی روایت کی شرح میں کسی محدث اور شارح سے نقل  
کرتے۔ کہ یہاں اناشعرت کا استعمال عدم علم کی وجہ سے ہوا ہے۔ سرفراز صاحب  
کا اس کی شرح میں ایسے قول کو نقل نہ کرنا پسندنا دلیل ہے اس امر کی کسی نے  
بھی اس کو عدم علم پر محمول نہیں کیا۔ اگر ایسا کوئی قول ہوتا تو سرفراز صاحب  
منور نقل کرتے۔ یہ ان کے بجز کی ٹھوس دلیل ہے۔

اعتراض:

سرفراز صاحب از ال کے مدعیہ پر یہ اعتراض بھی کرتے ہیں کہ اگر  
اس روایت کو اول درجہ کی صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو سوال یہ ہے کہ کیا ہمزہ  
استفہام ہمیشہ اور ہر مقام پر انکاری ہی ہوتا ہے۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر  
اس کے لیے کوئی قطعی قرینہ ہے کہ اس روایت میں ہمزہ استفہام انکاری ہی  
کے لیے ہے اور اگر بالفرض ہمزہ کو انکاری ہی کے لیے مانا جائے تو پھر  
اس کا بھی قوی احتمال موجود ہے کہ صرف مازائد ہو کیونکہ کلام عرب میں  
حروف نفی ما اور لا کا زائد ہونا بکثرت پایا جاتا ہے۔ اور یہی قرین  
قیاس ہے۔

جواب:

تاریخین کرام سرفراز صاحب پر کھلا ہٹ میں اتنی ترقی کر چکے ہیں جس کی

کوئی حد نہیں رہی۔ سرفراز صاحب واقعی حمزہ ہمیشہ انکاری نہیں ہوتا کبھی اقرار کیا بھی ہوتا ہے اور قرائن سے ہی اس کا یقین کیا جاتا ہے اور یہاں قریب موجود ہے۔

اور وہ یہ ہے کہ اگر اس حدیث میں حمزہ استعمال انکاری قرار نہ دیا جائے تو پھر آیات قرآنیہ کے عموم و اطلاق کے خلاف یہ جائے گی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال علمی کی نفی ہوگی جو درحقیقت غلط ہے یہ آیات قرآنیہ اور صحیح احادیث کے بھی خلاف ہے جمیع ماکان و مایکون عموم قرآنی و اطلاق قرآنی سے ثابت ہے جیسا کہ مفصل بیان ہو چکا ہے۔

اور یہ کہنا کہ ماحرف زائد بھی ہو سکتا ہے۔ عداوت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی انتہا ہے۔ کمال علمی کی نفی کا ایسا جوش ہے سرفراز صاحب کے دل میں کہ ماکے زائد ہونے کا احتمال نکال لائے ہیں۔ سچ ہے:

بے حیایاشی و ہر چہ خواہی کن

سرفراز صاحب اگر ایسے ہی احتمال مانے جائیں تو پھر دین نہ ہوا بچل کا کیل ہوا۔

مزید یہ کہ سرفراز صاحب اگر ماکے زائد ہونے کا احتمال موجود ہے۔ تو ماکے زائد نہ ہو کہ حمزہ استعمال انکاری کا کم از کم احتمال تو ہے نا۔ اور قاعدہ ہے کہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال اور دوسری طرف جن روایتوں میں حمزہ مذکور نہیں عبارت میں وہاں کم از کم محذوف ہونے کا احتمال تو موجود ہے نا اور قاعدہ ہے اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال چلیے اگر احتمالات سے ہی کام چلانے کا پروگرام ہے آپ کا تو پھر آپ کے خلاف بھی احتمالات نکل سکتے ہیں۔

سرفراز صاحب بھی عجیب انسان ہیں جب حاضر و ناظر کی نفی پڑاتے ہیں تو ملا علی قاریؒ کی عبارت میں لا حرف لقی مقدیم محذوف نکال کر یوں

کو برائشانی فرمانے لگتے ہیں کہ اصل عبارت یوں ہے:

لَا تَلَاَن رُوْحَهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ حَاضِرٌ فِي بَيْتِ أَهْلِ الْأَسْلَامِ  
مگر جب تفصیلت علی اور کمال علی کی نفی پر آتے ہیں تو حدیث صحیح میں  
موجود صرف ما کو زائد قرار دے کر اپنی عداوت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا  
مظاہرہ کرتے ہیں۔ سچ ہے کہ:

وَلَعَلَّ فِي مَا يَشْتَهُونَ مَذَاهِبٌ -

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ دخول جنت کے بعد کا ہے کیونکہ حوض کوثر پر یہ ظہور پندیر ہوگا  
اور ہم نے اپنے دعوئی میں لکھا ہے کہ جمیع ماکان و مایکون تا دخول جنت  
نامہ کا علم بلکہ اس سے بھی کچھ زائد علم عطا ہوا ہے باری تعالیٰ کی طرف سے  
دل تو یہ واقعہ دخول جنت کے بعد کا ہے۔ ثانی یہ کہ اگر ہم نے کچھ زائد مانا  
ہے۔ کچھ زائد ماننے کے یہ واقعہ خلاف نہیں ہے۔ اگر ہم نے یہ کہا ہوتا  
دعوئی میں کہ دخول جنت کے بعد جنت اور دوزخ میں پیش آنے والے  
تمام واقعات و حالات کا علم عطا ہوا ہے۔ تب تو یہ واقعہ یقیناً ہمارے  
خلاف ہوتا مگر ہم نے کچھ زائد مانا ہے۔ اس لیے یہ واقعہ ہرگز ہمارے  
خلاف نہیں ہے۔

اور اگر یہ واقعہ قبل از دخول جنت میدانِ محشر کا ہے جیسا کہ قرین قیاس  
اور معصیح بھی یہی ہے تو عدم توہر پر محمول کیا جائے گا یا ذہول پر۔ اگر انشعرت  
میں اس کے استعمال کوئی علم کے لیے بھی مان لیں یا ما کو زائد بھی مان لیں اور  
ایک لائبریری سے پہلے ہمزہ کو محذوف نہ بھی قرار دیا جائے۔ تب بھی  
صبریت جس کے تو اتر کا قول سر قرار صاحب نے کیا ہے۔ ہرگز ہمارے  
دعویٰ و عقیدہ کے خلاف نہیں ہے جیسا کہ رو برو وضاحت کر دی گئی  
ہے۔

## اعتراض:

سرفراز صاحب ۲۰۰۵ء پر لکھتے ہیں الحاصل حدیث انک لا تدری  
اور انک لا اعلم لکے۔ وغیرہ نفی علم غیب میں نص صریح ہے اور نہ  
تو مخالفین کی طرف سے آج تک کوئی صحیح جواب اس کا نہ بن سکا اور نہ تا  
قیامت اس کی توقع ان سے کی جاسکتی ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

## جواب نمبر ۱:

گزشتہ سوال کے جوابات میں آخری جواب میں اس کا جواب بھی  
گزرا چکا ہے اور وہ یہ ہے کہ ہم نے دعویٰ کیا ہے یا ہمارا عقیدہ یہ ہے  
جو ہمارے مسلمانوں نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے آپ  
کو بذریعہ قرآن تدبیراً جمیع ممالک و مایکون تا و دخول جنت و نار بلکہ اس  
سے بھی کچھ زائد علم عطا فرمایا ہے۔ غور سے دیکھیں تو معلوم ہو گیا کہ یہ دعویٰ  
ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہیں۔ کیونکہ دخول جنت کے بعد ایک جزئی کی  
نفی ہوتی ہے وہ کچھ کے حصول کے منافی نہیں ہے۔

جیسا کہ اوپر مذکور ہو چکا ہے اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ قیامت  
تک اس کا جواب نہیں ہو سکتا یہ ایک ایسی سانسہ نسی ہے اور شیخی ہے  
اور کچھ نہیں ہے۔

اس جواب کے پیش نظر عرض اجمالی اور تفصیلی کی بحث میں جانے کی  
ضرورت ہی نہیں رہتی جیسا کہ اہل علم سے مخفی نہیں ہے۔ مقصد یہ کہ اگر عرض  
کو اجمالی ہی قرار دیا جائے یہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ جیسا کہ وضاحت  
کر دی گئی ہے۔

## جواب نمبر ۲:

اگر انک لا تدری سے پہلے ہمزہ محذوف بقرائن ہو سکتا ہے تو انک  
لا علم تک میں بھی انک سے پہلے یہ ہمزہ محذوف ہو سکتا ہے جو جواب

س کا ہے وہی اس کا ہے۔

علاوہ انہیں یہ کہ نہ تو لاتدری ہمارے عقیدہ کے خلاف ہے اور نہ ہی  
لا علم تک جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔ مزید یہ کہ یہ لاعلم تک بھی آپ کی عدم  
ترجمہ یا ذہول کے پیش نظر عرض کیا جائے گا۔

اور سرفراز صاحب بخاری کی روایت ہل شہر کا عدلو بعد ائٹ کر بھی  
رے فخر سے لکھتے ہیں کہ اس کے ہوتے ہوئے تو فرق مخالف کا رکٹی جواب  
قابل قبول ہی نہیں اور اس کا جواب تو ان کے پاس کوئی نہیں ہو سکتا۔ تو یہ بھی  
سرفراز صاحب کی ایسی نہ تعل و شیخی ہے کیونکہ ہم بتا چکے ہیں کہ اگر بالفرض اس  
سے نفی مان بھی لی جائے تو دخول جنت کے بعد کچھ حالات جنت اور جنتیوں  
کے جہنم کے منافی نہیں ہے۔ بلکہ کلی اور سب حالات جنت اور جنتیوں  
کے جاننے کے خلاف ہے جو ہمارا مدعی و عقیدہ ہرگز نہیں ہے۔ سابع جزئیہ  
موجہ کلیہ کی نفیض ہے۔ موجہ جزئیہ کی نفیض نہیں ہے کما لا یخفی۔  
اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی انتہائی احمقانہ ہے۔

اعتراض:

ص۔ ام پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

رَاٰ اَعْرِضْهُمْ كَمَا يَحِبُّ اَنْ يَّكُوْنُوْا تَارِدُوْا اَتَارِدُوْا مِنْهُمْ اَمْ يَّكُوْنُوْا

جیسا کہ ابو ہریرہ سے مروی ہے:

فَقَالُوْا كَيْفَ تَعْرِفُوْنَ مِنْ لِّهٰذَا مِنْ اَمَلِكْ يَا رَسُوْلَ اللّٰهِ اَلَا

اِنْ قَالْ فَاَنهٖمْ يَاتُوْنَ حُرًّا مَّجْمُوعِيْنَ مِنْ الْوُضُوْءِ۔

پھر اسی روایت کے آخر میں یہ الفاظ موجود ہیں کہ:

فَيَقَالُ اَنهٖمْ قَدْ بَدَّلُوْا بَعْدَكَ فَاَقُوْلُ مَحَقًّا مَّحَقًّا۔

(مسلم جداول ص ۱۲۷)

جواب: قارئین کرام سچ ہے کہ:

### درود بخ گوراء حافظہ نہ یاستند

سرفراز صاحب ایک طرف تو ان کو مرتدین قرار دیتے ہیں اور ساتھ ہی یہ فرماتے ہیں کہ حضور ان کو ان کے اعضاء کے وضوء کے آثار سے پہچانے گے سرفراز صاحب جب وہ مرتد ہو گئے تو کیا اب بھی وضوء کے آثار باقی رہے کیا مرتدین کے اعضاء وضوء بھی مومنین و مسلمین کی طرح چکیں گے۔

سرفراز صاحب مدام یہی کہتے ہیں کہ اور یہ پہچاننا صرف اجبالی ہوگا اور ظاہری ہوگا باقی یہ کہ وہ مرتدین وغیرہ کس خاندان اور کس قبیلہ وغیرہ سے تعلق رکھتے ہوں گے وغیرہ وغیرہ۔

یہ عبارت بالکل مانع ہے کہ ان مرتدین کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا پہچاننا آثار وضوء سے ہوگا۔ کیوں جناب مرتد کا جنت میں داخلہ کب ممکن ہے اور کیا مرتد کے اعضاء وضوء بھی آثار وضوء سے وہاں قیامت کو متصف ہوں گے۔

یہ عجیب طرف تماشہ ہے کہ مرتد بھی ہوں جنت میں بھی داخل ہوں اور آثار وضوء سے متصف بھی ہوں سرفراز صاحب اگر جنت مرتدوں کے لیے ہے تو پھر دوزخ کن کے لیے ہے فراغور تو فرمائیے کہ میں کیا لکھ رہا ہوں یہ ندامت تو نہ اٹھانی پڑتی۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

الاعتراض:

ص ۱۱۱ پر سرفراز صاحب مولانا محمد عمر صاحب اچھروی رحمۃ اللہ علیہ پر بہتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہ بات تمایل غور ہے کہ محمد بن یوسف قریابی ثقہ اور ثبت ہیں۔ ہاں سفیان ثوری وغیرہ سے ان کی روایت میں خطا ہو جاتی ہے۔

ملاحظہ ہر تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۵۲ مگر یہ روایت سفیان کے طریق

میں ہے (الی ان قال) بخاری جلد ۱ ص ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ وغیرہ میں ملاحظہ کریں کہ نہ تو ان میں محمد یوسف باقی ہیں۔

### جواب نمبر ۱:

ص ۴۹۰ پر محمد بن یوسف موجود ہے اور روایت بھی سفیان سے کرتا ہے ملاحظہ ہو عبارت نہ

حدثنا محمد بن يوسف تاسعین عن المغيرة بن شعبان الخ  
سرفراز صاحب خود مانتے ہیں کہ اگر محمد بن یوسف سفیان کے طریق سے  
روایت کرے تو اس میں غلطی ہوگی۔ ہی ہے۔

ابہ ذرا غور فرمائیے محمد بن یوسف ص ۴۹۰ پر موجود بھی ہے اور روایت  
بھی سفیان سے کرتے ہیں اور یہ کتنا بھی عجیب ہے کہ بخاری جلد اول ص ۴۹  
پر محمد یوسف نہیں ہے۔ (شاید کاتب کی غلطی سے محمد بن یوسف کو محمد یوسف  
کہہ دیا گیا ہے) بہر حال محمد بن یوسف ص ۴۹۰ پر موجود ہے۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا غلط ہے کہ وہ مذکورہ سفر پر مذکور  
نہیں ہے۔ چونکہ سلیقہ ابواب میں کسی موقع پر کچھ بحث اس پر گزر چکی ہے  
اس لیے یہاں اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔

### چھبیسویں حدیث:

قارین کرام سرفراز صاحب انالہ کے ص ۴۱۳ پر لکھتے ہیں کہ حضرت ارقم  
سے روایت ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا میں یہ بھی  
فرمایا ہے کہ:

اللهم افرغ من حلمك من حلم لا ينفع الخلائق مسلمہ۔  
نسائی جلد ۲ ص ۲۷۳ اور حضرت جابر سے روایت ہے حضور صلی اللہ



علیہ وسلم نے فرمایا:

سَلُوا اللَّهَ عِلْمًا نَافِعًا وَتَعَوَّذُوا بِاللَّهِ مِنْ عِلْمٍ لَا يَنْفَعُ -

(ابن ماجہ ص ۲۸۱)

ان تمام روایات سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علوم غیر نافعہ عطا نہیں ہوئے تھے۔ بلکہ آپ نے خود ان سے پناہ مانگی ہے۔ حالانکہ جمیع ممالک و ممالک میں ہر قسم کے علوم داخل ہیں۔ خواہ وہ نافع ہوں جیسے علوم دینیہ اور علوم مفیدہ دنیویہ یا غیر نافعہ ہوں جیسے علوم سفلیہ خسیہ الخ۔

اس کے بعد سرفراز صاحب نے متعدد کتابوں کی عبارات نقل کر کے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ علوم غیر مفیدہ اور غیر نافعہ کا سیکھنا اور سکھانا اور ان پر عمل کرنا حرام ہے۔ بلکہ بعض نے اس کو کفر بھی قرار دیا ہے۔ بلکہ خود خال صاف بریل علم سیمیا و ریحو لقبول ابن خلدون جاوہر کی قسم ہے کہ اس کے متعلق کہتے ہیں کہ نہایت ناپاک علم ہے۔ موقوفات حصہ دوم ص ۶۰۔

جواب نمبر ۱۱

قارئین کرام ہمارے اس باب کا نکتہ نظر یہ ہے کہ کوئی علم بھی فی نفسہ اور اپنی ذات کے اعتبار سے مذموم و قبیح نہیں البتہ جن علوم کو مذموم یا قبیح اور بُرے کہا گیا ہے وہ ان کی ذات کے لحاظ سے نہیں بلکہ ان کے کسب و عمل اور ان کے انجام و مال کے لحاظ سے کہا گیا ہے۔ مقدمہ شافی میں لکھا ہے:

وَعِلْمُ الرِّيَاءِ وَعِلْمُ الْحَسَدِ وَالْعَجَبِ وَعِلْمُ الْاَلْفَاظِ الْمُحَرَّمَةِ

وَلَعَلَّيْ هَذَا مِنْ أَهْلِ الْمَهْمَاتِ (مُلَخَّصًا)

یعنی علم ریا اور حسد اور حرام اور کفریہ کلمات کے متعلق علم حاصل کرنا ضروری اور اللہ کی قسم بہت ضروری ہے۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ احیاء العلوم جلد اول باب اول فصل سوم میں برے علوم کی بحث میں فرماتے ہیں کہ:

علم کی برائی خود علم ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ بندوں کے حق میں اس کے بُرا ہونے کی تین وجہیں ہیں۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ علم بذاتِ خود کوئی بھی بُرا نہیں ہے۔ اور مقدمہ شامی میں ہی لکھا ہے کہ:

وفي ذخيرة النظر تعلية فرض لردة ساحر اهل المحرب۔  
یعنی کفار کے جادو کا مقابلہ کرتے کے لیے جادو کا علم حاصل کرنا فرض و ضروری ہو جاتا ہے۔

ان عبارات سے یہ بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ کوئی علم بھی فی نفسه مذموم و بُرا نہیں بلکہ اس میں برائی عمل و کسب و انجام کے لحاظ سے آتی ہے۔ اس لیے کسی علم کو فی نفسه بُرا کہنا جتنی بے جہالت ہے۔ چنانچہ ابو عبد اللہ الرازی اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں:

ان العلم بالسحر ليس بقيم ولا مخطور النفق المحققون على ذلك لان العلم لذاته شريف الخ  
اور روح المعانی جلد اول ص ۳۳۹ پر لکھتے ہیں:

اختلف في تعليمه وتعلمه فقل كفر (ان قال)  
واجب بان لا نسلح ان فيها ذلك وقيل انهما امان وبه  
قطع الجمهور وقيل فكهوهان واليه ذهب البعض وقيل  
مباحان والتعليم المساق للذم هُنا محمول على التعليم للافواء  
ولا خلاف واليه مال الامام الرازي قائلا: النفق المحققون  
على ان العلم بالسحر ليس بقيم ولا مخطور

لان العلم لذاته

شريف الخ

ان عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ جادو سیکھنا اور سکھانا اس کے متعلق

علامہ کا اختلاف ہے بعض اس کو کفر قرار دیتے اور جمہور حرام فرماتے ہیں اور بعض مکروہ کہتے ہیں اور بعض مباح قرار دیتے ہیں اور یہاں وہ تعلیم و تعلم مراد ہے جو لوگوں کو گمراہ کرنے کے لیے ہو اسی کو اختیار کیا ہے۔ امام رازی نے اور وہ فرماتے ہیں کہ جادو کا جاننا بُرا بھی نہیں اور منع بھی نہیں۔ کیونکہ کوئی علم ذات کے لحاظ سے بُرا نہیں بلکہ شریف ہے۔ یعنی ہر علم ذات کے اعتبار سے اچھا ہوتا ہے اور یہ مسئلہ محققین کا متفقہ ہے۔

علامہ آلوسی ان عبارتوں کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

والحق عندی الحرمۃ تبعاً للجمہور الا لداع شرعی۔

یعنی میرے نزدیک حق یہ ہے کہ ان کا سیکھنا سکھانا حرام ہے۔ آنا یہ کہ کوئی شرعی ضرورت پیش آ جائے تو پھر جائز ہے۔ اس کے بعد امام رازی پر اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

وقیما قالہ نظرر اما اولاً فلا نال ندعی انہ قبیح لذاتہ  
وانما قبحہ باعتبار ما یقریب علیہ فخریبہ من باب  
سد الماریعۃ الخ

دروغ المعانی جلد اول ص ۳۳۹، ۳۴۰

علامہ آلوسی نے تو تصریح فرمادی ہے کہ ہمارے نزدیک اس کی حرمت اس لیے نہیں کہ وہ علم جادو اپنی ذات کے لحاظ سے بُرا ہے بلکہ برائی کے دروازے کو بند کرنے کے لیے ہم اس کو حرام قرار دیتے ہیں۔

امام رازی اور علامہ آلوسی کی عبارات سے ثابت ہو گیا کہ علم جادو اپنی ذات کے لحاظ سے بُرا نہیں بلکہ مایتریب علیہ اور انجہائے لحاظ سے بُرا ہے۔ جب جادو جیسا علم ان صفات کے نزدیک اپنی ذات کے لحاظ سے بُرا نہیں تو پھر کون سا علم ہے جو ذات کے اعتبار سے بُرا ہو گا۔

اور ابو بکر احمد بن علی الحصاص النخعی احکام القرآن ص ۵۳ پر

کہتے ہیں:

ثبت ان ذالك كفر اذا عمل به واعتقداً.  
یعنی اس کا سیکھنا کفر نہیں۔ بلکہ اس پر اعتقاد رکھ کر اس کا عامل بننا  
کفر ہے۔

### جواب نمبر ۲:

کسی شے یا علم کا حاصل ہونا دو طرح پر ہے ایک تو تعلم اور سیکھنے سے  
دوسرا بغیر سیکھنے کے میکھنا اور سکھانا تو کفر یا حرام یا مکروہ لکھا ہے۔ مگر جس کو  
اس کا علم حاصل ہو جائے بغیر سیکھنے کے تو اس کو نہ کفر قرار دے سکتے ہیں اور نہ  
ہی حرام ہم یہ نہیں کہتے کہ ایسے غیر نافع علوم آپ نے سیکھے ہیں۔ بلکہ ہم یہ کہتے ہیں  
کہ اللہ تمہے آپ کو تمام علوم عطا فرمائے ہیں اور بسے علوم باعتبار مال کے  
وہ بھی ان میں شامل ہیں مگر چونکہ علم فی نفسہ برا نہیں اس لیے سرفراز صاحب کا  
اعتراض یہ برودہ ہے علم قبیح لغیرہ سے متصوفاً ہوا برا نہیں بلکہ اس کا کام  
ہونا برا ہے ہم آپ کو عالم مانتے ہیں کاسب نہیں۔

اور سرفراز صاحب نے جو روایتیں اپنے استدلال میں پیش کی ہیں  
ان سے مراد علم سے پناہ نہیں بلکہ علم کے غیر نافع ہونے سے پناہ مانگی گئی  
ہے۔ باقی جتنی عبارات سرفراز صاحب نے علم غیر نافع ثابت کرنے پر  
نقل کی ہیں ان میں کسی بھی علم کو ذات کے لحاظ سے مذموم اور قبیح قرار نہیں دیا  
گیا۔ بلکہ مایتریت علیہ اور مال کے لحاظ سے بعض علوم کو قبیح و مذموم کہا  
گیا ہے۔ جو ہمارے دعوئی کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہم نے یہ کہا ہے  
کہ علم ہر چیز کا اچھا ہے یا ہر علم ذات کے اعتبار سے اچھا ہے اور اس  
کے خلاف کوئی حوالہ سرفراز صاحب پیش نہیں کر سکے۔

اور اعلیٰ حضرت کی جو عبارت سرفراز صاحب نے ملفوظات سے  
نقل کی ہے اس کا مطلب بھی یہی ہے علم یہاں اپنے مال و انجام اور

کسب کا اعتبار سے بہت ناپاک ہے انہوں نے کسی بھی جگہ کسی علم کو ذات کے لحاظ سے مذموم و قبیح قرار نہیں دیا۔

اگر سرفراز صاحب میں ہمت ہے تو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا ایک ہی حوالہ ایسا پیش کریں جن میں یہ ہو کہ آپ نے کسی علم کو باعتبار ذات کے قبیح و مذموم اور بلا قرار دیا ہے۔

رہا سرفراز صاحب کا مفتی احمد یار خاں مرحوم پر یہ سنا کہ وہ جادو سیکھتا و واجب قرار دیتے ہیں تو جو باعرض ہے انہوں نے مطلقاً جادو سیکھنا واجب قرار نہیں دیا بلکہ کفار کے جادو کے مقابلہ میں بوقت ضرورت اس کو واجب قرار دیا ہے اور وہ بھی واجب علی الکفایہ ہے کہ واجب علی العین جیسا کہ سرفراز صاحب تاثر دینے کی کوشش کر رہے ہیں۔

علاوہ انہیں یہ کہ انہوں نے باحوالہ لکھا ہے۔ علامہ شامی کے مقدمہ سے اور ذخیرۃ النظر سے نقل کیا ہے پھر وہ اس میں تنہا نہیں بلکہ امام فخر الدین رازی بھی تفسیر میں اس کو واجب قرار دیتے ہیں۔ جیسے ابن کثیر اور روح المعانی نے بھی ان کے موقف اور دلائل کو نقل کیا ہے۔ جیسا کہ پیچھے منقول ہو چکا ہے۔

اب رہا یہ کہ مفتی صاحب نے مرجوح قول نقل کیا ہے تو یہ غلط ہے یعنی اہل حرب کے کفار کے جادو کا مقابلہ کرنے کے لیے جادو سیکھنے کا وجوب ہرگز مرجوح نہیں ہے۔ عام حالات میں بغیر شرعی ضرورت کے اس کا سیکھنے کا وجوب تو قطعی مرجوح ہو سکتا۔ مگر عند ضرورت الشرعی اس کے مرجوح ہونے پر کوئی دلیل سرفراز صاحب ہرگز پیش نہیں کر سکے۔

چنانچہ علامہ آلوسی کی روح المعانی کی منقولہ عبارت میں اللاداع شرعی کے الفاظ ہماری تائید کے لیے کافی ہیں۔ ثبابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کے اعتراضات بے بنیاد اور حماقت پر مبنی ہیں۔

علاوہ انہیں یہ کہ ادنیٰ کا علم ادنیٰ نہیں ہوتا اور علم من حیث العلم ہرگز مضر

اور غیر مفید نہیں ہوتا ہر علم اپنی ذات کے اعتبار سے مفید ہوتا ہے۔ البتہ عمل اور کسب و مال کے لحاظ سے مفید ہونے کا انکار نہیں کیا جاسکتا یعنی ہر علم حسن و جہل ہے اور بعض علوم کا قبیح لغیرہ ہے قبیح لغیرہ کو دیکھ کر قبیح لغیرہ کو قبیح لغیرہ قرار دینا یا سمجھنا اہل علم کا کام نہیں ہے مگر کیا کیا جائے۔ اہل باطل اور منہدین دیوبند کا باوا آدم ہی نرالا ہے ان کے ہاں ایمان کا کمال ہی یہ ہے کہ حضور علیہ السلام سے کمال علمی وغیرہ کی قدم قدم پر نفی کی جائے اور ابلیس کے لیے کمال علمی وغیرہ کو توحید خالص قرار دے کر نصوص قرآنی کا تضاد تسلیم کیا جائے۔ الیاذ باللہ من ذالک۔

## بہیں تفاوت راہ از کجایا تار کجا

قائمین کرام اس باب میں سرفراز صاحب نے نظام چھپیل احادیث اور اپنے زعم کے مطابق چھتالیس احادیث پیش کی ہیں جن پر ان کو بڑا ناز اور فخر تھا کہ اب ان کا جواب نہ ہو سکے گا۔ بلکہ سالیقہ ابواب میں نفی علم غیب پر سرفراز صاحب نے اپنے باطل زعم کے مطابق ڈیڑھ سو سے زائد احادیث پیش کی ہیں۔ جن کے جوابات بحمد اللہ و توفیقہ پیش کر دیے گئے ہیں اور باب منعم کے اول میں ایک اجمالی جواب عرض کر دیا گیا تھا جو نہایت کافی تھا مگر الگ الگ ہر ہر حدیث کا تفصیلاً جواب بھی دے دیا گیا ہے تاکہ سرفراز صاحب کو شکایت کا موقع باقی نہ رہے۔

# باب ہشتم

## بحواب باب ہشتم

قارئین کرام اس باب میں ان شاء اللہ تعالیٰ مولوی سرفراز صاحب کے پیش کردہ دلائل کے جوابات بھی مسکت اور دندان شکن ہوں گے۔ بغور مطالعہ کی ضرورت ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب نے اس باب میں ایک بات یہ کہی ہے کہ عقائد میں غلطی اور خطائے کوئی شخص معذور تصور نہیں ہو سکتا اور نہ مواخذہ سے بچ سکتا ہے۔

۲۔ دوسری بات یہ کہی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ادنیٰ ترین توہین و تحقیر بھی بالانفاق کفر ہے۔

۳۔ تیسری بات یہ کہی ہے کہ آپ کو عالم الغیب اور حاضر و ناظر اور اسی طرح ہر گمان دین کو عالم الغیب و حاضر و ناظر سمجھنے والوں کی جیسی فقہاء کرام نے تکفیر کی ہے۔ یاد ہو دیکھو وہ تکفیر کے معاملہ میں انتہائی محتاط واقع ہوئے ہیں۔

جواباً عرض ہے کہ پہلی بات کہ عقائد میں کوئی بھی غلطی اور خطا کو عذر نہیں بنا سکتا۔ یہ مسلمہ بین العزیمین ہے۔ ہم اہل سنت و جماعت خفی برہنہ یہی تو کہتے ہیں کہ موجودہ دور کے دیانہ و یابیر کے عقائد انتہائی خبیثانہ ہیں کہ ذات باری کے لیے امکان کذب اور جہت وغیرہ مانتے ہیں اور کل مقدور العباد مقدور اللہ من حیث الکتب من حیث المخلوق فلفظ کے قائل ہیں ذات رسول کے لیے ثبیل اور نظیر کے امکان کے قائل ہیں۔ حضور علیہ السلام کے علم کی وسعتوں کا انکار کرتے ہیں اور شیطان ابلیس کے علم کی

وسعت کو مقابلہ علم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مخصوص قطعہ قرآنید سے ثابت قرار دیتے ہیں اور بسا اوقات ایک اتنی کا عمل میں نبی سے بڑھ جانا مانتے ہیں وغیرہ وغیرہ ایسے عقائد ان کی کتابوں تحفہ الاناس - فتاویٰ رشیدیہ - براہین قاطعہ فی الجملہ نقل افدیکروزی وغیرہ میں موجود ہیں۔ جیسا کہ یہ حقیقت بالکل واضح ہے۔

دوسری بات یہ کہی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ادنیٰ توہین و تحقیر بھی کفر ہے بالائتفاق یہ علماء دیرینہ کی نہ بانی سکھائی بات ہے ورتان کی اپنی کتابیں توہین و تحقیر رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر شاہد عدل ہیں۔ قادیانیوں کی طرح یہ بھی اپنے اکابر کی صفائی میں عبارات اکابر وغیرہ لکھ کر تاویلات فاسدہ بلکہ کفر ہے۔ تاویلات کا اور بکاسب بالاصرار کرتے رہے ہیں اور اب بھی کرتے رہتے ہیں۔ لہذا ان کی اس بات میں ذرہ بھر بھی صداقت موجود نہیں ہے۔ کسی نے خوب کہا ہے۔  
باقی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور

تیسری بات جو کہی ہے اس کے جوابات آئندہ صفحات میں ملاحظہ فرمائیے۔

### عقائد میں غلطی :

اس عنوان میں سرفراز صاحب نے ص ۲۲ تا ۲۵ تک تلویح جلدی شرح حموی۔ شرح فقہ اکبر۔ المیۃ القیسیۃ والجر اہر وغیرہ سے چند عبارات نقل کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ اصول دین اور عقائد میں اور اسی طرح قرآن کریم، حدیث مشہورہ اجماع اور قیاس جلی کے مقابلہ میں اگرچہ خبر غریب بھی پیش کی جاتی ہو۔ تب بھی وہ باطل اور مردود ہوگی اور اس باب میں مخالفت یا مغلطی ہرگز مقدر نہیں ہو سکتا۔

### جواب :

ان کتابوں کی جس قدر عبارات نقل ہوئیں وہ سرفراز صاحب کے اپنے



خلاف جاتی ہیں۔ کیونکہ ان کے ہیں اکابر کی عبارات و جہاں ہمارے یہ بحث لائی جا چکی ہیں۔ ایسی ہیں جن میں اصول دین و ضروریات دین کا انکار لازم آتا ہے۔

چنانچہ امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی جو عبارت سرخراز صاحب نے ص ۲۵ پر نقل کی ہے کہ:

وما خالفت القرآن والمتواتر من السنة وجب تاویلہ وان لم یقبل التاویل کان باطلاً۔

یہ عبارت خود سرخراز صاحب کے خلاف ہے کیونکہ خاتم النبیین کا جو معنی تافویری صاحب نے تحریر میں بیان کیا ہے وہ سنت متواترہ کے خلاف بھی ہے اور اس کی تاویل بھی ناممکن بلکہ کفر ہے۔ کیونکہ یہ عبارت کفایہ نہیں بلکہ اپنے مفہوم کو ادا کرنے میں بالکل صریح ہے اور مرتجح میں تاویل بجائے خود کفر ہے۔ مزید بحث تموضلاً آگے آئے گی۔

### مدار تکفیر کا جواب:

اس عنوان میں گلغروی صاحب نے ص ۲۵ سے ۳۰ تک سیر الکبیر ص ۲۵۔ کلیات البلیقا۔ البیاقیت والجاہز۔ موافق مع الشرح وغیرہ متون کتابوں کی چند عبارات نقل کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ فقہاء کرام کے نزدیک ہر چیز کا انکار باہر مخالفت موجب کفر نہیں ہے۔ بلکہ صرف ان اشیاء کا انکار کفر ہے جن کا ثبوت اولئہ قطعیہ ہے۔ ثبات ہوا اور جو امور ضروریات دین اور اصول دین میں سے ہوں صرف ان کا انکار کرنا یا ان کی تاویل کرنا کفر ہے۔

### جواب:

قارئین کرام یہ عبارات بھی سرخراز صاحب کے خلاف جاتی ہیں کیونکہ

ان کے اپنے اس بارے میں ان عبارات کی خلاف درندی کی گئی ہے۔ وہ خود قطعی معنی امتواتر کے منکر ہیں اور یا وجود اس کے فاسد تاویلات کا سہارا جھینٹہ لیتے رہے ہیں جیسا کہ کچھ تفصیل کے ساتھ آرہا ہے۔

تاریخین کرام سرسراز صاحب کا منقولہ بالا عبارت میں یہ کہتے ہیں کہ یہ عمل نظر ہے کہ۔ بلکہ صرف ان اشیاء کا انکار کفر ہے جن کا ثبوت اولہ قطعیہ سے ثابت ہو۔ اس لیے یہ عمل نظر ہے کہ بعض اولہ قطعیہ سے ثابت شدہ چیز کا انکار بھی کفر نہیں ہے۔ کیونکہ طبیعت میں بعض تفاوت و فرق ہے۔ بعض اولہ قطعیہ کی طبیعت اول درجہ کی ہے۔ اور بعض کی طبیعت دوم درجہ کی ہے۔ مثلاً اجماع صحابہ کرام دو قسم کا ہے ایک تراجماع یعنی ہے اور دوسرا اجماع سکوت اور ظاہر ہے کہ پہلی قسم کی طبیعت اول درجہ کی ہے اور اس کا انکار کفر ہے اور دوسری قسم کی طبیعت درجہ دوم کی ہے جس کا انکار کفر نہیں ہے جیسا کہ اصول شافعی ص ۷۷ میں ہے۔

اما الاول فهو بمنزلة آية من كتاب الله تعالى ثم الاجماع بعض

وسكوت الباقيين فهو بمنزلة المتواتر الخ

اور حاشیہ ۲-۳ میں لکھا ہے:

ای فی المرتبة فی الاعتقاد والعمل فردة کفر لکن الفرق انما هو اعتباری لان الاول کتاب الله تعالى فهو ذو العظم من الثاني قوله فهو بمنزلة المتواتر فی القطعية ووجوب العمل به و لکن لا یکفر جاحداً لانه تفاوت عن الاول الخ

اور علامہ حیرن علیہ الرحمۃ نور الابرار ص ۲۲۲-۲۲۳ میں لکھتے ہیں:

فالاقوی اجماع الصحابة نصاً مثل ان يقولوا جميعاً اجمعنا علی کذا فانه مثل الآية والخبر المتواتر حتی یکفر جاحداً ومعه الاجماع عن خلافة ابی بکر ثم الذي نهر البعض وسكت الباقي من الصحابة و

هوالمسئی بالاجتماع السکوتی ولا یکفر جاحداً وان کان من الادلة القطعیة۔

ان عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ قطعیت و دور جبر کی ہے یا دو قسم کی ہے۔ ہزار کا انکار کفر سے اور ہزار کا انکار کفر نہیں ہے۔  
لہذا ثابت ہو گیا کہ سرزازہ صاحب کا مطلق قطعیت کے انکار کو کفر قرار دینا درست نہیں بلکہ غلط ہے۔

## کیا ضرورت دین میں تاویل کفر سے بچا سکتی ہے؟

اس عنوان میں ص ۴۰ سے ص ۴۲ تک سرزازہ صاحب نے یہ ثابت کیا ہے کہ ضروریات دین میں تاویل کرنا بھی کفر ہے۔ اور یہ بھی ثابت کیا ہے کہ حضرات صحابہ کرام اور تابعین اوصا حجام امت کے خلاف کسی چیز کی تفسیر کرنا زندقہ اور الحاد ہے اور اسی الحاد و تحریف پر اہل بدعت کی عمارت قائم ہے اور یہ کہ اہل بدعت کو قرآن و حدیث کی حقیقی مراد اس لیے سمجھ نہیں آتی کہ یہ گنہگاروں پر مصر اور تکیہ رنگتے وغیرہ ہیں۔

## جواب ۱

اگر اول ایسی حقیقت ہے جس کو انکار نامکس سے البتہ اس کی خلاف ورزی بھی وہ اور ان کے اسابر کرتے آئے ہیں جیسا کہ اس کی تفصیل آ رہی ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

امرتانی بھی ناقابل انکار ہے مگر درحقیقت اس کی خلاف ورزی بھی اکابرین دیوبندی سے ہوئی ہے۔ کیونکہ بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب نے محض ایک معطل نماز بلکہ بعض کے بقول موضوع اثر ابن عباس کی بنیاد پر چار زمینوں میں آپ کی طرح الگ الگ ایک نبی موجود مانا ہے اور آیت کریمہ کے لفظ خاتم النبیین کا ایسا معنی اور تفسیر پیش کی ہے جو خود

مفسر علیہ السلام اور صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین یکجہ جمیع مفسرین و محدثین و دیگر  
 بزرگان دین کی تفسیر کے سراسر خلاف ہے اور جامع امت کے بھی بالکل  
 خلاف ہے۔ یعنی خاتم النبیین کا معنی و تفسیر کی ہے کہ آپ نبی بالذات ہیں  
 اور باقی انبیاء نبی بالعرض الہی۔ (تحدیر الناس) یہ معنی و مطلب نہ تو حضور علیہ  
 السلام سے ثابت ہے اور نہ ہی صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین اور مفسرین  
 و محدثین و فقہاء کرام و بزرگان دین سے اگر بعینہ یہ معنی آیت مذکورہ کا  
 سر فراز صاحب کسی مستند و منبر کتاب سے بحال کر دکھا دیں تو نہ مانگا انعام  
 حاصل کر سکتے ہیں۔ وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکتے۔ سر فراز صاحب آپ نے خود  
 از الہ کے ص ۳۰ پر مندرجہ ذیل دو عبارتیں نقل کی ہیں:

۱۔ یہ کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ:

ثم التاویل تاویلان تاویل لا یخالف قاطعاً من الكتاب و  
 السنة و اتفاق الأمة و تاویل یصادم و ثبت بالقاطع فذلك  
 الذنابة۔

۲۔ یہ کہ آگے فرماتے ہیں:

و ان اعتدون به ظاهراً لکنه یفسر بعض ما ثبت من  
 الدین بخلاف ما فسرته الصحابة و التابعون و اجمعت الأمة  
 علیہ فهو الزنادیق۔

(مسری جلد ۲ ص ۱۰۹)

سر فراز صاحب نے ص ۳۲ پر امام عبدال الدین سیوطی کی یہ عبارت  
 نقل کی ہے:

وهی الجملة من عدل عن مذاهب الصحابة و التابعین و  
 تفسیرهم الی ما یخالف ذلک کان مغطاً فی ذلک بل متبدا  
 لانهم كانوا اعلیٰ تفسیراً و معانیہ کما انهم اعلیٰ بالحق

(اتقان جلد ۲ صفحہ ۱۷۸)

ان عبارات کا مخلص یہ ہے کہ ایک تاویل وہ ہے جو کسی دلیل قطعی کے خلاف نہیں نہ آیت کے خلاف ہے نہ حدیث متواتر کے نہ اجماع امت کے اور دوسری وہ تاویل ہے جو کہ ان کے خلاف ہے۔ ایسی تاویل زندہ قرہ ہے اور ایسا منول زندیق ہے اور یہ کہ ملحد ظاہری طور پر تو ماننا ہے مگر ضروریات میں سے کسی چیز کی ایسی تفسیر کرتا ہے جو حضرات صحابہ و تابعین اور اجماع امت کے خلاف ہو تو ایسی تفسیر کرنا زندہ قرہ اور کرنے والا زندیق ہے اور یہ کہ جو لوگ صحابہ کرام و تابعین کے مذہب سے اور ان کی بیان کردہ تفسیر کی مخالفت کرتے وہ یقیناً خطا کار بلکہ بدعتی ہیں۔ کیونکہ صحابہ کرام و تابعین تفسیر اور معانی کو سب سے بہتر جانتے تھے۔ جیسا کہ وہ حق کریمت خوب جانتے تھے الخ۔

تاریخین کرام سرسبز صاحب کی اپنی نقل کردہ یہ تین عدد عبارات خود سرفراز صاحب کے اکابر کے سراسر خلاف ہیں کیونکہ بانی دیوبند نے جو تفسیر و معنی یا تاویل خاتم النبیین کی تفسیر اناس میں کی ہے یقیناً وہ اجماع امت اور معنی متواتر کے خلاف ہے بلکہ سنت کے بھی خلاف ہے اور صحابہ و تابعین کی تفسیر کے بھی خلاف ہے۔ یہ عیادت بیا ننگ و ہل پکار رہی ہیں کہ ایسا معنی اور تفسیر یا تاویل کرنا زندہ قرہ اور کرنے والا زندیق ہے۔ کیوں سرفراز صاحب کیا آپ موت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا معنی روح کا قلوب میں سمٹ جانا یا استیجار روح زیر پرہ وہ کا معنی و تفسیر یا تاویل قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے یا اقوال صحابہ و تابعین بلکہ تبع تابعین کے اقوال سے ثابت کر سکتے ہیں کیا یہ تفسیر یا تاویل تفسیر رسول و تفسیر صحابہ و تابعین کے خلاف نہیں کیا یہ معانی و مطالب جو نا لڑتوی صاحب نے آپ حیات و قبرہ میں بیان کیے ہیں۔ ان عبارات ثلاثہ کی زد میں اگر ان کو اور ان کے وکلاء کو جن میں آپ

بھی شامل ہیں زہد بقیہ ثباتی اور ثبات کر تے ہیں کہ نہیں۔  
 قارئین محترم سرفراز صاحب تو ہیں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کرتے کرتے  
 غیو ط الحواس ہو گئے ہیں کہ یہ بھی نہیں سمجھتے کہ جو عبارت نقل کر رہا ہوں کہیں  
 وہ اپنے پاؤں پر کھڑا مارتے کے مترادف تو نہیں۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں  
 لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا  
 باقی کسی کو اہل بدعت کہہ کر سرفراز صاحب خوش نہ ہوں ہمارے نزدیک  
 وہ خود اہل بدعت ہیں وہ بدعت اعتقادی میں مبتلا ہیں اور ان کی بدعت  
 منجرا لی الکفر بھی بن چکی ہے۔ اسی لیے ان کے اکابر کی بعض بدعت اعتقاد  
 کی نشان دہی کر دی گئی ہے۔ باقی یہ کہنا کہ اہل بدعت کو مطالب قرآنی سمجھ  
 میں نہیں آ سکتے تو یہ بھی بالکل بیکار ہے اسی لیے قرآن کی تفسیر کے سمجھنے یہ  
 خود ادران کے اکابر جا بجا ٹھوکریں کھاتے رہے ہیں۔ اور یہ کہنا بھی بیکار ہے  
 کہ اہل بدعت حدیث علی الدنیا ہوتے ہیں۔

اور ہم ابتدائی صفحات میں دس حوالیات سے یہ ثابت کر چکے ہیں۔  
 کہ اکابرین دیوبند انگریز کے تنخواہ خور رہے ہیں۔ جو دنیادی میں مبتلا  
 نہ ہوتے تو انگریز سے تنخواہ کیوں لیتے۔ سچ ہے کہ:  
 باقی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور

الغرض نا تو تو ہی صاحب نے ایک ایسے اثر یار وایت کی حمایت و  
 تائید میں جس کی صحت محدثین کی نظر میں محل نظر رہی ہے بلکہ بعض نے اس  
 کو شاذ و معطل اور بعض نے اس کو ممنوع قرار دیا ہے۔ (جیسا کہ مولیٰ انور  
 شاہ صاحب کشمیری فیض الباری جلد ۲ ص ۳۳۳ پر اور علامہ آلوسی روح المعانی  
 ج ۴ ص ۱۴ طبع جدید ص ۱۲۵ طبع قدیم میں لکھتے ہیں کہ یہ روایت از رو سے  
 کے شاذ ہے اور امام سخاوی مقامہ حسنہ میں اس کو جھوٹی قرار دیتے ہیں

اور علامہ آلوسی نقل کرتے ہیں کہ یہ روایت چونکہ واقعی کذاب کی روایت سے ہے اس لیے اس کے موضوع ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔ (البشیر  
النبیہ لغزالی العصر و رانی الزمان امام البہفت علامہ احمد سعید شاہ صاحب  
کافی دامت برکاتہم العالیہ)

ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہوئے نبوت کو بالذات اور بالعرض کی طرف  
تقسیم کیا اور خاتم النبیین کی تفسیر میں خرقہ اجماع کیساتھ سرسبز از صاحب کی نقل  
کردہ عبارات ثلاثہ کے مطابق سراسر زندقہ اور کفر ہے۔ کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ  
والسلام کا تاخر زمانی کے لحاظ سے آخری نبی ہونا امر متواتر ہے جس کے تواتر  
کو فاضل عیاض نے شغریں اور مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی نے ذیل کراچی نے  
ختم النبوت فی الاشیاء میں لکھا ہے :

واجبعت الأمة علی حمل فهذا الكلام علی ظاهره وان  
مفهوم المراد به دون تاویل ولا تخصیص فلا شك فی کفر هؤلاء  
الطوائف کلها قطعاً اجماعاً سلباً۔

اور اس پر امت کا اجماع ہے کہ یہ کلام بالکل اپنے ظاہری معنی پر محمول  
ہے کہ جو اس کا مفہوم ظاہری الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے وہی بغیر کسی تاویل  
و تخصیص کے مراد ہے اور اُن لوگوں کے کفر میں کوئی شک نہیں جو اس کا انکار  
کرتے ہیں اور یہ تعلق و اجماعی عقیدہ ہے یہ ترجمہ بھی مفتی محمد شفیع صاحب نے  
کیا ہے۔

ثابت ہو گیا کہ خاتم النبیین کا معنی آخری نبی (تاخر زمانی کے لحاظ سے)  
متواتر قطعی اجماعی ہے۔ جس کا انکار یا تاویل کفر ہے۔

لہذا سرسبز از صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارات کی روشنی میں اُن کے  
انکار کفر و ضلالت کی اندھیرویوں میں ڈوبے ہوئے معلوم ہوتے

نہ تم مدعی ہیں دیتے نہ ہم نریا دیوں کرتے  
نہ کھلتے راز نہ سر بسندہ نہ یوں دسوا بیاں ہوتیں

## اہل قبلہ کون کا جواب :

اس عنوان میں سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۲۳۴ سے ص ۲۳۵ تک میں  
شرح فقہ اکبر میں اس فتح الباری اور فقیدہ الطحاوی سے چند عبارات نقل کر کے  
یہ ثابت کرتے ہیں کہ :

بعض اذقات بعض لوگ اسلام کا نام سے لیا وہ بڑے غم خورد اسلام میں  
رہ کراد اسلام کو پسند کرتے ہوئے اور حتیٰ کہ عبادت اور ورع  
و تقویٰ کی زندگی بسر کرتے ہوئے بھی اہل قبلہ سے خارج تصور ہوتے  
ہیں حالانکہ وہ اپنے آپ کو اسلام کا گرویدہ اور شیعہ اُلی سمجھتے ہیں ۔

غرض اس لیے وہ دائرہ اہل قبلہ اور حلقہ اسلام سے خارج سمجھے جاتے ہیں  
کہ وہ ضروریات دین میں سے کسی چیز کے منکر ہوئے ہیں یا اس کی تاویل بے جا کیا  
اتحاد کرتے ہیں اور ان عبارات سے یہ بات بالکل عیاں ہو گئی ہے کہ بعض  
قبلہ کی طرف نہ کر کے غماز پڑھنے سے نہ تو کوئی شخص مسلمان اور مومن ہوتا  
ہے اور نہ اہل قبلہ ، تاؤ فیکہ وہ تمام ضروریات دین کا اقرار اور تصدیق نہ  
کرے وہ صرف عبادت اور ورع و تقویٰ کی بنا پر حضرات فقہاء اسلام اور  
متکلمین کے نزدیک ہرگز اہل قبلہ کہلائے کا مستحق نہیں ہے الخ

## جواب :

یہ عبارات بھی سب کی خود سرفراز صاحب اور ان کی اپنی جماعت کے  
خلاف جاتی ہیں کیونکہ ان کے اکابر کی کتابوں میں موجب توہین و تحقیر رسول و  
بلکہ موجب توہین ذات خداوندی الفاظ و عبارات موجود ہیں جن پر یا ہی



فریقین کے علاوہ کے درمیان بارہا مناظرے بھی ہو چکے ہیں۔

مگر دیکھا کہ دیوبند ان عبارات کو اسلامی ثابت کرنے میں بلکہ اپنے آپ کو مسلمان ثابت کرنے میں ناکام رہے ہیں جس پر عیسوی شہرت موجود ہیں۔ بلکہ غیر مقصود دیوبندی اساتذہ کا اقرار بھی موجود ہے۔

ان عبارات کی جزئیات و بیانات ناسدہ کی جاتی ہیں وہ بھی ان عبارات کی زد میں آ جاتی ہیں اور تاویلات کفہ کفہ کی جس عبارات منقولہ کا نشانہ بننے سے اپنے آپ کو نہیں بچا سکے۔

”قائمین کرام سرخراز صاحب کی عبارات جو کبیر کشیدہ ہے اسے باریاں پڑھیں اور خود اندازہ لگائیں کہ کیا اس عبارت میں انہوں نے اپنے اکابر کی مٹی غیر شعوری طور پر پیدا نہیں کر دی۔ کیا اب سرخراز صاحب اپنے اکابر کے علم و فضل و تقویٰ و ورع اور اسلام کا نام لینا یا اسلام کو پس نہ کرنا اہل قید اور عبادت گزار غنائی وغیرہ امور کو ان کی صفائی میں پیش کر سکتے ہیں ہرگز نہیں وہ خود تسلیم کر چکے ہیں کہ ان تمام امور کا تامل ہوتے کے باوجود بھی مومن و مسلمان نہیں ہو سکتا اگر وہ کسی ایک ضرورت دینی کا انکار کرتے یا اس میں تاویل کرے۔“

چونکہ ان کے اکابر کی عبارات کفریہ اپنے مفہوم میں سرسبز ہیں ان کے ان کی تاویلات ہو سکتی ہیں نہ ان کی صفائی پیش کی جا سکتی ہے۔

شہادت ہو گیا کہ نانو توں صاحب اور دیگر دیوبندی کفری عبارات کی صفائی میں ان کے علم و فضل و تقویٰ و عبادت گزاری تبلیغ دین تصنیف و تالیف وغیرہ سے ان کی صفائی پیش کرنا صرف ایک خرافہ ہے جو حوام کا التعام کو متاثر کر سکتا ہے مگر اہل علم کو متاثر نہیں کر سکتا۔

لہذا عبارات اکابر وغیرہ کہہ لوں میں ان کفری عبارات کی تاویلات ناسدہ سب سے سود اور بے کام ہیں۔

## احتیاط حضرات فقہاء کرام:

اس عنوان میں ص ۲۲۶ سے ۲۲۸ تک سرسفر از صاحب نے بحوالہ ائق فتاویٰ مالگیری اور بزاز فیہ عین الہدایہ اور شرح فقہ اکبر اور اعلیٰ حضرت کی حواشی الخ میں ص ۲۲۶، ۲۲۷ کی عبارات نقل کرنے کے بعد ثابت کیا ہے کہ حضرات فقہاء اسلام کا گروہ ایسا مختلط ہے کہ اگر کسی کلمہ میں کئی احتمالات مول ایک ان میں اسلام کا جوہر باقی کفر کے ہوں تو اس کے قائل کی تکفیر یہ فقہاء کرام نہیں کرتے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ قائل کی مراد وہ مسلم ہی احوال برالابہ کہ قائل خود کفری احتمال کو متبعی کر دے ملاحظہ ہو۔ بحوالہ ائق جلد ۵ ص ۱۷۵ فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ ص ۳۰۰ شرح فقہ اکبر ص ۲۳۷۔

## جواب:

قاری بن کرام یہ عبارت مسلم ہیں مگر ان سے سرسفر از صاحب کو کیا فائدہ یہ زمان کے اپنے خلاف ہیں کیونکہ سرسفر از صاحب خود اہل ایمان و اہل اسلام بلکہ حقیقی اہلسنت کی تکفیر کرتے رہتے ہیں حالانکہ ان اہلسنت کے اقوال میں بے شک تہ تعالیٰ ایک بھی احمالی کفر کا نہیں ہوتا۔

سرسفر از صاحب نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب ماننے والوں کو یا امام ماسکان و مایکون باذن اللہ اور عطاء ماننے والوں کو زائد کے ص ۳۷ بر شرک و شریک قرار دیتے ہیں۔ اسی طرح دیگر اختلافی مسائل و فضائل میں بھی شرک و کفر کے فتوے نکالتے ہیں۔ حالانکہ ان کی حائزہ اور صحیح تاویلات موجود ہیں جو تفاسیر و شروح حدیث و غیرہ معتبر دستند کتابوں سے منقول ہیں۔ مگر سرسفر از صاحب ہرگز کسی تاویل کو تسلیم نہیں کرتے اور بے دھڑک نفرو شرک کی نشین چلاتے جاتے ہیں۔ اس وقت یہ عبارات کبھی یاد نہیں آتیں۔

کیوں سرخراز صاحب کیا فریق مخالف کی عبارت و اقوال میں ایک احتمال  
 بھی اسلامی موجود نہیں خدا رکچھ تو خوف کو دل میں جگہ دیں آخر مرنا ہے خدا کی  
 عبارات کی خلاف ورزی سینکڑوں بار کر چکے ہیں کیا ایسا کر کے آپ نے  
 ان امور الناس بالہود و تفسوا انفسکم اندینہ کا اپنے آپ کو مصداق  
 میں بنایا یقیناً بنالیا ہے ثبوت ہو گیا کہ ان عبارات کی خلاف ورزی  
 سرخراز صاحب اور ان کا شریعتیہ عقیدہ اکثر اوقات کرتا رہتا ہے۔

لو آپ اپنے دامن میں صبیاد آگیا

علاوہ انہیں یہ کہ اگر سرخراز صاحب کی نیت یہ ہے کہ اپنے اکابر کی کفری  
 عبارات کا اس طرح جواب دیا جائے تو یہ بالکل ان کی خوش فہمی ہے کیونکہ  
 یہ قطعی عبارات ایسے کلمات یا جملوں سے تعلق میں ہو گئیاں ہیں جن  
 میں کفری معنی کا صرف احتمال ہو اور ساتھ ساتھ اسلامی معنی کا احتمال بھی پایا  
 جائے مگر سرخراز صاحب کے اکابر کی عبارات گناہات نہیں وہ تو توہین  
 و تحقیر کے مقصود کی راہیگی میں بالکل واضح و صریح ہیں جن میں کوئی بھی احتمال  
 اسلامی نہیں پایا جاتا۔ صریح عبارات میں احتمال کہاں۔

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ ترین توہین بھی کفر ہے

ص ۳۸ سے ۴۱ تک سرخراز صاحب نے کتاب الخراج شفاء  
 شرح فقہ اکبر شرح سنن قتادہ طائفی ناں۔ خجائی شرح شفاء السامع  
 وغیرہ کی چند عبارات نقل کر کے یہ ثابت کیا ہے حضور علیہ السلام کی ادنیٰ  
 ترین توہین و تنقیص بھی سنن قتادہ کرام کے نزدیک موجب  
 کفر ہے۔

جواب :

کیا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو چوں یا انھوں کو پائینوں کے

علم سے تشبیہ دینا یا مقدار و کمیت میں ان کے مساوی قرار دینا تعظیم ہے یا  
 ذمہ من اگر یہ تعظیم ہے تو پھر ایسی ہی عبارت اگر آپ کے اور آپ کے اکابر  
 کے متعلق لکھی جائے تو آپ کو اعتراض تو نہ ہو گا اور اگر یہ توہین و تمقین ہے  
 اور یقیناً توہین و تمقین ہی ہے تو پھر یہ عبارات منقولہ کی زد میں تھانوی  
 صاحب آتے ہیں یا نہیں۔ کیا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کی وسعت کا  
 انکار کرتے ہوئے مقابلۃ ابلیس کے علم کی وسعت کو نصوص قرآنیہ سے ثابت  
 ماننا توہین نہیں۔ یقیناً ہے۔ کیا مقابلۃ یہ کنائیں کہ وہ کو پسند نہیں کرتا۔ کفر و  
 ارتداد نہیں۔ یقیناً ہے۔

جیسا کہ سرفراز صاحب نے اندازہ کے صفحہ ۴۳۸-۴۳۹ پر شرح فقہ اکبر  
 کے حوالہ سے خود بھی لکھا ہے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے کے  
 مقابلہ میں کہ وہ کو ناپسند کرنا کفر و ارتداد ہے تو پھر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 کے علم شریف کے مقابلہ میں ابلیس کے علم کو نصوص قرآنی سے یہ ثابت  
 ماننا کیونکر کفر و ارتداد نہ ہو گا۔ یقیناً یہ بھی ترین رسول ہو کر کفر و ارتداد  
 ہی ہے۔

کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں کسی اور نبی کی آمد کو (نبی پیدا  
 ہونے) ممکن ماننا کسی شے نبی کے پیدا ہونے کو آپ کی خاتمیت کے  
 خلاف اور اس میں خلل نہ سمجھنا توہین نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔ کیا ذات باری  
 تعالیٰ کے لیے ارکان کذب ماننا ذات باری کی توہین نہیں ہے۔ یقیناً  
 ہے۔ پھر اپنی نقل کردہ عبارات کی زد سے سرفراز صاحب یا ان کے  
 اکابر کیسے اور کیوں گریب بچ سکتے ہیں۔

المعدل ما شہدات بہ الامداد کے مطابق ان عبارات کو نقل کر کے اپنا  
 نقصان ہی کیا ہے کیونکہ علماء مکہ و مدینہ کا بر عطاء السنۃ کے نزدیک  
 ان کے اکابر کی عبارات سب و شتم پر مشتمل ہیں۔ ایسے صورت میں ان عبارات

کے مصداق ہیں وہ اور ان کے اکابر میں جن کی کفری عبارات کا تذکرہ بار بار ہو چکا ہے اور منافروں میں علی وحق ان کو مدلل اور نہایت بھروسہ طریقہ سے کفری ثابت کر چکے ہیں جن کے تسلی بخش جوابات آج تک کوئی دلائل عالم پیش نہیں کر سکا اور نہ کر سکتا ہے۔

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار اُن سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

ص ۴۴ پر سرفراز صاحب یوں گہرا فحاشی کرتے ہیں کہ اور یہ بھی بعراحت گزر چکا ہے کہ جو صفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت نہیں ہے اس کا آپ کے لیے اثبات یقیناً موجب توہین و تحقیر ہے۔

جواب :

صاف واضح ہے کہ کسی وصف یا صفت کمال کا آپ کے لیے ثابت کرنا ہرگز توہین نہیں ہے۔ توہین یا تحقیر تب ہوگی جب کسی وصف یا صفت غیر کمال کو آپ کے لیے ثابت کرے اور یہی مقصد و مراد ہے۔ خفاجی شرح شفاء کی عبارات منقولہ کا کیوں مکہ اولاً تو عقل نہیں مانتی کہ کسی وصف کمال کو کسی کے لیے ماننا اور ثابت کرنا توہین و تحقیر کا موجب ہو نا۔

ثانیاً یہ کہ خفاجی کی بدلت میں یہ الفاظ کہ :

لان حفاۃ لا یتصور اکمل منها الخ

یعنی آپ کی صفات سے زیادہ کامل صفات کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا (مخلوق میں) قرینہ مقایہ واضح یہی کہ مراد صفات غیر کمالیہ کا اثبات ہے یعنی آپ کی ذات کے لیے غیر کمالی صفات کا اثبات کفر ہے جیسے آپ کے رنگ مبارک کو سیاہ قرار دینا کفر ہے یا آپ کو سیاہ رنگ والا کہنا کفر و موجب توہین ہے۔

جیسا کہ خفاجی شرح شفاء کی عبارت میں صراحتہ مذکور ہے۔ طاعنہ نہو  
خفاجی شرح شفاء جلد ۴ ص ۲۲۱۔

## حضرات فقہاء کرام کا تفوق

اس عنوان میں فقہاء کرام کا تفوق محدثین کے مقابلہ میں  
وَكُنَّا نَكْتُبُكَ قَالَ الْفُقَهَاءُ وَهُمْ أَعْلَمُ بِمَعْنَى الْحَدِيثِ -

(ترمذی جلد اول ص ۱۱۸)

اور امام حاکم صاحب مستدرک مشہور و معروف محدث امام دیلمی ابن الجراح  
سے نقل کرتے ہیں کہ:

وَحَدَّثَنَا يَتَدَاوِلُهُ الْفُقَهَاءُ خَيْرٌ مِنْ أَنْ يَتَدَاوِلَهُ الشُّيُوخُ مَعْرِفَتِ  
عُلُومِ الْحَدِيثِ -

اور امام حافظ ابن حجر فتح الباری جلد ۹ ص ۳۱ میں لکھتے ہیں:  
فَانْ هَلْهُ الْحَدَّثُ وَالْجَوَاهِرُ انْمَا يَتَلَقُّونَ مِنَ الْفُقَهَاءِ -

یہ ثابت کرنے کے بعد سرقرآن صاحب ص ۳۴۴ سے ۳۴۵ تک فقہاء احناف  
کی چند عبارات فتاویٰ قاضی خاں - فتاویٰ ولواجیر - بحر الرائق - فتاویٰ عالمگیری  
سامرہ - شرح فقہ اکبر - شرح شفاء اور فتاویٰ تاتارغانیہ - اور جواہر  
الغلاطیہ وغیرہ کی عبارات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:

حضرات فقہاء احناف کا محتاط اور متین گروہ جو ضروریات دین و  
احوال دین کے منکر کے علاوہ کسی اہل قبلہ کی تکفیر نہیں کرتا اور سوا احمالوں میں  
ایک احتمال بھی اسلام کا ہو تو پھر بھی حسن ظن سے کام لے کر کف لسانی ہی  
کرتے ہیں اور تکفیر نہیں کرتے مگر کس سے باقی کے ساتھ بغیر خوف و ہمت  
ائمہ کے اس شخص کی تکفیر کی مراحت کرتا ہے - جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کے لیے علم غیب ثابت کرتا ہے -

گو یا حضرات فقہاء کرام کے نزدیک یہ مسئلہ اصول دین سے بھی ہے اور ضروریات دین سے بھی ہے اور اس کا ماخذ نصوص قطعیہ میں ہیں اور امت کا اجماع قطعی بھی اور یہ مسئلہ ان کے نزدیک اتنا واضح ہے اور صاف اور بے غبار ہے کہ تکفیر کرتے وقت کسی قید اور شرط کا پیر نہ بھی نہیں لگاتے۔

**جواب نمبر ۱:**

فقہاء کرام کی منقولہ عبارات کوئی نئی نہیں ہیں۔ ان کو ان کے اکابر ہمیشہ پیش کرتے رہے ہیں اور بارہا ان کے دندان شکن و مسکت جوابات دیئے جا چکے ہیں۔ مگر کیا کیا جائے سرفراز صاحب کے بس کا روگ نہیں وہ منظور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کمال علمی کی نفی پر اثر پٹھے ہیں اور ہٹ دھرمی کو ہی دین کمال سمجھے بیٹھے ہیں۔ مگر ہم انظار حق کے یہ جوابات عرض کرتے ہیں تاکہ حق واضح تر ہو جائے۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ عبارات تمام کی تمام علم غیب استقلال بلا واسطہ اور ذاتی مانتے والے کے خلاف ہیں۔ عطائی بالواسطہ مانتے والے کے ہرگز خلاف نہیں ہیں۔ اور عطائی علم غیب ماننے والوں پر ان کو چسپاں کرنا جہالت و حماقت ہے۔ جیسا کہ عطائی کی تصریحات روح المعانی ہیئت گیارہ کتب معتبرہ سے باحوالہ نقل کر دی گئی ہیں۔

سابقہ جواب میں ان عبارات کی یہ تاویل وہی ہے جو مفسرین کرام نے اور بعض دیگر اکابر ملت نے آیات قرآنیہ نافیہ علم غیب کی اپنی کتابوں میں پیش کی ہے اگر آیات قرآنیہ نافیہ کی یہ تاویل اکابرین ملت کے نزدیک درست ہے تو پھر ان عبارات کی یہ تاویل کیونکر غلط ہے۔

**جواب نمبر ۳:** اگر سرفراز صاحب یا ان کا مشرذ مشر قلیل اس تاویل

اور توجہ تو تسلیم نہیں کرتے تو پھر یہ عبارات سرقرآن صاحب اور ان کے شروحات  
عقید کے بھی خلاف ہیں۔ کیونکہ ان عبارات میں بقول سرقرآن صاحب علم غیب  
تکرسوت والے کو کافر قرار دیا گیا ہے۔ مگر سرقرآن صاحب خود اسی ازالہ  
کے تحت ۲۰۳ پر لکھتے ہیں:

احکام غیبیہ کا علم اللہ تعالیٰ نے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو  
عطا فرمایا ہے اور اگر ان غیبیہ میں سے بہت سے جزئیات کا علم  
بھی آپ کو عطا کیا گیا ہے۔

صفحہ ۲۰۵ پر لکھتے ہیں:

ان میں سے (غیب خمسہ) جن بعض جزئیات کا علم نیز اللہ کے  
لیے ثابت ہو گا تو وہ صرف علم جزئی ہے۔

صفحہ ۲۰۶ پر لکھتے ہیں:

ان میں سے (علوم غیبیہ خمسہ) بعض جزئیات کا علم باعلام خداوندی بعض نفس  
و دلوں میں موجود ہے۔

صفحہ ۲۰۸ پر لکھتے ہیں:

اور مطلب یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی  
اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی  
شان اقدس کے لائق تھے اور اس سے کسی کو انکار نہیں۔ بالفاظ  
دیگر یوں کہنے کو آپ کو بہت سے جزئی اور کلی علوم حاصل ہو  
کئے تھے۔

تادمین تمام ان عبارات میں سرقرآن صاحب نے خود ہی معجزہ عجب  
الصلوٰۃ والسلام کے لیے بعض علم غیب ہی نہیں بلکہ علم کلی بلکہ علوم کلیہ کا حصول  
فرمایا ہے۔ بلکہ علم غیبیہ تو بعض ادبیات کے لیے بھی تسلیم کر لیا ہے خواہ بعض



اس لیے عبارات منقولہ کی روشنی میں اب خود سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ  
کیہ وہ فقہاء کرام کی عبارات منقولہ کی زد میں آکر کافر ہو گئے یا نہیں۔ یقیناً  
نہیں۔

اگر سرفراز صاحب یہ کہیں کہ عبارات فقہاء کرام سے متعلق ہیں جنہی سے  
متعلق نہیں تو یہ بھی باطل و مردود ہے۔ کیونکہ ان عبارات میں سرگز کلمی کی کوئی  
قید موجود نہیں اور سرفراز صاحب خود ہی اس کا اقرار کرتے ہیں۔

چنانچہ سرفراز صاحب کی عبارتیں یہ کیر کشیدہ عبارت موجود ہے  
کہ تغیر کرتے وقت ان فقہاء کرام نے کسی قید اور شرط کا پیوند بھی نہیں لگایا۔  
اس عبارت میں سرفراز صاحب نے خود ہی یہ تسلیم کر لیا ہے کہ فقہاء کرام  
کی عبارات میں کوئی قید سرگز نہیں لگائی جاسکتی۔

مزید ملاحظہ ہو سرفراز صاحب تنقید حین ص ۶۳ پر بھی یہ تسلیم کیجئے ہیں  
کہ بعض علوم غیبیہ کا آپ کو عطا ہونا حقیقت مسلمہ ہے۔

اس عبارت میں بھی علم غیب (خواہ بعض ہی سے) کہ تسلیم کر لیا ہے  
اور علم غیب ہی کے خلاف فقہاء کرام کی عبارات نقل کی گئی ہیں۔ جو  
سرفراز صاحب کے خلاف ہیں۔

## ایک اور حوالہ

تھانوی صاحب بریلوالبان ص ۲ میں لکھتے ہیں۔ علم غیب جو بلا واسطہ  
ہو وہ تو خاص ہے۔ حق تعالیٰ کے ساتھ اور جو بواسطہ ہو وہ مخلوق کے لیے  
ہو سکتا ہے۔

تھانوی صاحب نے صاف اور سرتج لفظوں میں مخلوق کے لیے علم  
غیب تسلیم کیا ہے۔

اب بتائیے سرفراز صاحب کیا تھانوی صاحب آپ کی نقل کردہ عبارت

زادیں اگر کافر ٹھہرے یا نہیں۔

مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۶۲ میں ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں کہ شیخ

کبیر البر عبد اللہ فرماتے ہیں :

ولنعلم ان العبد ينقل في الاحوال حتى يصير الى لفت الروحانية

فيعلم الغيب۔

یعنی ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ بندہ انتقال حالات میں اس مقام کو

حاصل کر لیتا ہے روحانیت میں کہ پھر وہ غیب کو جان لیتا ہے

اس عبارت میں تعلیم الغیب کی صراحتہ موجود ہے۔ کیا سر فرار صاحب

کے نزدیک شیخ کبیر اور ملا علی قاریؒ تعلیم الغیب کے اعتقاد کی وجہ سے جلدات

فقہاء کی زد میں آتے ہیں یا نہیں۔

اور سر فرار صاحبؒ ص ۵۲ پر یہ اعتراض کرنا کہ فقہاء خاف کی جلدات

کو ذاتی پر محمول کرنا یا یہ تاویل اور حجاب بھی محض باطل و مردود ہے۔

اول اس لیے کہ اگر واقعی علم غیب ذاتی کی بناء پر حضرات فقہاء کرام

ایسے شخص کی تکفیر کرنے قرآن کے نظیر بصیرت بڑی دور رس ہوتی ہے۔ وہ

ہر مسئلہ میں اس کی جملہ شرائط و قیود و حدود کو ملحوظ رکھ کر اور ان کو بیان

کر کے فتویٰ صادر فرماتے اور اس مقام پر انہوں نے ایسی کوئی شرط نہیں

لگائی اور نہ ہی اس کی طرف کوئی ہلکا سا اشارہ ہی کیا۔ صرف یہ بیان کیا

ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کا عقیدہ رکھنے والا

کافر ہے۔ بھی یعنی برجہات اور باطل و مردود ہے۔

اول تو اس لیے کہ فقہاء کرام کی یہ عادت کریمہ ہے کہ وہ بعض عقیدہ مسائل

کو بغیر قید کے بیان فرماتے ہیں۔ مگر اس وقت قید ملحوظ ضرور ہوتی ہے۔

جیسے اہل علم حضرات و خصوصاً اہل افتاء سے یہ امر مخفی نہیں ہے۔

دوم یہ کہ حجب بقول سر فرار صاحب فقہاء کی عبارات کو مقید کسی بھی

قید سے نہیں کر سکتے کیونکہ انہوں نے خود کو کوئی قید نہیں لگائی تو پھر ان عبارات کو کل کی قید سے متعین کیسے کر سکتے ہیں۔

میرزا صاحب کی منقولہ بالا عبارات کے مطابق تو ہرگز کل کی قید نہیں لگائی جاسکتی اور جزی کی استثناء بھی ہرگز درست و جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ انہوں نے نہ تو کل کی قید لگائی ہے اور نہ ہی جزی کی استثناء فرمائی ہے۔ بلکہ بقول میرزا صاحب انہوں نے صرف علم غیب کا عقیدہ رکھتے واسطے کوہا قرار دیا ہے (خواہ عقیدہ کلی کا ہو یا جزی کا ذاتی کا ہو یا عطائی کا)۔

میرزا صاحب اگر آپ ان عبارات سے جزی کی استثناء کرتے ہیں اور ان کو کل ہی سے متعین کرتے ہیں اور ساتھ ساتھ ذاتی کی تاویل کو باطل و مردود اور چور دروازہ بھی فرماتے ہیں تو ذرا یہ بھی بتاتے جاویں گے کہ آپ جو جزی علم غیب جگہ جگہ تسلیم کرتے ہیں اور دلائل نفی و اثبات میں تطبیق دیتے ہوئے دلائل اثبات کو جزی علم غیب پر بعین جگہ محمول کرتے ہیں۔ کیا یہ بعینی اور جزی علم غیب ذاتی ہے یا عطائی۔ جب یہ جزی بھی عطائی ہی ہے تو ذاتی اور عطائی کی تقسیم کر کے اور تسلیم کر کے سے تو آپ کہ بھی چارہ نہیں ہے پھر اس کو چور دروازہ قرار دینا کہاں کی دانش مندی ہے۔ کیا ایسی بات کسی ذی ہوش اور ذی عقل سے مقصود ہو سکتی ہے۔ ہرگز نہیں پھر جزی کو بھی عطائی کی قید سے متعین کیے بغیر چارہ نہیں ہے۔ پھر آپ یہ قید لگا کر خود اپنے قول کا لبول کی زد میں آئے یا نہیں۔ یقیناً آئے ہیں۔ سچ ہے۔

الشاہ چور کو تو ال کو دانتے

جواب نمبر ۴:

فقہاء کرام کی منقولہ عبارات ذاتی علم غیب پر محمول ہیں عطائی پر نہیں

و نہ تھا کہ کلام اس کے معترف ہیں۔

چنانچہ علامہ شامیؒ روالہ جلد ۳ ص ۱۰۴ طبع مصر میں لکھتے ہیں۔

قلت وحاصله ان دعوی علم الغیب معارضة لنص انقرا ان فيكفر  
بالا اذا اسند ذلك صريحاً او دلالة الى سبب من الله تعالى  
سكوت او الهمام وكذا لو اسند الى ادارة عادية تجعل  
له تعالى۔

اور میں کہتا ہوں کہ حاصل کلام یہ ہے کہ اگر علم غیب کے دعویٰ  
کی نسبت اور اسناد وحی یا الہام یا عادی نشانی کی طرف کرے  
وہ نسبت یا اسناد خواہ صراحتہ ہو یا دلالتہ تو پھر ہرگز کافر  
نہ ہو گا بل اگر اس دعویٰ کی علم غیب کی نسبت یا اسناد وحی یا  
الہام یا عادی نشانی کی طرف نہ کرے تو پھر کافر ہو گا۔  
اسی صفحہ پر آگے تصریح فرماتے ہیں:

ولو لم يعتقد بقضاء الله تعالى او ادعى علم الغيب بنفسه

اگر حوادث رد نہ ہونے کا عقیدہ باری تعالیٰ کے فیصلہ سے نہیں  
کرتا یا علم غیب کا دعویٰ از خود جانتے کا کرتا ہے تو کافر  
ہو گا۔

ان دونوں عبارتوں میں ذاتی طور پر غیب جانتے کے اداء کو کفر قرار دیا  
گیا ہے یعنی یہ بتایا ہے کہ اگر غیب جانتے کی نسبت وحی یا الہام وغیرہ کی  
طرف کرے تو یہ کافر نہیں ہے۔ کیونکہ اس صورت میں خدا کی طرف سے  
یہ ریعہ وحی یا الہام عطائی کا دعویٰ ہے از خود جانتے کا دعویٰ نہیں ہے  
جو کفر ہے۔ یہ دو عبارات خود سرسرا صاحب نے اپنی کتاب تصریح  
لو اطر ص ۱۹۵ پر بھی نقل فرمائی ہیں۔

علامہ شامی رد المحتار جلد ۲ ص ۳۸۰ طبع مصر میں لکھتے ہیں،

قوله قيل يلزم لادته اعتقاد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم  
عالم الغيب قال في التارخاينه وفي الحجة ذكر في الملتقط انه  
لا يحقر لان الاشياء تعرض على روح النبي صلى الله عليه وسلم  
وان الرسل يعرفون بعض الغيب قال تعالى عالم الغيب  
فلا يظهر على غيبه احدا الا من ارتضى من رسول اور  
قلت بل فذكروا في كتب العقائد ان من جملة  
كرامات الاولياء الاطلاع على بعض  
المغيبات وردوا على المعتزلة المتدلين  
بإفناء الاممة على

نفعها الخ

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ قیل سے بعض نے یہ قول کیا ہے کہ  
نکاح میں خدا و رسول کو گواہ کرنا کفر ہے۔ کیونکہ اُس نے آپ کے متعلق عالم  
الغیب ہونے کا اعتقاد رکھا ہے۔ یعنی ذاتی طور پر علم غیب کا عقیدہ رکھنا  
کفر ہے مطلب یہ کہ آپ کے لیے غیب دان ہونے کا اعتقاد تو رکھا۔ مگر  
اس کی اسناد نہ وحی کی طرف کی اور نہ ہی الہام وغیرہ کی طرف اس لیے آپ کو  
عالم الغیب بالذات و بالاستقلال مانا ہے اور یہ یقیناً کفر ہے۔  
یاد رہے کہ عالم الغیب سے مراد غیر متناہی و غیر محدود علم غیب مانا ہے اور  
یہ بھی کفر ہے۔

اور یہ کہ قنادی تانا و رخانیہ اور قنادی الحجۃ میں فرماتے ہیں کہ ملقط میں ذکر  
ہے کہ نکاح کے وقت آپ کو گواہ بنانے والا کا قرعہ ہو گا۔ ایک وجہ یہ ہے  
کہ آپ کی روح پر اس شہادہ کو پیش کیا جاتا ہے  
دوسری وجہ یہ ہے کہ غیر مسلم بعض دیر بعض اضافی ہے غیب

کہ جانتے ہیں یعنی وحی دیرہ سے ان کے غیب دان ہونے کی دلیل یہ آیت ہے  
عالم الغیب فلا یظہر الا یہ -

اور یہ کہ علامہ شافعی فرماتے ہیں کہ:  
میں کہتا ہوں کہ کتب عقائد میں مذکور ہے کہ بعض عیوب پر مطلع ہونا اولیاء  
یام کی کلمات میں داخل ہے اور معتزلہ اس کے منکر ہیں اور فقہاء کرام نے معتزلہ  
کو دفرمایا ہے - کیونکہ وہ خود اس کے قائل ہیں -

ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ بالذات علم غیب نبی دلی کے لیے  
ما کفر سے اور عطا لی ماننا کفر نہیں خواہ کئی متناہی ہو یا جندی ہو اور یہ بھی  
ذات ہو گیا کہ فقہاء کرام اولیاء کرام کے لیے بھی بعض غیب کا علم ملتے ہیں -  
اور معتزلہ اس کے منکر ہیں اور فقہاء کرام نے اس مسئلہ میں معتزلہ کے متعادلہ  
میں انبیاء کرام کے علم غیب کے لیے عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احداً  
الذیۃ سے استدلال فرمایا ہے اور معتزلہ اس عقیدہ سے اور استدلال کا  
انکار کرتے ہیں - جیسے موجودہ دور کے دیوبندی و دہلوی اولیاء کے علم غیب  
کا انکار کرتے ہیں اسی طرح معتزلہ اپنے دور میں اس کا انکار کرتے تھے - پچ  
ہے - قد نشاہبت قلوبہم -

مجمع الامم شریف علی البحر جلد ۳ ص ۳۲ طبع مسر میں بھی تنار خانہ سے نقل  
رہے ہوئے لکھتے ہیں انہ لا یخیر کہ نکاح میں گواہ بنانے والا کافر نہیں ہوتا -  
سرفراز صاحب تفریح الخواطر ص ۱۹ میں ان عبارات کا جواب دیتے  
ہوئے یوں کہ ہر انشائی فرماتے ہیں کہ تنار خانہ اور مقلد دیرہ کی یہ تاویل  
بالکل بے موقع اور بے محل ہے - اس لیے کہ تامل تو یہ کہتا ہے کہ میں اپنی  
مجلس نکاح میں جناب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر اور گواہ تسلیم کرتا ہوں  
وہ چلا چلا کر کہتا ہے کہ خدا را در رسول را گواہ کر دیم اور عرض اعمال کے تحت  
یہ کہ جیسے یہ تبارہی ہے کہ آپ اپنی جگہ پر تشریف فرما ہیں - مگر یہ واقعہ آپ پر

دہاں پیش کیا جاتا ہے الغرض یہ توجیہ قائل کی مراد کے بالکل برعکس ہے۔ جو غیر مبسوٹ ہے۔

جواباً عرض ہے کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض انتہائی جہالت کا پلندہ ہے کیونکہ قائل کے قول گواہ کریم میں صرف گواہ بنائے کا ذکر ہے۔ حاضر ماننے کا ذکر نہیں ہے۔ اور گواہی صرف یعنی ہی نہیں ہوئی سمجھی جاتی ہے۔ اور عرض اعمال کی صحت میں سماعت متحقق ہو جاتی ہے۔ نیز فقہاء نے کفر کی وہ اعتقاد حاضر نظر نہیں بتائی۔ بلکہ اعتقاد علم غیب بتائی ہے اور اعتقاد علم غیب کو اعتقاد حاضر ناظر مستلزم نہیں ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ:

چونکہ قائل آپ کے لیے صفت علم غیب ثابت کرتا ہے۔ اس لیے کافر ہے اور اس جزد میں تمام حضرات فقہاء کرام متفق ہیں۔  
تفریح الخواطر ص ۱۹۔

جواباً عرض ہے کہ جب تمام فقہاء کرام کا اتفاق ہے کہ آپ کے لیے علم غیب ثابت کرنے والا کافر ہے تو پھر سرفراز صاحب بھی بلکہ ان کے اکابر بھی کافر سے نہیں بچ سکتے۔ کیونکہ گذشتہ صفحات میں باحوالہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ سرفراز صاحب اور قاتلوی صاحب وغیرہ اکابر و یو بند علم غیب کی صفت آپ کے لیے ثابت مان چکے ہیں۔ خواہ جنہی علم غیب کے ضمن میں ہی سہی۔ پھر حالی علم غیب کی صفت تسلیم کی ہے۔ لہذا وہ اپنے ہی قول کا لبلا سے کافر ٹھہرتے۔

سرفراز صاحب تفریح الخواطر ص ۱۹۔ ۱۹۵ پر یہ سوال بھی کرتے ہیں جو فقہاء عرض اعمال کے قول کو اپنا کر تکفیر نہیں کرتے۔ وہ تکفیر اس لیے نہیں کرتے کہ یہ نکاح کا واقعہ بھی آپ پر پیش کیا جاسکتا ہے۔ مگر علم غیب کا عقیدہ

کرمب کے نزدیک کفر ہے۔

جو ابامرض ہے کہ عدم تکفیر کے قائلین نے عام کفر کی دودھ میں بہا لی ہیں  
بلکہ عرض اعمال اور دوسری یہ کہ دان الوصل یعرفون بعض الغیب  
یعنی رسول بعض غیب کو جانتے ہیں۔ رد المحتار۔ مجوعہ ثمانہ طحاوی۔ منقذ۔  
لجمع الاثر شرح ملتی الا بحر وغیرہ میں یعرفون بعض الغیب اور یعرفون  
بعض الغیب کو بھی عدم تکفیر کی وجہ بنایا گیا ہے۔

نہ معلوم سرفراز صاحب کو ان عبارات میں یعرفون الغیب کے الفاظ کیوں  
طرح نہیں آئے۔ سرفراز صاحب ذرا آنکھوں سے تعصب اور عناد رسول کی  
بٹی اتار کر عبارات کو دیکھیے تاکہ حق جلوہ گر دکھائی دے۔

**سرفراز صاحب اپنی توپ کی زد میں،**

قارئین کہ ام سرفراز صاحب عجیب مقتول جہالت ہیں کہ تفریح النواظر  
پر لکھتے ہیں:

علم الغیب میں لفظ الغیب سے وہ تمام اشیاء افراد اور امور  
مراد ہیں جو تمام مخلوق کی نگاہوں سے اوجھل ہیں اور لفظ الغیب  
اپنے تمام افراد پر شامل ہے بایں طور پر کہ ایک فرد بھی اس سے  
خارج اور باہر نہیں ہے اور یہ صرف اللہ تعالیٰ کا ہی خاصہ  
ہے الخ۔

اور ص ۸۸ پر لکھتے ہیں:

بعلم الغیب کا جملہ علم الغیب کے تمام افراد اور جزئیات کو شامل  
ہے ان میں سے ایک فرد اور ایک جزئی کا علم بھی اوروں  
کے لیے تو کیا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بھی تسلیم کرنا  
خالص کفر ہے۔



ص ۱۸۵ پر لکھتے ہیں کہ: اس سے معلوم ہوا کہ غیب کا ایک فرد اور ایک جزئی بھی غیب ہے اور اسے اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی نہیں جانتا الا یہ کہ اللہ تعالیٰ وہ جزئی خود کسی کو بتا دے تو پھر وہ انبیا و الغیب کی مدد میں شامل ہو جائے گی۔ جو محل نزاع نہیں ہے۔

ان عبارات میں سرفراز صاحب نے ایک توجہ تسلیم کیا ہے کہ علم الغیب غیر متناہی علوم پر مشتمل ہے اور یہ ذات باری کا خاصہ ہے۔ دوسری بات یہ تسلیم کی ہے کہ علم غیب جس کا ذکر بعلم الغیب میں ہے اس کے افراد سے ایک فرد اور ایک جزئی کا علم بھی آپ کی ذات اقدس کے لیے ماننا خالص کفر ہے۔

مگر خود ہی تفسیر الخواطر ص ۱۸۳ پر لکھتے ہیں کہ:

و ثانیاً ہم بعض علوم غیبیہ باطلاع اللہ تعالیٰ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ تمام انبیاء کرام کے لیے تسلیم کرتے ہیں۔

اور از الہ کے ص ۲۰۵-۲۰۶ وغیرہ پر اورد تنقید متین ص ۲۲ پر بعض علوم غیبیہ بلکہ از الہ کے ص ۱۸۶ پر کلی علوم کا بھی اقرار کر لیا ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا یہ بعض علوم غیبیہ یا کلی علوم جو آپ نے تسلیم کر لیے ہیں علم الغیب کے افراد و جزئیات سے خارج ہیں کیا ان کو علم الغیب شامل نہیں ہے۔ اگر نہیں تو کیوں آخر وجہ کیا ہے۔ کوئی معقول وجہ پیش کریں۔ اگر مثال میں تو پھر آپ ہی بتائیں کہ آپ علم الغیب کے بعض جزئیات بلکہ بہت سے کل علوم مان کر کہ افراد و خالص کا فر ہوئے یا نہیں۔ انبیا و الغیب یا اخبار الغیب کی مدد میں داخل کرنے سے وہ آخر علم الغیب کے افراد و جزئیات سے کیوں کہ خارج ہوں گے۔ اس کی کوئی معقول وجہ تا قیامت آپ بتا نہیں سکتے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب منقولہ بالا عبارات میں تو فرماتے ہیں کہ علم الغیب میں الغیب کا لفظ ہے جس سے مراد تمام اشجاء تمام افراد و امور ہیں۔ جو مخلوق کی نگاہوں سے اوجھل ہیں اور الغیب کا لفظ اپنے تمام افراد کو باری طور و مثال ہے کہ ایک فرد بھی اس سے خارج نہیں اور ذات باری تعالیٰ خاصہ ہے۔

مگر از الہ الرب کے ص ۵۰۱ پر فرماتے ہیں کہ:  
ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ الغیب د عالم الغیب فلا یظہر اور دیگر آیات میں سے بعض علم غیب مراد ہے اور یہی دوسرے دلائل اور براہین کے پیش نظر حق اور متعین ہے۔ اس کے علاوہ کوئی اور معنی مراد لینا ہرگز جائز اور صحیح نہیں ہے۔

قارئین کرام غور فرمائیں کہ تفریح الخواطر کے صفحات مندرجہ بالا کی عبارات اور الزامہ کے اس صفحہ کی عبارت میں کیا کھلا اور واضح تضاد پایا گیا ہے۔ سرفراز صاحب جب حق اور متعین ہی ہے کہ الغیب سے مراد بعض علم غیب ہے تو پھر تفریح الخواطر کے ص ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴ وغیرہ میں الغیب کے متضاد ذات باری کا خاصہ کیوں قرار دیا ہے اور اس کو غیر متنا ہی یوں مانا ہے۔ سرفراز صاحب آپ کی کون سی بات کو حق اور صحیح مانا جائے۔ آپ خود ہی بتادیں۔ اس گتھی کو سلجھانا آپ کی ذمہ داری ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب یہاں از الہ کے ص ۵۰۱ پر تو یہ فرماتے ہیں کہ ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ الغیب سے مراد بعض علم غیب ہے اور یہی حق و متعین ہے۔ دوسرے دلائل کے پیش نظر اس کے علاوہ کوئی اور معنی لینا ہرگز جائز اور صحیح نہیں ہے۔

مگر از الہ ہی کے ص ۲۸ پر یہ باب میں یہ بھی لکھ چکے ہیں کہ علم غیب

عالم الغیب کا مثبت شرک اور کافر ہے۔ سرفراز صاحب جب الغیب سے مراد ہی بعض علم غیب ہے اور بقول آپ کے ہی حق و متعین بھی ہے تو پھر علم الغیب ماننے والے کو کافر و شرک قرار دے کر کیا آپ خود کافر و شرک نہیں ہو گئے۔ حالانکہ کئی جگہ ازالہ وغیرہ میں آپ نے خود بعض علم غیب تسلیم کیا ہے۔ ایک طرف آپ علم الغیب کے ماننے والے کو شرک و کافر قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف الغیب سے مراد بعض علم غیب لیتے ہیں۔ کیا بعض علم غیب بھی خاصہ خداوندی ہے کہ اس کو غیر کے لیے ماننے والا شرک و کافر ہو جاتا ہے۔ خدا کا کچھ تو خدا کا خوف کر میں سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ کچھ نہ کچھ تو سوچ لیا کریں۔ سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ پہلے کچھ نہ کچھ تو سوچ لیا کریں تاکہ جہالت بے پردہ نہ ہو جائے۔

اے چشم اشک بار ذرا دیکھنے تو دے

ہوتا ہے جو خواب کہیں میرا ہی گھر نہ ہو

علاوہ انہیں یہ کہ ازالہ کے ص ۵۲ پر تفریح الخواطر کے ص ۷۷ پر سرفراز صاحب خود تسلیم کرتے ہیں کہ ان فقہاء نے چونکہ عبارات میں کوئی قید ذاتی و استقلالی کی نہیں لگائی۔ لہذا ہم ان کو قید سے مقید نہیں کر سکتے۔ سرفراز صاحب جب آپ کے نزدیک ان عبارات کو کسی قید سے مقید کرنا جائز نہیں ہے تو پھر کھلی کی قید سے مقید کرنا کیونکر درست ہے۔

اور اگر ان عبارات کو کھلی کی قید سے مقید بھی کر دیں تو پھر بھی یہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ کھلی سے مراد کھلی متناہی نہیں بلکہ کھلی غیر متناہی مراد ہے۔ یعنی کھلی غیر متناہی ماننا کفر ہے۔ کھلی متناہی ماننا کفر نہیں ہے۔ اگر سرفراز صاحب یہ اصرار کرتے ہیں کہ نہیں کھلی ماننا کفر ہے خواہ کھلی متناہی ہو یا غیر متناہی ہو تو پھر خود سرفراز صاحب بھی کفر سے نہیں بچ سکتے۔ بلکہ وہ بھی ان عبارات فقہاء کی نہ دیں دیں گے۔ کیونکہ وہ خود ازالہ کے ص ۷۷ پر لکھتے ہیں کہ:

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جہزی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان اقدس کے لائق تھے۔ اور مناسب تھے یا بالفاظ دیگر یوں کہیں کہ آپ کو بہت سے جہزی اور کھلی علوم حاصل ہو گئے تھے الخ۔

ان لیکر کشیدہ عبارات میں جہزی کے علاوہ سرفراز صاحب نے علوم کلیہ آپ کی ذات اقدس کے لیے تسلیم کر لیے ہیں۔ لہذا فقہاء کرام کی عبارات کی زد میں وہ آچکے ہیں۔ اب ان کو کفر سے کوئی بھی نہیں بچا سکتا۔ آلا یہ کہ وہ ان عبارات کو کلی غیر متناہی پر محمول کر لیں یا ذاتی و استقلالی پر وہ ہوا المدعی و ہوا المطلب۔

الجھاسے پاؤں یا رکاز لعل دراز میں

لو آپ اپنے دام میں سسیاد آگیا

## اہلسنت کی فتح عظیم

در حقیقت سرفراز صاحب نے ہم اہلسنت صنفی بریلوی کا دعویٰ انزال کے ص ۸۴ کی عبارات میں تسلیم کر لیا ہے۔ بلکہ ماکان و مایکون کا علم بھی تسلیم کر لیا ہے۔

چنانچہ انزالہ کے ص ۵۲ پر لکھتے ہیں:

”اور ماکان و مایکون کا علم آپ کو اللہ تعالیٰ نے دیا ہے۔“

الحمد للہ کہ فریق مخالفہ کے سرغنہ کو بھی حق اور حقیقت کے اعتراف کے بغیر چارہ کار نہیں ہے اور دلائل کی قوت کے سامنے ان کو بھی تسلیم ختم کرنا پڑا ہے۔ یہ انگ بات ہے کہ وہ اہلسنت تاویلات کا چکر دے کر اپنی جماعت اور عوام کو بے وقوف بنانے کی کوشش کرتے ہیں۔ برکیف انہو نے ہمارے دعویٰ کو تسلیم کر لیا ہے اور ہم ان کی شکرت ناش ہے اور ہماری عظیم فتح ہے۔ سچ ہے الحق یعلو ولا یغلب۔

## اعترض:

سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۲۵۲ پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اگر قبل یا قالوا کو ضعف کے لیے مانا جائے جیسا کہ فریق مخالف کہتا ہے تو پھر ایک نو ہم یہ کہتے ہیں کہ ہم نے استدلال لفظ قبل سے نہیں کیا۔ بلکہ فقہاء احناف کی واضح تصریحات سے ہے۔

## جواب:

جواباً عرض ہے کہ وہ تصریحات تو ذاتی استقلالی پر محمول ہیں یا کل غیر متناہی پر جیسا کہ مفصل طور پر گزر چکا ہے گذشتہ صفحات میں۔ رہا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ قبل اور قالوا کو ضعیف قول کی دلیل بنانے سے یہ لازم آتا ہے کہ پھر فریق مخالف کے نزدیک ذاتی علم غیب کے قائل کو بھی ساغر کنا ضعیف و مرجوح اور غیر متقی بہ قرار پائے حالانکہ ایک حرف کا ذاتی علم ماننا فریقین کے نزدیک کفر ہے۔

## جواب:

جواباً عرض ہے سرفراز صاحب بات کو سمجھنے سے قاصر ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ کسی ایک عبارت کی تعبیر کسی کلمہ تعریف سے کرنے کی صورت میں یہ لازم نہیں آتا کہ وہ موقف ہر جگہ ضعیف و مرجوح قرار پائے اور کسی ایک جواب کے ضعف سے ہر جواب کا ضعف بھی لازم نہیں آتا۔ یہاں صرف قبل و قالوا کی تعریف سے ہی جواب نہیں دیا گیا اور بھی متعدد جواب دیئے گئے ہیں۔ بلکہ ذاتی پر محمول نہ کرنے والوں پر متعدد سوالات وارد کر دیئے گئے ہیں۔ جو سابقہ صفحات کی نریت بن چکے ہیں۔ بلکہ مسلمات خصم کو پیش کر کے فریق مخالف کو جھکے پر مجبور کر دیا گیا ہے۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات شاہد عدل ہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ جن لوگوں کے دلوں پر قفل اور تالے لگے ہوئے ہیں اور صم "بکوعی" فہم لا یوجعون کے

مصدق بنے ہوئے ہیں وہ حق کو قبول کرنے کے لیے کبھی بھی تیار نہیں ہوتے۔

## اقرار کی کفر:

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۳۸ پر لکھ چکے ہیں کہ علم غیب کسی کے لیے ماننا کفر و شرک ہے اور یہاں ص ۴۵ پر لکھتے ہیں کہ: اگر کوئی شخص بعض علم غیب کا عقیدہ رکھتا ہو تو وہ کافر نہ ہوگا اور لیکن جو شخص علم غیب کلی کا عقیدہ رکھتا ہو تو وہ بہر حال کافر ہوگا۔

ص ۳۸ کی عبارت میں تو بعض ہو یا کلی جہزی ہو یا کلی مطلقاً اس کو کفر قرار دیا اور ص ۴۵ میں بعض کو تسلیم کر لیا۔ بلکہ ص ۴۸ پر علم کلی بھی تسلیم کر لیا۔ جو اقرار کی کفر بنتا ہے اور اپنے ہی اقرار سے کافر قرار پاتے ہیں۔ مزید یہ کہ ص ۴۸ پر علم غیب اور انباء الغیب اور اخبار غیب کو مقابلتہ ذکر کر کے لکھا ہے کہ انباء غیب اور اخبار غیب کا متکرر محمد و زہدین ہے اور علم غیب کا قائل شرک و کافر ہے۔

یعنی ص ۳۸ میں علم غیب کو (خواہ کلی ہو یا جہزی) کفر قرار دیا اس کے قائل کو کافر ٹھہرایا مگر عجیب تماشا ہے کہ یہاں ص ۴۴ میں وہی علم غیب مان لیا جس کو کفر اور جس کے قائل کو کافر فرمایا تھا ثابت ہو گیا کہ ثرلث ازالہ اپنے ہی فتویٰ سے کافر ٹھہرے۔ کیوں سرفراز صاحب کسی ذی ہوش انسان کی عبارات میں اتنا تضاد ہوتا ہے۔

الجھاجھ ہے پاؤں یار کا زلف و درازیں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اعتراض ۱

ص ۴۵ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

ہمارا فرق مخالف سے مطالبہ ہے کہ وہ کم از کم دو ذمہ دار اور معتبر حضرات  
فقہ اور احناف کے حوالہ پیش کر دے کہ انہوں نے اس مسئلہ میں ذاتی  
علم غیب کی قید لگائی ہے۔ کیا ہے کوئی رویداد جو اس عملی ادھار کو  
ختم کر دے۔

جواب نمبر ۱۔

گذشتہ صفحات میں شامی شریف سے یہ عبارت نقل کی جا چکی ہے

کہ

حاصلة ان دعوى الغيب معارضة لنص القرآن يحضر بها  
الا اذا انسذالك صريحاً ادلالة الى سبب كوجي اور المهاراة  
(شامی جلد ۴ ص ۲۴۳)

اسی صفحہ پر آگے ہے:

و لو لم يعتقد بقضاء الله تعالى اور ادعوى علم الغيب بنفسه  
يكفر۔

علامہ شامی کی ان دونوں عبارتوں میں یہ بتایا گیا ہے کہ علم غیب کا دعویٰ  
صرف اس صورت میں نص قرآنی کے معارض ہے جب علم غیب کا دعویٰ  
کی نسبت اور اسناد وحی یا الہام وغیرہ کی طرف نہ کی ہو۔ بلکہ اگر خود جاننے کا  
ادعا کرے اور اگر اس دعویٰ کی اسناد یا نسبت وحی یا الہام وغیرہ کی طرف  
کرے تو پھر نہ یہ کفر ہے اور نہ ہی نص قرآنی کے معارض و مخالف ہے۔  
ثابت ہو گیا کہ ان دونوں عبارتوں میں نفی ذاتی استقلالی کی ہے غلطی  
کی نہیں۔

اس لیے سر فراز صاحب کا مطالبہ پورا کر دیا گیا ہے۔ نیز دو حوالے  
عرض کر دیے ہیں جو ہمارے مدعا کو ثابت کرتے ہیں۔

جواب نمبر ۲: ذاتی اور استقلالی کے ثبوت میں ہم ابتدائی ابواب

میں پورے گیارہاں حوالے پیش کر چکے ہیں۔ مفسرین کرام و محدثین عظام کے بلکہ سرفراز صاحب کے مسلمہ مفسر قرآن علامہ آدھی کی روح المعانی سے بھی واضح اور مزید حوالہ نقل کر دیا گیا ہے۔ جیسے یہاں نقل کرنا ضروری نہیں ہے بلکہ خود مسلمات ختم کو پیش کر چکے ہیں۔

چنانچہ سرفراز صاحب نے تنقید متین ص ۱۰۲ کی عبارت میں ذاتی اور عطائی کی تقسیم کو تسلیم کر لیا ہے۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ بعض علم ذیہ آپ نے تسلیم کیا ہے اور جزئی تسلیم کیا ہے یہ جزئی دلچسپ ذاتی ہے یا عطائی ہے۔ شوق اول عند الفریقین باطل و مردود و کفر ہے۔ اس لیے متن ثانی ہی متعین ہے ذاتی اور عطائی کی تقسیم کو تسلیم کیے۔ بغیر آپ کو جس کوئی چارہ نہیں ہے۔

### فریق مخالف سے مطالبہ کا جواب:

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۵۴ پر لکھتے ہیں کہ:  
ہم فریق مخالف سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ کم از کم دو حوالے صرف حضرات فقہاء و احناف کے اس مسئلہ پر پیش کر دے کہ جو شخص جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم ذیہ کل نہیں مانتا اور اس کا عقیدہ نہیں رکھتا تو وہ کافر ہے کیا ہے کوئی مرد میدان۔  
فعل من مبارک۔

### جواب:

تاریخین کرام سرفراز صاحب کے دجل و بلیس کا اندازہ لگائیں کہ کس طرح برا چیر کر کے مطالبہ کرتے ہیں اس پر شرمزہ تعلیل کو یہ باور گزار ہے کہ یہ مطالبہ کر کے ہم شہ بہت بڑا قلعہ فتح کر لیا ہے۔  
سرفراز صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ اہانت و جماعت خفیہ بریلوی



کے نزدیک علم غیب کلی یعنی جمیع ماکان و مایکون ماننا نہ تھا اصول دین سے ہے اور نہ ہی ضروریات دین سے ہمارے اکابر میں سے بندہ کی دانست کے مطابق نہ اس کو کسی نے اصول دین میں داخل کیا ہے اور نہ ہی ضروریات دین میں اور نہ ہی کسی نے اس کے منکر کو کافر قرار دیا ہے نہ مرتد البیتہ ہمارے اکابر نے غیب کے مطلق علم تفصیل عطائی کو تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے ثابت مانا ہے اور انبیاء سے اس کی نفی مطلقاً کو نبوت کا انکار قرار دیا ہے چنانچہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ خالص الاعتقاد ص ۲۷ میں فرماتے ہیں:

”کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی غیب دانی سے

منکر ہو وہ کافر ہے۔ الخ

اور احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۶۵ پر فرماتے ہیں کہ:

مگر غیبات کا مطلق علم تفصیل بعد ادا الہی ضرورت تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے ثابت ہے انبیاء سے اس کی نفی مطلقاً ان کی نبوت ہی کا منکر ہوتا ہے۔

جہاں ہمارے اکابر نے غیب دانی کے انکار کو کفر فرمایا ہے وہاں ان کی مراد غیب کا مطلق علم تفصیل عطائی ہے اور بس اور اس کی بھی نفی مطلقاً کو کفر فرمایا ہے۔ جب حقیقت واقعہ ہے کہ ہم اور ہمارے اکابر جمیع ماکان و مایکون کے علم کلی کو ماننا اصول دین و ضروریات دین میں داخل قرار نہیں دیتے تو پھر سرفراز صاحب کا مندرجہ بالا مطالبہ دجل و فریب اور تبلیغیہ نہ کارزدائی نہیں تو اور کیا ہے۔

سرفراز صاحب نے ذاتی کی نفی پر بھی وہی اعتراضات کمرہ رکھ کر تحریر کیے ہیں۔ ص ۲۵۳-۲۵۴ پر جن کے مسکت و دندان ممکن جوابات ابتدائی صفحات میں مفصل طور پر دیئے جا چکے ہیں۔ یہاں ہم دہرانا نہیں چاہتے۔ دین مطالعہ کریں۔

سرفراز صاحب ۲۵۵ پر لکھتے ہیں کہ،  
 وثائق اللہ تعالیٰ کی صفات کے دو پہلو اور دو شقیں ہیں، ذاتی  
 و محیط تفصیلی اور ان میں سے کسی پہلو اور شق کو بھی غیر اللہ کے  
 لیے ثابت کرنا قطعاً شرک اور یقیناً کفر ہے۔ ائمہ  
 جواب :

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے وہی بات مان لی ہے جو ہم  
 ان کو منوانا چاہتے تھے اور وہ جس کا بار ہا انکار کرتے رہے ہیں۔ اور وہ  
 یہ تھی کہ باری تعالیٰ کی صفت علم ذاتی استقلال بلحاظ اسطہ ہے یعنی وہ بالذات  
 عالم الغیب ہے اس لیے شرک یا کفر تب ہو گا۔ جب ذات باری تعالیٰ  
 کی بعینہ اس صفت کو کسی غیر کے لیے ماننے یعنی کس اور کے لیے بھی ذاتی  
 علم غیب کی صفت ماننے اگر علم غیب تو ماننا ہے مگر ذاتی اور محیط تفصیلی  
 غیر متناہی نہیں بلکہ متناہی اور عطائی ماننا ہے تو ہرگز یہ کفر نہیں ہے۔ مگر  
 سرفراز صاحب اس کے برعکس یہی کہتے رہے ہیں کہ کسی غیر اللہ کے لیے  
 تو ذاتی جو ہی نہیں سکتا۔ اس لیے نفی کی آیات و احادیث میں عطائی ہی  
 کی نفی ہے ذاتی کی نہیں۔ لیکن یہاں منقولہ بالا عبارت میں تسلیم کر رہے  
 ہیں کہ اگر غیر اللہ کے لیے علم کی ذاتی شق کو مانے گا تو کافر ہو گا۔ اب  
 سرفراز صاحب ہی بتائیں نا کہ جب غیر اللہ کے لیے جو ہی نہیں سکتا تو پھر  
 آپ نے یہ احتمال کیونکر کمال لیا ہے۔ جب یہ ناممکن ہے کسی فرد مخلوق  
 کے لیے اور جو ناممکن ہو بقول آپ کے اس کی نفی درست نہیں ہے تو  
 پھر خطاب نے ثابت کرنے کو مان کر کیسے کفر قرار دیا ہے۔ سرفراز صاحب  
 آخر شرک تب ہو گا جب غیر اللہ کے لیے ذات باری کی صفت ثابت کرے  
 گا اور ذات باری کی صفت ذاتی ہے کہ عطائی اگر ذاتی ہے اور یقیناً  
 ذاتی ہے تو پھر اسی کو غیر اللہ کے لیے ماننا کفر ہے نہ کہ عطائی کو کیونکہ وہ

تو ماری تعالیٰ کی صفت ہی نہیں ہے۔

سرفراز صاحب نقیض کل شیئی رفیعہ یا رفیع کل شیئی نقیضہ کے پیش نظر ذاتی کی نقیض عطائی ہے اور عطائی کی نقیض ذاتی ہے۔ جوہر ذات باری تعالیٰ کی صفت ہے تو لازمی ہے کہ عطائی اس کی صفت نہیں ہو سکتی۔ بلکہ یہ عطائی انبیا و اولیاء کی صفت ہو گی۔

یہ بھی عجیب بات ہے کہ سرفراز صاحب کہتے ہیں صفات باری تعالیٰ کے دو پہلو اور دو شقیں ہیں پھر وہ دو شقیں اور پہلو ایسے جڑے ہیں۔ جن کے مابین کرلی تضاد بھی نہیں منافات بھی نہیں۔ کیونکہ ذاتی اور حیثیت تفصیلی غیر متناہی باہم متناقضین یا متضادین نہیں ہیں۔ حالانکہ دو پہلو یا دو شقیں کہنے کے بعد باہم متضادین یا کم از کم متناقضین کو پیش کرنا چاہیئے تھا۔ مگر سرفراز صاحب نے شاید قصہ متضادین و متناقضین کو پیش کرنے سے گریز کیا ہے۔ کیونکہ ایسی صورت میں ان کو ذاتی کے مقابلہ میں عرفی یا عطائی پیش کرنا پڑتا۔ تو پھر صاف و صریح الفاظ میں علم غیب کی دو قسمیں ذاتی و عطائی ثابت ہو جاتیں تو گرفت و مواخذہ کے خوف سے متناقضین و متضادین کی بجائے متحدین کو پیش کر دیا ہے۔

مگر سرفراز صاحب آپ کہاں تک بھاگیں گے۔ بھاگنے کی تگ و دو میں بھی آپ کے قلم نے کسی حد تک عطائی کو تسلیم ہی کر لیا ہے۔ جس کو بارہا چند دروازہ قرار دیا تھا۔ جس کا ثبوت تنقید متین کا ص ۱۶۲ ہے جس میں آپ نے علم غیب عطائی کو ایک حقیقت مسلمہ کے طور پر مان لیا ہے آپ بھاگ کر کہاں جائیں گے ہم آپ کو قبر کے کندھوں تک نہ چھوڑیں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

آخر تو لائیں گے کوئی آفت فضاں سے ہم  
محبت تمام کرتے ہیں آج آسمان سے ہم

## اعتراض:

لفظ قالوا سے امام قاضی خاں نے اس مسئلہ کو بیان کیا ہے قیل یا نہ روی وغیرہ  
تقریض کے صیغہ سے بیان نہیں کیا گیا الخ

## جواب:

چونکہ امام قاضی خاں (جو اصحاب تصحیح و ترجیح سے ہیں) نے اس مسئلہ  
کو قالوا سے بیان کیا ہے اسی لیے یہ قول ان کے نزدیک ضعیف و ناپسندیدہ  
ہے کیونکہ قاضی خاں کی عادت کرمیہ یہ ہے کہ وہ لفظ قالوا سے اس حکم یا مسئلہ  
کو بیان کرتے ہیں جو حکم یا مسئلہ ان کے ہاں ناپسند ہو۔

چنانچہ علامہ شامی جلد ۵ ص ۵۴۴ میں لکھتے ہیں:

لفظة قالوا تذکرو فیما فیہ خلاف۔

لفظ قالوا وہاں بولا جاتا ہے جہاں خلاف ہو۔

اور غنیۃ المتسل شرح منیۃ العلی بحث و عادت قنوت میں لکھا ہے:

کلام قاضی خان یشیر الی عدم اختیارہ لہ حیث قال

قالوا (الی ان) قال ففی قولہ قالوا اشارۃ الی عدم استحسانہ لہ و

الی انہ غیر مدوی عن الائمة الخ

یعنی امام قاضی خاں کا کلام ناپسندیدگی کی طرف اشارہ کرتا ہے

کیونکہ انہوں نے لفظ قالوا ذکر کیا ہے ان کے قالوا کہنے میں

اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ یہ قول امام قاضی خاں کو پسند

نہیں ہے۔ اور یہ قول اماموں سے مروی و منقول بھی نہیں

ہے۔

ان دو عبارات سے بالکل ثابت ہو گیا ہے کہ لفظ قالوا سے امام قاضی

خاں جس حکم یا مسئلہ کو بیان کرتے ہیں وہ ان کے ہاں ناپسندیدہ بھی ہوتا

ہے اور اس میں اختلاف بھی ہوتا ہے اور یہ کہ یہ قول کفر اماموں میں سے

کسی امام سے بھی مروی نہیں ہے۔ یعنی نہ تو یہ کفر کا قول امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہے اور نہ امام ابو یوسفؒ سے اور نہ ہی امام محمدؒ سے مروی ہے۔ جب یہ آئندہ تلامذہ میں سے کسی ایک کا بھی قول نہیں اور نہ کسی سے مروی ہے۔ تو پھر اس کو حجت کیونکر بتایا جاسکتا ہے۔

رہا یہ کہنا کہ اگر بالفرض یہ امام قاضی خاں کے نزدیک ضعیف و ناپسندیدہ ہے تو پھر کیا ہوا جن سے قاضی خاں نے نقل کیا ہے کیا ان کے نزدیک بھی یہ قول ضعیف ہے ہرگز نہیں۔ تو یہ باطل و مردود ہے۔ کیونکہ اولاً تو بات یہ ہے کہ امام قاضی خاں اصحاب یسعیہ اور اصحاب ترجیح سے ہیں ان کا کام ہی یہ ہے کہ یہ بتائیں کہ کون سا قول صحیح ہے اور کون سا غیر صحیح ہے اور کون سا مرجوح ہے اور کون سا قول راجح ہے۔ لفظ قالوا لا کر قاضی خاں نے اس کو قول غیر صحیح اور قول مرجوح بتایا ہے۔ جب یہ قول قاضی خاں کے نزدیک غیر صحیح اور مرجوح ہے تو پھر سر فراز صاحب کس باغ کی مولیٰ ہیں کہ ان کی بات کو قاضی خاں کے مقابلہ میں لا کر اہمیت دی جائے۔

کیا پدی اور کیا پدی کا شور مچا

باقی رہا یہ کہنا کہ حافظ ابن ہمام اور طائلی قاسمی نے لفظ قالوا نہیں لکھا حالانکہ وہ بڑے زوردار الفاظ میں تکفیر کرتے ہیں۔  
تو جو اباعرض ہے کہ ہم پہلے بارہا بتا چکے ہیں کہ ان کی عبارات ذالہ واستقلال کی نفی پر محمول ہیں اور مطلب یہ ہے کہ علم غیب ذاتی ماننے والا کافر ہو جاتا ہے ورنہ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۶۶ کی عبارت پہلے نقل ہو چکی ہیں کہ:

ان العبد اذا بلغ لغت الروحانية فيعلم الغيب۔

اور شامی میں ہے کہ:

وان الرسل يعرفون بعض الغيب۔

فیعرف بعض الغیب -

تو ان عبارات میں علم غیب اور غرناں غیب کی تصریح موجود ہے۔  
خواہ بعض کی ہو۔ ہر کس سے تو علم غیب ہی۔ بنا بریں لازم آئے گا کہ  
فیعلم الغیب اور یعرفون بعض الغیب اور یعرف بعض الغیب  
لکھنے والے بھی کانر ہو جائیں۔ کیونکہ وہ ان جملوں میں نفس علم غیب کا  
قول کر رہے ہیں۔ خواہ کلی ہو یا جزئی پھر فیعلم الغیب اور یعرف بعض الغیب  
اور یعرف بعض الغیب میں صراحتہ علم غیب کا ذکر ہے صرف انبار الغیب اور  
اجبار غیب کا ذکر نہیں ہے۔

اب سر فرارز صاحب ی بتائیں کہ آپ کے نزدیک جب علم غیب  
ماننے والے مشرک اور کانر ہیں تو پھر ملا علی قاری اور علامہ شافعی وغیرہ  
فقہاء کرام کو آپ کیسے بچا سکتے ہیں۔ دیکھتے حضرات کیسی پاکیزہ ہستیوں  
سر فرارز صاحب کی کفر و شرک کے گوے پر سامنے والی مشینوں کی زد میں  
آ رہے ہیں۔

مگر شرم تم کو نہیں آتی

ان عبارات منقولہ کی روشنی میں سر فرارز صاحب کا قول کالبول باطل  
دمرد ورجو گیا کہ علم غیب ماننے والے کافر و مشرک ہیں۔

## حاضر و ناظر

ص ۵۵، ۵۶ پر سر فرارز صاحب لکھتے ہیں کہ جب جناب رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق حاضر و ناظر و علم غیب کا عقیدہ رکھنا کفر ہے  
تو کسی اور کے بارے میں ایسا عقیدہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔  
پہنچنے فتاویٰ بزاز یہ بحوالہ اثنی عشر مجموعہ فتاویٰ میں لکھا ہے۔

من قال ارجو المشائخ حاضرة تعلم يكفر۔

مشائخ کے لفظ کے معنی میں صحابہ کرام اولیاء شہداء وغیرہ۔ سمجھی داخل ہیں اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ جو شخص بزرگان دین کی ارواح کو حاضر و ناظر مانے اور ان کے لیے ہر جگہ کے حالات کا علم ثابت کرے۔ یہ کفر ہے۔ ایسا کرنے والا کافر ہے۔

**جواب نمبر ۱:**

بہت اختصار کے ساتھ سابقہ الباب میں حاضر و ناظر کی حقیقت اور مفہوم کو پیش کر دیا گیا ہے اور تحقیقی جواب دیا جا چکا ہے۔ یہاں ہم صرف الٰہی جواب پر اکتفا کریں گے۔ اگر بزرگان دین کی ارواح کہ روحانی طور پر حاضر و ناظر نہ ہوتے کافر ہے۔ پھر کیا فرماتے ہیں جناب سر فراز صاحب حضرت شیخ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے بارے میں جو فرماتے ہیں کہ:

با چندین اختلاف و کثرت مذاہب کہ در علماء اُمت است ،  
یک کس را درین مسئلہ خلاف نیست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم بحقیقت حیات بے شائبہ مجاز و توہم تاویل دائم و باقیت  
و بر اعمال اُمت حاضر و ناظر بحوالہ ذکر جمیل منقول از ساشیہ  
اخبار الاخبار۔

یعنی باوجود اختلاف و کثرت مذاہب کے کسی کو آپ کی حیات حقیقی غیر مجازی ثابت ہے۔ اور آپ اعمال اُمت پر حاضر و ناظر ہیں۔

اس عبارت میں شیخ محقق علی الاطلاق نے حضور علیہ السلام کو اعمال اُمت پر حاضر و ناظر قرار دیا ہے اور آپ کی ذات پر حاضر و ناظر کا حشر اطلاق فرمایا ہے۔ کیا شیخ صاحب آپ کے نزدیک کافر ہوئے یا نہیں

انہوں نے آپ کو جہانی لحاظ سے تو ہرگز حاضر و ناظر نہیں کہا۔ کیونکہ جہانی  
عالم سے ہر وقت ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا تو کسی کا عقیدہ نہیں ہے۔ اس  
لیے ان کا یہ قول حضور روحانی پر ہی محمول ہو گا اور سرقرآن صاحب کی نقل  
کردہ عبارت فقہی میں بھی ارواح کی تصریح ہے۔ اس لیے اس معنی کو سرقرآن  
صاحب ہی حل کریں اگر سرقرآن صاحب یہ کہیں کہ ہم اخبار الاخیار کے حاشیہ  
کی عبارت کے ذمہ دار نہیں تو لیجئے جناب آپ کے گورو کی عبارت پیش کیے  
جسبتے ہیں۔ ملاحظہ ہو مولوی رشید احمد گلگڑی لکھتے ہیں:

ہم مرید بہ یقین داند کہ روح شیخ مقید بر یک مکان نیست  
پس ہر جا کہ مرید باشد در قریب یا بعید اگر چہ از شیخ دور  
است اما روحانیت او دور نیست چوں این امر محکم دارد و  
ہر وقت شیخ را بیاد دارد و در ربط قلب پیدا آید و ہر دم  
مستفید بود۔

ترجمہ: مرید یہ بھی یقین سے جانے کہ شیخ کی روح ایک ہی  
مکان (جگہ) میں مقید نہیں ہے۔ مرید جہاں بھی کہیں ہو دور  
ہو یا نزدیک اگرچہ وہ شیخ سے دور ہے لیکن شیخ کی روحانیت  
دور نہیں ہے۔ جیب بیاریات پکی ہے تو مرید کہ چاہیے کہ ہر وقت  
شیخ کو یاد رکھے اور قلبی تعلق پیدا کرے اور ہر وقت فائدہ  
حاصل کرے۔

تو اب کیا فرماتے ہیں اذالۃ الريب کے مؤلف گلگڑی صاحب گلگڑی  
صاحب کے بارے میں جو یہ فرماتے ہیں کہ مرید جہاں کہیں بھی ہو وہ یقین رکھے  
اس کے شیخ کی روح اس سے دور نہیں بلکہ ہر وقت اس کو اپنے ساتھ  
لے کر اس سے فائدہ حاصل کرے۔

بلکہ اعداد السلوک کی اس عبارت کو مولوی حسین احمد مدنی کا مگر سی اپنی



کتاب شہاب ثاقب میں بلا تردید نقل کرتے ہیں۔ اب کیا فرماتے ہیں سرقرآن صاحب اور ان کے چلیے حسین احمد کے متعلق کیا وہ کافر ہوئے یا نہیں۔ کیا انہوں نے روح شیخ کو حاضر و ناظر اور موجود مانتے کہ مرید کربلین کہہ کے کفر کیا ہے یا نہیں۔ نما ہو جواب کو فہم جو ابنا۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:  
ان الفضلاء محققین بروحہ علیہ الصلوٰۃ والسلام وھو متزوج  
الروح العاصفۃ۔

(فیوض المحررین ص ۲۸)

یعنی بے شک تمام قضا و حضور علیہ السلام کی روح پاک سے بھری ہوئی ہے اور روح پاک اس میں تیز ہوا کی طرح موجیں مار رہی ہے۔

اور نا تو تو ہی صاحب بانی دیوبند فرماتے ہیں: النبی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم کو بعد لحاظ صلہ من انفسہم کے دیکھئے تو یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی امت کے ساتھ وہ قرب حاصل ہے کہ ان کی باتوں کو بھی ان کے ساتھ حاصل نہیں ہے۔ کیونکہ اولیٰ یعنی اقرب ہے۔

(تخذیر الناس ص ۱۰)

مولوی شبیر احمد عثمانی حاشیہ قرآن میں لکھتے ہیں:

اس اعتبار سے دیکھا جائے تو کہہ سکتے ہیں کہ نبی کا وجود مسعود

ہماری ہستی سے بھی زیادہ ہم سے (قریب) نزدیک ہے۔

اب سرقرآن صاحب ہی بتائیں کہ کیا شاہ ولی اللہ صاحب ملا تری

صاحب اور عثمانی صاحب بھی آپ کی نقل کردہ فقہی عبارت کی زد میں آکر کافر ہو گئے یا نہیں جب کہ وہ تمام قضا و کو رد و حائیت مصطفوی سے بھری ہوئی مانتے ہیں۔ جبکہ وہ مومن کی جان سے بھی زیادہ قریب آپ کی روح

کہا کرتے ہیں۔

سرفراز صاحب بڑا ذریعہ وغیرہ کی نقل کردہ عبارت کا اگر وہی مفہوم ہو جو آپ نے مراد لیا ہے تو پھر آپ اپنے اکابر بلکہ ساتھ ہی اپنے ایساں الشیخ کے ہوا کی بھی خیر نمائیں اور اگر ان عبارات کی کوئی تاویل کرتے ہیں تو پھر آپ کئے بقول اصول دین و ضروریات دین میں تاویل بھی کفر ہے۔ اور علم غیب و حاضر و ناظر کے مسائل بقول آپ کے اصول دین و ضروریات دین میں داخل ہیں۔ جیسا کہ ازالہ میں آپ نے آٹھویں باب میں نقل کیا ہے۔ فہما ہو جواب بلکہ فہو جواب

### فتاویٰ قاضی خاں کا جواب :

سرفراز صاحب ۲۵۵، ۲۵۶ پر لکھتے ہیں کہ فتاویٰ قاضی خاں وغیرہ میں لکھا ہے کہ ہر شخص اپنے لیے علم غیب کا دعویٰ کرے وہ کافر ہو جائے تاویل یہ ہے کہ امام شہاد بن حکیم کا ایک خاص موقع پر مخصوص قسم کا جھگڑا ہو گیا اپنی بیوی سے بیوی نے اُن پر لازم لگایا کہ آپ نے ایسا کیا ہے۔ شہادت نے کہا میں نے ایسا نہیں کیا۔ جب بیوی نے اصرار کیا تو مال ہا شہاد القلمین الغیب ففانت نعد فوقع فی قلب شہاد من هذا شیء فکتب الی محمد بن الحسن فاجاب محمد بن الحسن ان جہاداً نکاح فانہا کفرت۔

شہاد نے کہا کیا تو غیب جانتی ہے۔ وہ بولی ہاں غیب جانتی ہوں شہاد کے دل میں اس سے شبہ پیدا ہوا تو انہوں نے حضرت امام محمدؒ کو خط لکھا انہوں نے جواب دیا کہ چونکہ تمہاری بیوی کا فرہ ہو چکی ہے۔ لہذا نکاح کی تجدید کرو۔

حضرت امام محمدؒ نے ذاتی و عطائی کا کوئی سوال نہیں اٹھایا اور مطلق

دعویٰ علم غیب کو کفر قرار دیا ہے اور تجدید نکاح کا حکم و فیصلہ صادر فرمایا ہے۔ (ایسی ہی عبارات شرح عقیدۃ الطحاوی قاضی خاں شرح عقائد بحر الرائق سے نقل کی گئی ہیں)

ان عبارات کا مطلب اور توجہ یہ ہے کہ چونکہ امام شہاد کی بیوی نے نعم کہ کرم علم غیب کا دعویٰ کیا تھا اور اس کی اسناد و نسبت نہ الہام کی طرف کی نہ کسی عادی علامت کی طرف کی اس لیے یہ کفر ہے یہ مسئلہ متنازعہ فیہ نہیں ہے۔ خود سرنراز صاحب بھی تفسیر الخواصر ص ۱۹۵ میں علامہ شانی سے نقل کرتے ہیں کہ :

وحاصله ان دعویٰ علم الغیب معارضة بعض نیلکم بها الا اذا اسند ذلک صریحاً او دلالة الى سبب من الله تعالى کوچی او الہام و کذا لو اسند الى امارتہ عادیتہ بجعل الله تعالى ۔

(رد المحتار جلد ۳ ص ۱۰۴ طبع مصر)

اس کے بعد سرنراز صاحب لکھتے ہیں کہ۔ ان امور (دعویٰ الہام عادی شانی) سے بالاتر ہو کر دعویٰ کرے تو یقیناً وہ کافر ہے۔

سرنراز صاحب نے اس عبارت میں تسلیم کر لیا ہے کہ کافر اس وقت ہو گا جب مدعی علم غیب اس کی اسناد و نسبت وحی یا الہام یا عادی نشانی کی طرف نہ کرے اگر اسناد وحی کی طرف کرتا ہے تو وہ کافر نہ ہو گا۔ شہاد کی بیوی کو امام محمدؒ نے کافر و اس لیے قرار دیا تھا کہ اس نے دعویٰ تو علم غیب کا کیا مگر اسناد نہ الہام کی طرف کی نہ کسی عادی نشانی کی طرف کی ایسے مدعی کا کفر متنازعہ فیہ نہیں ہے۔ متنازعہ تو یہ ہے کہ اللہ کی عطا اور وحی و الہام سے علم غیب انبیاء و اولیاء کو ہے یا نہیں۔ ہم اہلسنت

کے قائل ہیں اور دیودندی واپس اس کے قائل نہیں دگر اچھا نا مجبور ہو کر  
 زور بھی کرتے ہیں۔

جواب نمبر ۴:

اگر ہماری مذکورہ توجیہ کو سرسراز صاحب نہ مانیں تو پھر یہ بتائیں کہ وہ  
 قرآن و احادیث کے لیے بعض اور جزی علم غیب کے مدعی و قائل  
 ہیں۔ کیا کہ باحوالہ ثابت کیا جا چکا ہے۔ ازالہ کے صفحہ ۲۰۶، ۲۰۵ اور  
 ۲۰۴ کے متین کے صفحہ ۱۶۲ سے ایسی صورت میں کیا وہ اپنے کو کفر کا اقرار  
 مانیں گے۔

رہا یہ کہ ان حضرات نے یا امام محمدؒ نے ذاتی عطائی کا پکڑ نہیں چلایا  
 یہ معنی برحقیت ہے اور سرسراز صاحب کی رُبل جہالت ہی ہے۔  
 اولاً اس لیے کہ سرسراز صاحب اگر ذاتی عطائی کا پکڑ نہیں چلا سکتے  
 تو کیا کلی وجہ کی کا چلایا ہے ہرگز نہیں تو پھر آپ کے جزی علم غیب  
 سے والے ہیں امام محمدؒ کے فرائض و فیصلہ کے مطابق کا قرقرارہ پاسے یا  
 نہیں۔ یقیناً قرقرارہ پاسے۔ فہا ہو جواب کہ فہو جوابنا۔

ثانیاً اس لیے کہ منصفی سے سوالات کرنا منصفی کے منصب افتاء میں داخل  
 نہیں ہے سوالات کرنا قاضی کا کام ہے۔ امام شہاد نے امام محمدؒ سے  
 راجع طلب کیا تھا کہ قضاء منصفی کا کام صرف یہ ہے کہ سوالات میں درج  
 ہو الفاظ کا شرعی حکم بتادے معلوم ہوتا ہے کہ سرسراز صاحب منصفی و قاضی  
 کے فرائض سے بھی بے خبر و ناواقف ہیں۔

خلاصہ کلام یہ کہ ذاتی و استقلالی علم غیب خاصہ خداوندی ہے اسی طرح  
 متناسبی غیر محدود و ازلی ابدی غیر قاتی قدیم خاصہ باری تعالیٰ سے ایسا علم  
 اور اس کے لیے ماننا کفر ہے اور ارتداد ہے۔ باقی عطائی بالواسطہ قرقراتی  
 استقلالی متناسبی و محدود و خواہ ماسکان و مایکون ہو اور کلی متناسبی ہو یا جزی

و بعض ہوں ایسا علم انبیاء کرام و اولیاء عظام کے لیے درجہ بدرجہ ان کی شان کے لائق ماننا بالکل جائز اور عین حق و صواب ہے۔ اس کو کفر و شرک قرار دینا جہالت و حماقت ہے۔ اس کو ہم علماء دیوبند کی عبارات بلکہ خود سرخشا صاحب کی اپنی ازالہ اور تنقید مشین وغیرہ کے حوالوں سے مبراہین و مدلل کر چکے ہیں گویا ہم اپنے دعویٰ کو قرآن و حدیث و اقوال مفسرین و محدثین کے علاوہ خود مسلمات فہم سے بھی مزین کر چکے ہیں۔ *سوال الحمد للہ علی ذالک*۔

### حضرات علماء دیوبند اور مسئلہ علم غیب

قارئین کرام مندرجہ بالا عنوان میں ص ۴۵ سے ۴۷ تک اپنا کلام کی عبارات و فتاویٰ کے حوالے سے برہان ثابت کیا ہے کہ اکابرین دیوبند کے نزدیک اللہ کے سوا کسی کے لیے علم غیب ماننا کفر و شرک ہے پچانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۵۵ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

بعض لوگ انبیاء کرام کے لیے علم غیب ماسوا اللہ اسی آیت سے جو سورہ قل روحی میں ہے عالم الغیب فلا ینظر علی غیبہ احد الا یہ تائید کرتے ہیں اور دلیل اس آیت کو گردانتے ہیں۔ مسلمانوں کو ایسا عقیدہ رکھنا درست ہے یا نہیں اور معتقد کافر ہو گیا یا نہیں۔

گنگوہی صاحب جواب میں لکھتے ہیں:

علم غیب میں تمام علماء کا عقیدہ اور مذہب یہ ہے کہ سوائے حق تعالیٰ کے اس کو کوئی نہیں جانتا۔ آگے ہے:

پس اثبات علم غیب غیر حق تعالیٰ کو شرک مرتکب ہے۔

دوسرا فتویٰ یہ ہے:

سوال کیا فرماتے ہیں علماء تحقیقین احناف مسئلہ ہذا میں کہ نزدیک تھا

ہے اللہ تعالیٰ نے اپنا کل غیب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمایا تھا  
الز۔ پس یہ عقیدہ کیسا ہے۔ اور ایسا عقیدہ رکھنے والا مذہب احناف کی  
روسے سلمان ہے یا کافر و مشرک ہو گیا۔

عزیز الرحمن صاحب جواب دیتے ہیں کہ :  
جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم غیب ہونے کو  
معتقد ہے۔ سادات خفیہ کے نزدیک قطعاً شرک و کفر ہے۔  
پہلے جواب گنگوہی صاحب نے لکھا اور سیاح احمد صاحب اور  
محمد یعقوب نانوتوی صاحب احمد سزاروی عزیز الرحمن دیوبندی۔ عبد اللہ  
انصاری محمد اسحاق قریح آبادی محمد محمود کی تصدیقات ہیں۔  
دوسرے فتویٰ عزیز الرحمن مفتی دیوبند نے لکھا اور محمد ریاض الدین ،  
محمد محمود۔ خلیل الرحمن۔ تاغر حسن۔ عبد المؤمن۔ سراج احمد۔ احمد حسن اور گنگوہی  
صاحب کی تصدیقات ہیں۔

سرفراز صاحب اکابر دیوبند کے فتویٰ کفر کی اور  
اکابر دیوبند سرفراز صاحب کے فتویٰ کفر کی زد  
میں آگئے

جواب نمبر ۱

اول تو یہ فتویٰ ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ ان میں کل غیب سے  
غیر متناہی اور خدا کے تمام غیب کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا دیگر کسی نبی  
کے لیے ثابت کرتے ہوئے کفر و شرک قرار دیا ہے جو ہمارے خلاف نہیں ہے  
اس فتویٰ کی عبارت میں یہ الفاظ بھی درج ہیں کہ مذہب کہ  
منیبات حق تعالیٰ کے نبی کو کشف ہو جاتے ہیں۔

اور یہ القاطب بھی درج ہیں کہ :

انبیاء علیہم السلام سب غیب کو جانتے ہیں شرک قبیح جلی ہوئے ۔

(ازالۃ الريب صفحہ ۲۵۸-۲۵۹)

یہ جملے واضح اور محسوس قرینہ ہیں کہ اکابر دیوبند نے اللہ تعالیٰ کا نام علم غیب غیر تنہا ہی نبی کے لیے ماننا کفر قرار دیا ہے۔ جن کو ہم نہیں مانتے انہوں نے اس کو کفر کہا ہے۔ اور جس کو ہم مانتے ہیں اس کو وہ کفر قرار نہیں دیتے۔

دوسرے فتویٰ میں برہنات کبیرہ ۱۱۴ کی عبارات حاشیہ میں نقل کی ہے کہ :

ومن اعتقد سويته عليه الله تعالى ورسوله يكفر اجماعاً۔

علامہ علی قاریؒ کی یہ عبارت نقل کرنا بھی واضح اور محسوس قرینہ متعالیہ ہے کہ اس فتویٰ میں خدا کی ذات کے مساوی و برابر علم غیب ماننا کفر ہے اور یہ برابری اور مساوات ہمارے نزدیک بھی باطل ہے اور غلط ہے۔  
الغرض یہ فتوے جو سرفراز صاحب نے نقل کیے ہیں اپنے اکابر کے نزد ہمارے خلاف ہیں اور نہ ان کو سفید۔

**جواب نمبر ۲ :**

ان فتوؤں کو نقل کر کے سرفراز صاحب نے اپنے ہی پاؤں پر کھانا مارا ہے کیونکہ اگر ان فتوؤں کو غیر تنہا ہی اور ذات باری کے کل غیب اور مساوات پر محمول نہ کریں تو پھر یہ فتوے سرفراز صاحب کے بلکہ خود اکابر دیوبند کے بھی خلاف ہیں۔ اس لیے کہ بعض اور جزئی بلکہ کلی علم غیب تو سرفراز صاحب خود از الہ کے ص ۱۴۸، ۲۰۵-۲۰۶ اور ۲۲۲ اور تہقید متین کے ص ۱۶۲ پر تسلیم کر چکے ہیں اور تھانوی صاحب لفظ انہوں بھی تسلیم کر چکے ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ ان فتوؤں کو اور ان میں منقولہ عبارات کو اگر غیر متناہی علم غیب پر محمول نہ کریں بلکہ کلی متناہی پر یا جزئی پر محمول کریں تو پھر خود سر فراز صاحب اور ان کے اکابر کا کفر قرار پاتے ہیں۔ کیونکہ ان فتوؤں میں کلی و جزئی کا چکر انہوں نے صراحتہ نہیں چلایا۔ اس لیے یہ عبارات اگر ذاتی و غیر متناہی پر عمل نہ کی جائیں تو پھر خود سر فراز صاحب اعدان کے اکابران کی زد میں آکر پس جاتے ہیں۔

الجمعا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں  
لو آپ اپنے دام میں صبیحہ آگیا  
ہمارے مذکورہ بالا موقف کی تائید گنگوہی صاحب کی ان عبارات سے بھی ہوتی ہے کہ،

جو شخص اللہ تعالیٰ جل شانہ کے سوا علم غیب کسی دوسرے کو  
ثابت کرے اعدا اللہ تعالیٰ کے برابر کسی دوسرے کا علم جتنے  
وہ بے شک کافر ہے۔

آگے ہے،

جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب جو خاصہ حق تعالیٰ  
سے ثابت کرے اس کے پیچھے نماز نادرست ہے۔

(ازالہ ص ۲۶۶)

(منقول از فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۶)

یہ دو عدد عبارات بھی مثنوی قرینہ ہیں کہ جس علم غیب کو اکابر دہلیوند نے کفر قرار دیا ہے وہ جو ذات باری کا خاصہ ہے۔ کیونکہ عبارت منقولہ میں علم غیب کی صفت جو خاصہ حق تعالیٰ ہے کے ساتھ لاکر واضح کر دیا گیا ہے کہ وہ غیب جو ذات باری کا خاصہ نہیں وہ مانتا نہ کفر ہے نہ شرک بلکہ قسم ذاتی استقلال غیر متناہی تحریم ہے اور دوسری قسم عطائی بالواسطہ



مقتضای حادث ہے پھر عبارت اول میں مراستہ برابر کی مذکور ہے۔ یعنی  
 خدا کے برابر علم ذی بماننا کفر ہے اور وہ غیر مقتضای ہی ہو سکتا ہے نہ کہ مقتضای  
 اور کلی ماکان و مایکون کے وہ یقیناً محصورین الحاضرین ہونے کی وجہ سے مقتضای  
 ہے جو ذات باری کا ساتھ سرگز نہیں ہو سکتا۔

اگر ان عبارتوں کو غیر مقتضای ذاتی استقلالی قدیم پر محمول نہ کیا جائے تو ہم  
 خود سرفراز صاحب اور اکابرین دیوبند بھی ان کی زد میں آکر کفر کی مشینیں بن  
 چور چور ہو جائے ہیں۔ کیونکہ فتاویٰ رشیدیہ سے نقل کردہ عبارات و  
 فتاویٰ جات میں اکابر دیوبند نے کلی اور جزئی کے چکر میں پڑے بغیر ہی کو  
 کا فیصلہ صادر فرمایا ہے۔

کیوں جناب سرفراز صاحب اکابر دیوبند میں اتنی بھی صلاحیت و  
 بصیرت نہ تھی کہ وہ کلی و جزئی کی قیود کا ذکر کرتے۔ جب آپ کے اکابر یہ  
 قیود نہیں لگاتے تو پھر آپ کو یہ اجازت کس نے دے دی ہے کہ آپ  
 یہ قیود از خود لگائیں اور تاویل عیالارض یہ العائل کو اپنائیں۔ جس طرح  
 فقہاء کی عبارات قبول آپ کے ذاتی و عطائی کی قیود سے مقید نہیں ہے  
 (اور کلی و جزئی کی قیود سے بھی مقید نہیں ہیں) اسی طرح آپ کے اکابر بھی  
 بھی ذاتی و عطائی اور کلی و جزئی کی قیود سے مراستہ مقید نہیں ہیں۔

یادوں کہتے ہیں ہم کہ اکابر دیوبند کی منقولہ عبارات کو اگر کلی پر محمول کریں  
 تو پھر سرفراز صاحب خود ان کی زد میں آتے ہیں کیونکہ وہ ازالہ کے صراحہ  
 یہ کلی سماعت کو چکے ہیں اور اگر جزئی پر محمول کریں تو فتاویٰ صاحب اور  
 خود سرفراز صاحب بھی زد میں آتے ہیں۔ الغرض سرفراز صاحب کے ہاں  
 کا کوئی راستہ نہیں ہے۔

رہا یہ کہنا کہ فقہاء احناف کی بعض عبارات میں یحرفون بعض الغیب  
 میں غلط فہمی مراستہ موجود ہے جو جزئی کی دلیل ہے۔ تو جواباً عرض ہے۔

لفظ بعض سے جزی حقیقی ہونے پر استدلال تو باطل و مردود ہے لہذا جزی اضافی ہی مراد ہو سکتی ہے۔ کیونکہ آپ نے اندازہ کے صفحہ ۲۸ پر ہر اس جزی آپ کے علم کو کلی قرار دیا ہے ص ۵۲ پر آپ کے علم ماکان و مایکون کا علم مانا ہے اس لیے یقیناً آپ کے نزدیک بھی اس بعض سے جزی حقیقی تو ہرگز مراد نہیں ہو سکتی اور جزی اضافی ہونا کلی کے منافی و مخالفت نہیں ہے لہذا لفظ بعض کو منحصر قرار دینا جزی میں درست نہ ہوا اگر بالفرض یہ تسلیم کر لیا جائے کہ یہ بعض جزی میں ہی منحصر ہے تو پھر جزی جزی حقیقی میں منحصر نہیں ہے۔ بلکہ جزی اضافی جس ہو سکتی ہے اور ان عبارات میں یقیناً جزی اضافی ہی مراد ہے اور جزی اضافی کلی ہونا بالکل حق و درست ہے۔

اس باب میں سرفراز صاحب نے جس قدر احادیث و روایات اور عبارات شریعہ حدیث و عبارات فقہاء کرام و اکابر و دیوبند پیش کی تھیں اور اہل سنت کے جوابات پر اعتراضات کیے تھے۔ بندہ ناچیز نے بفضلہ تعالیٰ جس کے دندان شکن اور مسکت جوابات عرض کر دیئے ہیں۔

شکوہ کرنا ہے تو اپنا کہ مقدر کا نہ کہ  
خود عمل تیرا ہے ضرورت گزیری نصیر کا۔

## باب نہم

### بجواب

## باب نہم

قارئین کرام اس باب میں سرفراز صاحب اہلسنت کے اکابر کی طرف سے پیش کردہ دلائل پر بحث کر رہے ہیں اور اپنے باطل زعم کے مطابق انہوں نے ہر دلیل کا جواب دیا ہے۔ اب ان کے اعتراضات کے جوابات یا جوابات کے جوابات ان شاء اللہ تعالیٰ اس باب میں بندہ کی طرف سے پیش کیے جائیں گے۔ ان کو بغور پڑھیں سرفراز صاحب کی جہالت و حماقت کا اندازہ لگائیں کہ وہ کس قدر غیور و محاسن ہو چکے ہیں کہ اگر ان کو مرید بنی نعین رسول قرار دیا جائے تو بے جا نہ ہوگا۔

### دلیل اول:

کے عزازان میں ص ۴۴ سے ۴۵ تک نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خان صاحب زادہ اسی طرح مولوی محمد نعیم الدین صاحب مراد آبادی دیکھیے الکلمۃ العبدیہ ص ۵۲ اور مفتی احمد یار خان صاحب مدظلہ ہر جاد الحق ص ۵۲ اور مولوی محمد علی صاحب مقیاس ص ۲۳ و غیرہ میں لکھتے ہیں کہ بے شک حضرت عزت عظمیٰ نے اپنے جیب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو تمامی ادلین و آخرین کا علم عطا فرمایا۔ شرق تا مغرب عرش تا قرش سب انہیں دکھایا۔ ملک السموات والارض کا شاہد بنایا

روز اول سے روز آخر تک کا سب ماکان و مایکرن انہیں بتایا۔ اشیاء مذکورہ  
سے کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا علم عظیم حبیب کریم علیہ افضل الصلوٰۃ  
والتسلیم ان کو غیبت ہوائ نہ صرف اجمالاً بلکہ ہر صغیر و کبیر سررطب و یابس جو پتہ  
گرتا ہے زمین کی اندھیریوں میں جو دانہ کہیں پڑا ہے سب کو خدا جہ انفضاء  
جان لیا الی ان قال تو بحمد اللہ قرآن عظیم خود شاہ عدل و حکم  
نفل ہے۔

قال تعالیٰ ونزلنا علیک الکتاب تبیاناً لکل شیء الخ وقال تعالیٰ  
ما کان حدیثنا یفتنی و لکن تصدیق الذی یمین یدایہ و تفصیل کل شیء  
وقال اللہ تعالیٰ۔ ما فرطنا فی الکتاب من شیء۔

اور پھر آگے یوں لکھتے ہیں:

نکذہ جز نفی میں مفید غم ہے اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی  
خاص ہو کر مستعمل ہی نہیں ہوتا۔ اور عام نہ فائدہ استغراق میں  
قطعی ہے اور نسخ میں ہمیشہ ظاہر پر محمول رہیں گے بے دلیل  
شرعی تفصیل و تاویل کی اجازت نہیں ورنہ شریعت سے  
امان اٹھ جائے گا۔

اور مولوی ابوالبرکات سید احمد صاحب نے بھی یہی لکھا ہے کہ:  
لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص نہ ہو کر مستعمل ہی نہیں ہوتا۔  
ان اکابرین ملت کی یہ عبارات مندرجہ بالا نقل کرنے کے بعد  
سرگزشت صاحب نے ان دلائل کا جواب جواب ہی کے عنوان میں ص ۴۵  
سے ۷۸ تک دیا ہے اور جو اعتراضات وارد کیے ہیں ایک ایک  
کو نقل کر کے جواب دیا جائے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔ چنانچہ سرگزشت  
صاحب لکھتے ہیں:

جواب: فریق مخالف کا ان آیات سے جناب نبی کریم صلی

اللہ علیہ وسلم کے لیے کالی علم غیب کا دعویٰ سو فیصدی باطل اور قطعاً مردود ہے۔

اولاً اس لیے کہ پہلی دلیل سورہ نحل رکوع ۱۲ کی آیت کا ایک ٹکڑا ہے اور سورہ نحل مکی ہے اور دوسری دلیل سورہ یوسف رکوع ۱۲ پہ ۳۴ کی آیت کا حصہ ہے اور سورہ یوسف بھی مکی ہے اور تیسری دلیل پہ ۷۔ سورہ انفصام رکوع ۲ کی آیت کا ایک جزو ہے اور سورہ انفصام بھی مکی ہے (اور اس میں فی کتاب سے مراد بعض حضرات مفسرین کلام کے نزدیک مراد لوح محفوظ ہے قرآن کریم مراد نہیں ہے۔ اگر فریق مخالف کے نزدیک ان کئی آیات سے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ذرہ ذرہ اور پتہ پتہ کا علم ثابت ہے اور ان دلائل کی وجہ سے آپ عالم الغیب ہیں یا آپ کے لیے جمیع ماکان و مایکون کا علم ثابت ہے تو اس کے بعد آپ پر وحی نازل نہیں ہوتی چاہیے تھی۔ کیونکہ کل غیب تو آپ کو ان آیات سے عطا ہو بھی چکا ہے۔ حالانکہ اس کے بعد دیگر احکام تو بھائے خود رہے قرآن کریم بھی باقاعدہ نازل ہوتا رہا۔ کیا وہ حصہ فریق مخالف کے نزدیک ماکان و مایکون اور غیب میں داخل نہیں ہے۔

علاوہ بریں اس کے بعد مدنی سورتوں میں نفی علم غیب کی صاف اور صریح آیتیں بھی نازل ہوئی ہیں جیسا کہ ہم ان میں سے بعض اہل حق کے دلائل میں پیش کر چکے ہیں تعجب اور حیرت ہے فریق مخالف پر کہ وہ کئی آیات سے جمیع ماکان و مایکون کا علم ثابت کرتا ہے جبکہ بے شمار امور اللہ تعالیٰ نے ان کے بعد آپ کو مدنی زندگی میں بتلائے ہیں اور بعض امور کی نفی کا ثبوت بھی اس کے بعد قطعی نصوص سے ثابت ہے۔

اس مبارکت میں سرقرآن صاحب نے جو اعتراض اہل حق کے استدلال پر کیے ہیں وہ نذر جہ ذیل ہیں :

۱۔ پیش کردہ آیات ثلاثہ کی ہیں مدنی نہیں کیونکہ مکی سورتوں میں ہیں۔ لہذا ان آیات سے استدلال کی صورت میں لازم آتا ہے کہ ان آیات یا ان سورتوں کے بعد آپ پر وحی نازل نہ ہوئی چاہیے۔ کیونکہ کل غیب تو آپ کو ان آیات سے عطا ہو ہی چکا ہے۔

۲۔ کیا وہ حصہ قرآن جو ان سورتوں کے بعد نازل ہوا ہے وہ فرقی مخالف کے نزدیک ماکان و مایکون اور غیب میں داخل نہیں ہے۔

۳۔ ان آیات کے بعد مدنی سورتوں میں علم غیب کی نفی کی صاف اور صریح آیتیں بھی نازل ہوئی ہیں اور مدنی زندگی کے دور میں بعض امور کی نفی کا ثبوت قطعی نصوں سے ثابت ہے۔

۴۔ فی الکتاب میں مراد بعض کے نزدیک لوح محفوظ ہے قرآن نہیں اس ذیل میں مزید وجوہات ملاحظہ فرمائیے۔

### پہلے اعتراض کا جواب نمبر ۱

یہ سرفراز صاحب کی حماقت ہے کہ وہ ہمارے اکابر کے استدلال و دعویٰ کو سمجھ بغیر اعتراض کر رہے ہیں۔ کیونکہ سورہ نحل اور سورہ یوسف اور سورہ النعام کی آیات کے نزول تک جمیع ماکان و مایکون کے علم کے حصول کا ہمارا دعویٰ نہیں ہے۔ بلکہ دعویٰ یہ ہے کہ یہ مذکورہ بالا علم تدریجاً نزول کی تکمیل تک حاصل ہوا ہے یعنی جمیع ماکان و مایکون کا علم تمام قرآن کے نزول پر موقوف ہے۔ اور یہ آیات ثلاثہ بھی بتاتی ہیں کہ تمام قرآن جمیع ماکان و مایکون کے علم پر مشتمل ہے اور ہم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ ان آیات ثلاثہ میں جمیع ماکان و مایکون ہیں اور یہ بھی نہیں کہا کہ نزول قرآن کے آغاز سے لے کر ان آیات ثلاثہ کے نزول تک جمیع ماکان و مایکون کا علم آپ کو حاصل ہو گیا تھا نہ یہ کہا ہے کہ ابتداء سے نزول سے ان آیات

تک قرآنی حصہ مشتمل ہے جمیع ماکان و مایکون پر بلکہ کہا یہ ہے کہ یہ آیات شاہد عدل ہیں کہ جمیع ماکان و مایکون کا علم آپ کو حاصل ہے۔ جب حقیقت یہ ہے۔ تو اب سورتیں کئی ہوں یا مدنی آیتیں کئی ہوں یا مدنی اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ جیسا کہ ظاہر ہے باقی یہ کہنا کہ ان آیات و سورتوں کے نزول کے بعد وحی کا نزول نہ ہونا چاہیے تو یہ انتہائی جہالت کی بات ہے اور باطل و مردود ہے۔

ادنیٰ اس لیے کہ سرفراز صاحب نے یہ سمجھا ہے کہ انہی تین آیات سے جمیع ماکان و مایکون حاصل ہوا ہے۔ جیسا کہ ان کی عبارت میں لیکر کشیدہ الفاظ بتاتے ہیں کہ:

”آپ کو کل غیب تو ان آیات سے عطا ہو ہی چکا ہے۔“

حالانکہ یہ بالکل غلط ہے اور سرفراز صاحب کا مفروضہ ہے کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ ان آیات سے آپ کو کل غیب عطا ہوا۔ جیسا کہ پہلے وضاحت کر دی گئی ہے۔

ثانیاً اس لیے کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہی نہیں بلکہ کچھ اور فوائد بھی ہیں۔ سرفراز صاحب یہ سمجھے ہیں کہ نزول قرآن صرف علم ہی دینے کے لیے ہے اور کوئی مقصد یا فائدہ نہیں ہے۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ چنانچہ یہ حقیقت ہے کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہی نہیں تھا بلکہ یہ بھی مقصد تھا کہ قبل از نزول آیات احکام کا اجرا نہ ہو سکے گا۔ تلاوت نہ ہو سکے گی وغیرہ وغیرہ۔ حالانکہ احکام پر عمل اور ان کا اجرا اور آیات و سورتوں کی تلاوت نزول پر موقوف ہے علم پر موقوف نہیں ہے۔ اگر سرفراز صاحب کو اصرار ہے کہ نزول قرآن کا مقصد و غرض صرف حضور علیہ السلام کو علم دینا ہی ہے اور کچھ نہیں تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ بعض سورتوں کا نزول کب تک ہوا ہے

چنانچہ انسیرداد کی یہ ہے:

فاتحة الكتاب مكتبة وقيل مدانية والاصح انها مكتبة ومدانية نزلت بمكة ثم نزلت بالمدينة -

یعنی فاتحہ شریف کی ہے اور بعض کے نزدیک مدنی ہے اور صحیح ترین قول یہ ہے کہ کی بھی ہے اور مدنی بھی۔ مکہ میں نازل ہونے کے بعد مدینہ میں بھی نازل ہوئی ہے۔

مشکوٰۃ کی روایت میں آتا ہے کہ:

حضور علیہ السلام کو شب معراج پانچ نمازوں کے علاوہ سورہ بقرہ کی آخری آیات بھی عطا ہوئیں۔

اس حدیث معراج کی شرح میں طاعلی قاری لکھتے ہیں:

حاصلة ان ما وقع تكرر الوحي فيه تعظيما له واهتماما لشانه فاحي الله اليه فماتلك الليلة بلا واسطة جبرئيل -

شیخ محقق لمعات میں اس کے تحت فرماتے ہیں:

نزلت عليه صلى الله عليه وسلم ليلة المعراج بلا واسطة ثم نزل

بها جبرئيل فاثبت في المصاحف -

یعنی خلاصہ یہ ہے کہ اس میں وحی کا کلمہ ہوا ہے آپ کی تعظیم اور اہتمام شان کے لیے اللہ کریم نے اس رات بغیر واسطہ جبرئیل کے وحی فرمائی اور شب معراج سورہ بقرہ کی آیات بغیر واسطہ کے اتریں پھر ان کو جبرئیل ملائے تو قرآن میں رکھی گئیں۔

اب سر فرزند صاحب ہی بتائیں کہ اگر نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہے تو پھر علم تو ایک بار اور پہلی بار نزول سے جو چکا ہے یہ دوبارہ نزول کس لیے ہے پھر جبرئیل کا ہر سال رمضان میں سارا قرآن سنانا یہ کس لیے تھا۔

چنانچہ ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ نور الانوار میں فرماتے ہیں:

لانه كان ينزل عليه السلام مدفعته واحدا في كل شهر رمضان حلة



یعنی پھر جب ریل رمضان میں ہر سال ایک دم سارا قرآن لے کر  
نازل ہوتے تھے۔

علم تو پہلے نزول سے جو چکا تھا یہ ہر سال رمضان میں نزول کس مقصد  
کے لیے تھا۔

ثابت ہو گیا کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دنیا ہی نہیں تھا بلکہ اور فوائد  
بھی نزول سے متعلق تھے۔ لہذا سرفراز صاحب کا یہ اعتراض ہیبا و منتہی  
ہو گیا۔

اور یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے کہ یہ آیات کی سورتوں میں ہیں۔ اس  
لیے ان سے استدلال غلط ہے کیونکہ سورتوں کا کی یا مدنی ہونا ہر سورت  
کے کی یا مدنی ہونے کو مستلزم نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ سورۃ تو کی ہو مگر  
بعض آیات اُس میں مدنی ہوں۔ اور اس کا عکس بھی ہو سکتا ہے۔ ایسی صورت  
میں جب تک سرفراز صاحب علی التبعین ان آیات کا کی ہونا یا حوالہ ثابت  
نہ کر سکیں تب تک یہ احتمال مذکور باقی رہے گا اور اس احتمال کی صورت  
میں استدلال باطل رہے گا۔ کیونکہ قاعدہ مشہور ہے :

اذا جاز الاحتمال بطل الاستدلال۔

### اعتراض نمبر ۲ کا جواب :

سورۃ نحل۔ سورۃ یوسف۔ سورۃ النعام کے بعد نازل ہونے والا حصہ قرآن  
بے شک ماکان و مایکون میں داخل ہے۔ مگر یہ سوال تب درست ہوتا جب  
کہ ہم نے یہ دعویٰ کیا ہوتا کہ ان تینوں سورتوں یا آیتوں کے نزول کے ساتھ  
ماکان و مایکون کے علم کی تکمیل ہو گئی تھی یا یہ کہا ہوتا کہ ان آیتوں یا ان سورتوں  
کے نزول تک کے حصہ قرآنی میں جمیع ماکان و مایکون کا علم آچکا ہے۔ حالانکہ  
ایسا ہم نے نہیں کہا جیسا کہ پہلے واضح کر دیا گیا ہے۔ اگر کسی نے یہ کہا ہے :

شعب معراج ماکان و مایکون کا علم مل گیا تھا تو اس کا مقصد صرف یہ ہے کہ ماکان و مایکون کا اجمال مانعاً باقی تفصیلات کا علم نزول قرآن سے ملا ہے۔ لہذا یہ اعتراض ثانی بھی اپنے انجام کو پہنچا ہے۔

### اعتراض نمبر ۳ کا جواب :

یہ اعتراض بھی جہالت پر مبنی ہے کیونکہ دنی سورتوں میں نفعی کی صریح آیات کا نزول ہمارے عقیدہ و دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ آخر وہ آیات بھی تو تکمیل نزول سے قبل ہی ہیں۔ بعد کی نہیں۔ باقی یہ کہ جب شعب معراج ماکان و مایکون کا علم حاصل مانا جائے تو پھر یہ آیات مخالفت پرستی ہیں تو جو یا معرض ہے کہ اس صورت میں ایک تو یہ کہا جائے گا کہ نفعی ذاتی استقلال کی سے عطائی کی نہیں۔ دوسرا یہ کہ نفعی تفصیل کی ہے اجمالی کی نہیں اور نزول کی تکمیل سے قبل تفصیل کی نفعی نزول تکمیل کے بعد کسی نفعی کو مستلزم نہیں ہے۔

### اعتراض نمبر ۴ کا جواب :

یہ ہے کہ آیت کریمہ میں فی الکتاب سے مراد قرآن ہے۔ جیسا کہ ملا جبرین رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیرات احمدیہ میں ملاحظہ ہے جیسا کہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ مرفراز صاحب کو لازم ہے کہ کسی حنفی مفسر کا قول پیش کریں کہ مراد قرآن نہیں لوح محفوظ ہے۔ پھر یہ کہ بالغرض لوح محفوظ ہی مراد ہو تو بھی ہمارا مدعا ثابت ہے۔ کیونکہ لوح محفوظ کے علوم قرآن کے علوم میں داخل ہیں اور قرآنی علوم لوح کے علوم سے زائد ہیں۔ چنانچہ عقیدہ بردہ کے شعر :

فان من جودك اللامياضرتها

ومن علومك علم اللوح والقلم

کی شرح میں علامہ بھجوری لکھتے ہیں:

فان قيل اذا كان علم اللوح والقلم بعض علومه عليه السلام فما  
البعض الآخر اجيب بان البعض الآخر هو ما اخبره الله تعالى من احوال  
الآخرة لان القلم انما كتب في اللوح ما هو كائن الى يوم  
القيامة -

اور علامہ علی قاری حل العقدہ شرح تعبیدہ برہ، اس شعر کے ماتحت فرماتے  
ہیں کہ:

وكون علومها من علومه عليه السلام ان علومه  
تتنوع الى الكتاب والجزئيات وحقائق ومعارف وعوارف  
متعلق بالذات والصفات وعلمها يكون لهذا من مجور عليه  
حرفا من سطور علمه -

علامہ مولانا بھاجرا العلوم عبد العلل لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ حواشی میرزا اہدیرالہ  
کے خطبہ میں فرماتے ہیں:

علمه علوما ما اضوى عليه انعم الاعلى وما استطاع على  
احاطتها النور الالهي لم يلد الدهر مثله سن الازل ولم  
يولد الى الابد فليس نه من في السموات والارض كفوا  
احدا -

ان عبارات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ لوح محفوظ نہ کا  
علم آپ کے علم کی ایک نہر ہے۔ بلکہ آپ کے علم کے گہیرے پر لوح  
محفوظ قادر ہی نہیں ہے۔

لہذا اگر سرسبز صاحب کی بات مان لی جائے کہ مراد الکتاب ہے

آیت میں لوح محفوظ ہے تو پھر ماکان و مایکون کا علم لوح کے لیے ثابت ہو گیا تو پھر منظور علیہ السلام کے لیے تو بدرجہ اولیٰ ثابت ہو جائے گا۔  
 بلکہ لوح بھی مخلوق کا ایک فرد ہے۔ اور دوسری حضرات خود متعدد دیگر  
 کلمہ چکے ہیں کہ آپ کا علم ساری مخلوق سے زیادہ ہے تو پھر ماننا ہو گا  
 کہ آپ کا علم لوح محفوظ کے علم سے زیادہ ہے۔ و ہوالہ علی۔ و ہوا  
 المطلوب۔

مرفراز صاحب ص ۴۴ پر لکھتے ہیں کہ:  
 رہا خان صاحب بریلی کا یہ کہنا کہ۔ اور جب کہ یہ علم قرآن عظیم کے  
 تیسرا تا اکل شئی ہونے سے دیا ہے اور پھر ظاہر ہے کہ یہ وصف  
 تمام کلام مجید کا ہے نہ برکت کا یا ہر صورت میں تو نزول  
 بیت قرآن شریف سے پہلے اگر جیسے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام  
 کی نسبت ارشاد ہو کہ تم نقص ملیک و یا منافقین کے باسب  
 میں فرمایا جائے لا تعلیم ہرگز ان آیات کے منافی اور احاطہ  
 علم مصطفیٰ کائناتی نہیں انباء المصطفیٰ ص ۲۔

تو یہ ایک خامس مجددانہ مغالطہ ہے جو سرتاسر مردود ہے۔ چنانچہ  
 صاحب آجہان سے اپنے متبعین سے کرم فرمائی کرتے ہوئے اور ان  
 کی امداد و اعانت کرتے ہوئے یہ فرمادیں کہ قرآن کرم کی وہ کون سی آیات  
 ہیں جو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے تفصیل حالات اور جمیع ما  
 کمان و مایکون کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرتی ہیں اور  
 وہ علم نقص علیک کے بعد نازل ہوئی ہیں۔

اور نیز وہ کون سی آیات ہیں جو منافقین کے تفصیل حالات اور جمیع  
 ماکان و مایکون کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت  
 کرتی ہیں تو یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان کے بعد ہی تو علم نقص

علیکہ اور لا تعلیم کا نزول ہوا ہے اور ان کے خلاف قرآن کریم میں ایک حرف بھی موجود نہیں ہے۔ نام۔

قارئین کرام سرفراز صاحب نے اس عبارت میں مندرجہ ذیل اعتراضات کیے ہیں:

۱۔ لہٰذا تفصیل اور لا تعلیم دونوں تعلیم کی آیات سورہ نحل اور سورہ یوسف اور سورہ انعام کی آیات ثلاثہ کے بعد نازل ہوئی ہیں ان کے بعد کوئی ایک بھی آیت نازل نہیں ہوئی جس سے ثابت ہو کہ آپ کو تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے تفصیلاً حالات اور منافقین کے تفصیلی حالات کا علم عطا کر دیا گیا تھا۔

جواب:

لہٰذا تفصیل اور لا تعلیم والی آیات کے متعلق مفصل بحث عمدہ چکی ہے۔ مختصراً عرض ہے کہ یہ آیات نزول قرآن کی تکمیل سے بہر حال قبل کی ہیں بعد کی نہیں۔ اس لیے ان کو استدلال میں پیش کرنا سرفراز صاحب کی جہالت سے کیونکہ کل شیئ کا بیان اور ہر شئی کی تفصیل ہونا نہ ہر سورت کی صفت ہے نہ ہر آیت کی بلکہ یہ وصف ہے تمام اور پورے قرآن کرم کی اس لیے ان کے نزول کا تاخیر نہیں ہرگز مقرر نہیں ہے۔

اعتراض:

سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے ص ۶۶ پر لکھتے ہیں کہ: خان صاحب کس سادگی سے کہتے ہیں کہ ہرگز ان آیات کے منافی نہیں مگر یہ نہیں بتاتے کہ وہ کون سی آیات ہیں اور کس سورۃ میں موجود ہیں۔ جو انبیاء کرام علیہم السلام اور اسی طرح منافقین مدینہ کے پورے تفصیلی حالات کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرتی ہیں۔ محض آیات

کا نام لینا کافی نہیں۔  
جواب:

سرفراز صاحب وہ کوئی چند آیات نہیں بلکہ پورا قرآن کریم ہے جو  
میں نے ماکان و مایکون پر مشتمل ہے اور قرآن کی یہ وصف ان آیات ثلاثہ  
میں بیان کی گئی ہے۔ جن میں تفصیلاً ذکر ثنی اور تبیان ذکر ثنی  
ذکر ہے۔ ذرا قرآن کو تدبر اور فکر سے پڑھیں تاکہ آپ کو یہ معلوم  
ہو سکے کہ متاخر آیات ان متقدم آیات کے منافی نہیں ہیں۔ مگر کیا کیا  
جائے۔ ہمارا واسطہ ہی ایسے لوگوں سے پڑا ہے جن کا کام ہی خدا اور  
خدا صیب اور مٹ دھرمی ہے جو ہر وقت تنقیص علم رسول صلی اللہ  
عہ وسلم کے شغل میں مصروف رہتے ہیں۔ کسی بھی وقت تنقیص علم رسول  
صلی اللہ علیہ وسلم سے فراغت حاصل نہیں ہوتی۔ سچ ہے۔

نصیب اپنا اپنا مقام اپنا اپنا

کئے جاؤ میٹھا رو کام اپنا اپنا

سرفراز صاحب اعلیٰ حضرت کے استدلال کو محض مجددانہ مخالطہ کہہ  
کر اننا انسان کام نہیں ہے یہ مجددانہ طرز استدلال ہے جس کا جواب  
بڑی چوٹی کا زور لگانے کے باوجود نہ آپ دے سکے ہیں اور نہ دے  
سکتے ہیں قیامت تک۔ بلکہ اگر تمام اکابر و لیرندی بھی قبروں سے نکل  
کر آجائیں تو بھی اس مجددانہ استدلال کا جواب نہ دے سکیں گے  
سچ ہے اور خوب ہے:

یہ رضا کے نیزہ کی مار ہے

یہ دارِ عدو کے سینہ سے پار ہے

## سرفراز صاحب کی جہالت آشکارا ہو گئی:

سرفراز صاحب لکھتے ہیں:  
 وثانیہ خاں صاحب اور ان کی جماعت۔ کہ نزدیک تیبیان  
 بحال شنی کی آیت سے ہر ہذرہ کا اور ہر ہر طب دیالیں  
 کا علم ثابت ہوتا ہے اور ان کا یہ دعویٰ ہے کہ قرآن کریم میں  
 ہر ہر چیز کا علم ہے اور محض بیان ہی نہیں بلکہ روشن بیان ہے  
 اور صرف بھل ہی نہیں بلکہ مفصل:  
 چنانچہ خاں صاحب لکھتے ہیں کہ:

جب فرقان مجید ہر شئی کا بیان ہے اور بیان بھی کیسا روشن  
 اور روشن بھی کس درجہ کا مفصل۔ تو برائے کرم اس الحاد کے  
 دوسرے جبکہ منکرین حدیث نمازوں اور زکوٰۃ وغیرہ کی پوری  
 تفصیل اور عدد و گعات اہل اسلام سے قرآن کریم کے حوالہ  
 سے چلا چلا کر پوچھتے ہیں تو بتائیے کہ ان کے یہ سوالات  
 قرآن کریم کی کسی آیت سے حل ہوں گے۔ اجمال بیان نامکافی  
 ہو گا۔ بیان روشن ہو اور بالکل مفصل کیا ہے۔ فریق مخالفت  
 کے کسی جنور اہل دل میں یہ ہمت کہ کم از کم منکرین حدیث کا  
 یہ سوال اور اس قسم کے سینکڑوں جبکہ ہزاروں سوالات قرآن  
 کریم سے حل کر دے۔ فرمائیے تفصیلاً مکمل شنی کی آیت سے  
 استدلال کرنے والوں پر کیا ہوتی۔

جواب نمبر ۱:

یہ اعتراض بھی سرفراز صاحب کی جہالت کو آشکارا کرنے کے ہے۔

کہانی ہے۔ سرفراز صاحب اتنے جاہل ہیں کہ ان کو یہ بھی معلوم نہیں ہو سکا کہ قرآن  
کریم کا تیسرا نسخہ لکھی اور تفصیل لکھائی ہو تا علماء و مفتاد  
محدثین و ائمہ عتہدین وغیرہ کی نیت سے نہیں بلکہ صرف حضور صلی اللہ علیہ  
وسلم کی نیت سے ہے یہ قرآن کریم حضور علیہ السلام کے لیے تیسرا  
نسخہ لکھی اور تفصیل لکھی ہے امت کے کسی ایک فرد کے  
لیے بھی یوں نہیں ہے نہ ہم نے نہ ہمارے اکابر نے کبھی کسی اور کے لیے  
اس کو تیسرا تفصیل کل شئی کی قرار دیا ہے۔ اگر ہم نے امت کے علماء و مفتاد  
وغیرہ کے لیے بھی اس کو تیسرا اور تفصیل کل شئی کی مانا ہو تو پھر تو سرفراز  
صاحب کا اعتراض کسی حد تک درست ہوتا۔ مگر یہاں ایسا نہیں ہے  
حقیقتی میں و منسخر قرآن حضور علیہ السلام ہی میں نہ کوئی اور شئی تین نسخہ اس  
کے مخاطب بھی آپ ہی ہیں۔ اس لیے یہ اعتراض جہالت پر مبنی ہے۔

**سرفراز صاحب تضاد کا شمار ہو گئے،**

**جواب نمبر ۲:**

یہاں تو سرفراز صاحب کل شئی کو اپنے زعم و طعن کے مطابق خالص  
کرام و دین اور امور ضرورت سے مفید کرتے ہیں اور ایڑی چوٹی کا  
دور لگا کر یہ ثابت کرتے ہیں کہ قرآن ہر شئی کا بیان نہیں اور نہ قرآن  
ہر چیز کے علم پر مشتمل ہے اور نہ قرآن میں تمام علوم ہیں مگر ان کے مدعا  
تفسیر القرآن جلد ۲ ص ۱۸۲ سے علامہ سیوطی کی یہ عبارت نقل کرتے ہیں کہ:

واعلم ان علوم القرآن ثلاثة اقسام الاول علم لم یطلع الله  
عليه احد من خلقه وهو ما استأثر به من علوم اسرار كتابه من  
عرفته كنه ذاته وغیره التي لا يعلمها الا هو وهذا لا يجوز لاحد من  
سلام فيه بوجه من الوجوه اجماعاً۔



یعنی یہ جان لو کہ قرآن کے علوم تین قسم کے ہیں۔ پہلی قسم وہ ہے جس پر اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق سے کسی کو بھی مطلع نہیں کیا اور وہ ایسے علوم ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب کے رموز میں اپنی ذات کی حقیقت کے اسرار اور ان مغیوب کو جن کا علم اس کے بغیر اور کسی کو نہیں صرف اپنے ہی ساتھ مخصوص کر لیا ہے اور اس قسم کے علوم میں کسی کو کسی طرح بھی کلام نہیں اور کلام کی گنجائش نہیں ہے اور اسی پر اجماع ہے۔

اس عبارت میں یہ بتایا گیا ہے کہ قرآن کے اندر تین قسم کے علوم ہیں اور قرآن ہی میں ایک علم ایسا بھی ہے جس پر خدا نے کسی کو مطلع نہیں فرمایا الخ۔

اور یہ کہ ان علوم قرآنیہ کا تین ہرنا اور ایک کا ایسا مہرنا جس پر کسی کو مطلع نہ کیا گیا ہو یہ اجماعی ہے۔ سرفراز صاحب یہ حقیقت آپ نے خود تسلیم کر لی ہے تو پھر گویا آپ نے یہ بھی مان لیا ہے کہ قرآن میں ہر شے کا بیان ہے اور ہر چیز کا علم ہے۔ بلکہ آپ کے بقول علوم قرآن علوم رسولؐ سے نہ اندہیں۔ کیونکہ بقول آپؐ کے قرآن کا ایک علم وہ ہے جو آپ کو بھی بتایا نہیں گیا۔

سرفراز صاحب ذرا یہ تو بتائیے کہ قرآن کا جو علم باری تعالیٰ کے ساتھ مخصوص ہے وہ متناہی ہے یا غیر متناہی۔ شق اول باطل ہے کہ علم متناہی ذات باری کا خاصہ نہیں ہو سکتا۔ لہذا شق ثانی خود بخود مستحین ہے اور جب یہ غیر متناہی ہے تو پھر جمیع ماکان و مایکون کے ذرہ ذرہ اور پتہ پتہ کا علم جو متناہی ہے اس غیر متناہی کا جزو اور حصہ ہو گا اور اس طرح آپ کو قرآن میں یہ جمیع ماکان و مایکون کا علم متناہی ہے۔ مگر تسلیم کرتا ہوں کہ وہ حضور علیہ السلام کو حاصل تھا کیونکہ متناہی غیر متناہی میں داخل

اور اس کا حصہ ہوتا ہے اسی لیے ہم نے پہلے کسی مقام پر لکھا تھا کہ قرآن غیر متناہی علوم پر مشتمل ہے اور یہ سوال کہ پھر حضور علیہ السلام کے لیے غیر متناہی علوم کا ماننا لازم آئے گا تو جواب دیا تھا کہ بے شک قرآنی علوم غیر متناہی ہیں مگر عقلی طور پر غیر متناہی کی تخصیص کی جائے گی عقل کو ان کا مخصوص قرار دیا جائے گا۔ اور یہ بھی لکھا جا چکا ہے کہ تخصیص عقلی سے دلائل کی طبیعت لازم نہیں آتی۔ جیسا کہ حسائی۔ نورانی اور توحیفی علوم میں لکھا ہے۔

الغرض سرفراز صاحب کی عبارتوں میں کھلا تضاد ہے۔ کہیں کہتے ہیں قرآن میں صرف امور دین کا علم ہے اور پس اور یہاں ثابت کرتے ہیں کہ قرآن ایسے علم پر بھی مشتمل ہے جو خاصہ ہے ذات باری کا اور یہ بات یقینی ہے کہ ذات باری کا خاصہ وہی علم ہو سکتا ہے۔ جو غیر متناہی ہو متناہی کو خاصہ ذات باری قرار دینا پر لے درجہ کی حماقت ہے۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا منہ رجم بالا اعتراض باطل و مردود ہے اور انتہائی پھر پوچھ ہے اور ان اوھن البیوت لبیت العنکبوت کا مصداق ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ اگر قرآن ہر شئی کا روشن اور مفصل بیان ہے تو پھر فقہاء اسلام کو حدیث اجماع امت اور قیاس کی کیا ضرورت ہے تو یہ بھی سرفراز صاحب کی جمالت اور حماقت ہے کیونکہ قرآن کہ ہم کارون اور مفصل بیان ہونا حضور علیہ السلام کی نسبت سے ہے فقہاء اسلام وغیرہ علماء اسلام کی نسبت سے نہیں ہے جیسا کہ اوپر مفصل طور پر بیان کر دیا ہے ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کے ایسے اعتراضات بے ہودہ اور عدم تدبر کا نتیجہ ہیں۔

سرفراز صاحب ص ۷۶ پر ثاقب کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ :

وثائق ان آیات سے استدلال اور احتجاج کرنے میں فریق مخالف کی اصل غلطی یہ ہے کہ لفظ کل کو عموم میں نص قطعی سمجھ لیا ہے اور اسی غلط نظریہ پر ان کے استدلال کا مدار ہے اور یہی وجہ ہے کہ خاں صاحب زوردار الفاظ میں یوں لکھتے ہیں کہ۔ اور لفظ کل کو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر مستعمل ہی نہیں ہوتا ہے۔ اب ہم قرآن کریم صحیح احادیث اور آئمہ لعنت بلکہ خود خاں صاحب کے حوالہ سے اس باطل نظریہ کی تردید پیش کرتے ہیں غور سے ملاحظہ کریں اگرچہ لفظ کل اپنے لغوی مفہوم کے لحاظ سے عام ہے۔ لیکن استعمال کے لحاظ سے کل اور بعض اور عموم و خصوص دونوں کے لیے برابر آتا ہے۔ اب چند دلائل پر یہ کیے جاتے ہیں بغور ملاحظہ کریں۔

۱۔ قرآن میں ہے **ثُمَّ اجْعَلْ عَلَىٰ كُلِّ جَبَلٍ مِنْهُمْ جِزًّا** ظاہر ہے کہ آیت تمام روئے زمین کے تمام چھوٹے بڑے پہاڑ مراد نہیں تھے بلکہ قریب کے بعض پہاڑ ہی یقیناً مراد ہیں۔

۲۔ **فَتَحْنَاهُمْ فِي أَبْوَابٍ حَكْلٍ شَيْءٍ**۔ پیغمبر انعام ص ۵۰ یہ قطعی بات ہے کہ بعض چیزوں کے دروازہ ہی کھولے گئے ہوں گے نہ کہ نورت و رسالت و ولایت و رضاء وغیرہ کے۔

۳۔ **يُنْجِي إِلَيْهِ ثَلَاثَاتٍ حَكْلٍ شَيْءٍ**۔ پی ۲۰۔ اس و در میں بھی بعض چیزوں کے نام تنگ سے اہل مکہ بے خبر ہوں گے لہذا بعض ہی مراد ہیں۔

۴۔ **ثَلَاثَةٌ حَكْلٍ شَيْءٍ** ایسے طوفانی جھونکے پیچھے جو ہر چیز کو ہلاک کرتے والے تھے۔ یہاں بھی کل سے سب اشیاء مراد نہیں بعض ہی مراد ہیں۔

۵۔ تورات کے بارے میں قرآن میں ہے **تَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ** کیا تورات

میں بھی جمیع ممالک و مایکون کا علم تھا اگر تھا تو پھر قرآن کی مزیت و فضیلت  
تورات پر نہ رہے گی اور شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں: *فتحتی لی کل  
شیء قلنا هو بمنزلة قوله تعالى في التوراة تفصيلاً لكل شیء* .  
*الامل في العمومات التخصیص بما یناسب تفہیمات الہیة ص ۲۵*

۴۔ *وَأُوتِينَا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ* - پ ۱۹

نمل کے باوجود وہ ان کو قرآن ملا نہ ختم نبوت علی نہ صحابہ کرام جیسے  
صحابہ ملے۔

۵۔ *ذَوِ الْقُرْبَيْنِ* کے بارے میں آتا ہے:

*وَأُتِينَا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ* - پ ۱۹

قطعی بات ہے کہ آپ کو آج کل کے سائنس کے آلات و اسلحہ وغیرہ  
ملے۔

۸۔ *مَلِكُ سَبَاءَ* کے بارے میں ہے:

*وَأُوتِينَا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ* - پ ۱۹

بہت کچھ ملنے کے باوجود نبوت و رسالت اور ملک سلیمان تو نہیں  
ملے۔

قرآن کریم کے ان اقتباسات سے یہ امر بالکل واضح ہو گیا ہے کہ لفظ  
کل ہمیشہ اور ہر مقام پر کل ہی معنی میں نہیں آتا بلکہ عموم اضافی و عرفی اور بعض  
کے لیے بھی آتا ہے۔

**جواب نمبر ۱:**

لفظ کل کا اکثر کے لیے یا بعض کے معنی میں استعمال ہونا ہرگز بجا ہے

خلاف نہیں ہے لفظ کل اپنی اصل و وضع کے لحاظ سے عموم و استغراق ہی  
کے لیے آتا ہے۔ البتہ قرآن اور موقع محل کے لحاظ سے اس کی تخصیص یا اہل  
انکار حقیقت ہے مگر باوجود اس کے مرفوز صاحب اپنی کوشش میں

کا مباح نہیں ہو سکے کیونکہ ہم نے جو آیات پیش کی ہیں باہمارے اکابر نے  
پیش کی ہیں تو وہاں لفظ کل عام ہے اور استغراق ہی کے لیے ہے  
کیونکہ وہاں قرآنی علوم کی وسعت ثابت کی گئی ہے اور خود سرقرآن صاحب  
بھی تفسیر القرآن کے حوالہ سے ازالہ کے ص ۷۷ پر علم قرآنی کی وسعت  
کو تسلیم کر چکے ہیں اور ہم بھی اپنے دلائل کے ضمن میں یہ ثابت کر چکے ہیں  
کہ قرآن ہر چیز کے علم پر مشتمل ہے۔

پہلے باحوالہ ثابت ہو چکا ہے سرقرآن کل کا بعض کے معنی میں آیا اکثر  
کے لیے آنا ایک احتمال ہے اور یہ معنی مجازی ہے اور حقیقت کے امکان  
کی صورت میں معنی حقیقی کو چھوڑ کر مجاز کو لینا خلاف اولیٰ ہے۔ سرقرآن کا  
فرض تھا کہ وہ سورہ نحل۔ سورہ یوسف۔ سورہ انعام کی آیات ثلاثہ میں  
لفظ کل کے حقیقی معنی میں استعمال کے تغیر کو ثابت کرتے۔ مگر وہ ایسا  
نہیں کر سکے جو ان کے علم کی واضح دلیل ہے۔

چنانچہ علامہ تفتازانی تو فیح تلویح ص ۶۳ میں فرماتے ہیں

إذا اضيف كل الى النكرة فهو لعموم افرادها۔

جب لفظ کل کی نکرہ کی طرف اضافت ہو تو وہ اپنے مضاف الیہ کے  
تمام افراد کو شامل ہوتا ہے اور دو آیتوں میں لفظ کل کی اضافت نکرہ کی طرف  
ہے۔ لہذا ایساں لفظ کل شیئی کے ہر فرد کو شامل ہے اور عام اپنے مبیع افراد  
کو قطعی و یقین طریقہ پر شامل ہوتا ہے اور کوئی دلیل غلطی اس کی محض نہیں بن  
سکتی۔

چنانچہ علامہ تفتازانی تو فیح تلویح ص ۱۰۰ میں فرماتے ہیں

وعند جمهور العلماء اثبات الحكم في جميع ما يتناول من الافراد

قطعا و یقینا عند مشائخ العراق وعامته المتأخرین۔

جمہور کے نزدیک عام کے تمام افراد کے لیے اس کا حکم قطعی

طور پر ثابت ہوتا ہے اور مشائخ عراق اور عامہ متاخرین کا  
یہی مذہب ہے۔

اور نور اللزہار ص ۱۷ میں ہے،

وکل للاحاطة على سبيل الافراد الى ان قال فان دخلت على  
النكرة وجبت عموم الافراد لانه مدلولها لعنة۔

اصول سرخسی جلد اول ص ۵۷ میں ہے کہ:

کل للاحاطة على سبيل الافراد۔

جمع البیارات تاج العروس میں لکھتے ہیں،

کل الموضوع للاحاطة۔

ترغیب الخیر ص ۱۳۳ میں ہے: ومتها كل وجميع وهما محکمان في

عموم ما دخل عليه فان دخل الكل على النكرة فلعوم الافراد

وقالوا عمومہ على سبيل الافراد ای یواد كل واحد مع قطع النظر

من غیر وهذا اذا دخل على النكرة۔

حاشیہ القلوتی میں ہے:

والوجه ان صوب اجراء على العموم۔ ص ۱۷ حاشیہ ۱۔

اسی طرح قمر الاثمار اور اصول شاش ص ۱۷ حاشیہ نمبر ۱ میں بھی مذکور ہے۔

اسی طرح حسامی وغیرہ میں ہے۔

ان تمام عبارات میں واضح کر دیا گیا ہے کہ لفظ کل وضع کے

لحاظ سے احاطہ علی سبیل الافراد اور استغراق کے لیے آتا ہے۔

لہذا ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا قول باطل و مردود ہو گیا۔

سرفراز صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ کل یعنی کلی اور کل افراد کی اور کل

جوہر کی میں ہوتا ہے۔ جیسا کہ لکھا ہے کہ:

ان הכל یطلق بمعنى الكل مثل كل انسان نوع و بمعنى الكل  
المجموع نحو كل الانسان لانه هذا اللفظ و بمعنى الكل الافرادى  
(اسلم العلوم ص ۱۳۶)

یعنی کل معنی کل اور کل معنی کل جمعی اور کل معنی کل افرادى تینوں طرح  
آتا ہے۔ جہاں جس کا قرینہ ہو گا وہی مراد ہو گا۔

سرفراز صاحب کی پیش کردہ آیات میں کل معنی کل ہے نہ کل معنی کل  
افرادى مگر ہماری پیش کردہ آیات میں کل افرادى ہے۔ مگر ہماری پیش کردہ آیات  
میں کل افرادى ہے جس میں ہر ہر فرد الگ الگ مراد ہوتا ہے۔ پھر یہ کل  
افرادى استغراق حقیقی کے لیے بھی ہوتا ہے اور استغراق عرفی و اضافی  
کے لیے بھی ہوتا ہے جو آیات سرفراز صاحب نے پیش کی ہیں ان میں  
کل معنی اکثر یا کل معنی بعض ہے۔ مگر ہماری آیات مستدل بہا میں لفظ کل  
استغراق کے لیے ہے جس کا مفاد علوم بغیر متناہیہ پر قرآن کا مشتمل ہونا  
ہے اور غیر متناہی کی حضور علیہ السلام سے عقلی تخصیص کی جاتی ہے۔ جیسا کہ  
پہلے بیان ہو چکا ہے یا کل استغراق عرفی کے لیے ہے۔

جواب نمبر ۱۳

بار ہا عرض کیا ہے کہ گمراہی و ضلالت کی ایک بڑی وجہ یہ ہے کہ حضور  
علیہ السلام کو کسی اور پر قیاس کر لیا جاتا ہے اور آپ کی شان ثابت کرنے  
والی آیات کو دیگر آیات پر قیاس کر لیا جاتا ہے یہ آٹھ آیات جو سرفراز  
صاحب نے پیش کی ہیں وہاں بعض میں سلیمان علیہ السلام کا ذکر ہے بعض میں  
ذوالقرنین کا بعض میں یاقین کا کہیں مگر کا ذکر ہے کہیں دیگر حضرات و مقامات  
کا۔ ان کو محققین علیہ بیاننا اور آپ کی شان پاک کو ثابت کرنے والی آیات  
کو محققین بیاننا بالکل غلط ہے اور باطل ہے۔

ان آٹھ عدد آیات اور چند احادیث میں لفظ کل کا اکثر یا بعض کے

آنا سرگز اس بات کو مستلزم نہیں ہے کہ ہمارے پیش کردہ آیات تلاش میں بھی لفظ کل معنی اکثر یا معنی بعض ہو۔ چید جگہوں میں کسی لفظ کا مجازی معنی میں آنے کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ اب یہ لفظ اپنے حقیقی معنی میں کیسی آئے گا ہی نہیں علاوہ انہیں یہ کہ:

سرفراز صاحب خود مانتے ہیں کہ لفظ کل استغراق عرفی و اضافی کے لیے آتا ہے۔ جیسا کہ ص ۷۰ پر دیکھتے ہیں کہ:

(بلکہ عموم اضافی و عرفی کے لیے بھی آتا ہے)۔

جب یہ حقیقت ہے تو پھر سوال یہ ہے کہ کیا عموم اضافی و عرفی کا لفظ موجب جزئیہ ہی ہوتا ہے یا موجب کلیہ بھی ہوتا ہے۔ اگر موجب کلیہ ہوتا ہے تو چشم مار و شن و لے و شاد را۔ اور اگر موجب جزئیہ ہوتا ہے تو یہ ایجاب جزئی جزئی حقیقی ہے۔ یقیناً نہیں تو پھر جزئی اضافی ہوگی اور جزئی اضافی ہونا کل ہونے کے منافی نہیں ہے۔ جیسا کہ انسان حیوان کی نسبت سے جزئی اضافی ہے۔ مگر زید و عمرو بیکر کی نسبت سے کل ہے اگر بالفرض سرفراز صاحب کی بات ہی مان لی جائے تب بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہم حضور علیہ السلام کے لیے مخلوق کی نسبت سے علم کل مانتے ہیں اس لیے بعض کے الفاظ کا درود بعض تفاسیر میں ہمارے خلاف نہیں ہے۔

اور یہ کہنا کہ اصل غلطی ترتیب مخالف کی ہے کہ وہ کل کو عموم میں نظر قطعی سمجھتے ہیں۔ تو یہ سرفراز صاحب کی اپنی جہالت ہے۔ ورنہ ہم زیر نظر کتاب میں اتنے الٰہی صفات میں اپنے دلائل کے ضمن میں اصول فقہ کی پندرہ عدد عبارات سے ثابت کر چکے ہیں کہ لفظ کل احاطہ علی سبیل الافراد کے لیے وضع کیا گیا ہے اور یہ کہ یہ عموم و استغراق میں نقص قطعی ہے۔

مندرجہ ذیل کتابوں کی عبارات نقل کی گئی ہیں:



توضیح تلخیص توشیح۔ نور الانوار۔ صحاحی اصول الشاشی کا حاشیہ۔ قرآن اقرار۔ مسلم الثبوت۔ مجمع البحار۔ تاج العروس۔ اصول سرخسی وغیرہ۔

پہلے باب میں ان عبارات کو ایک دفعہ پھر ملاحظہ فرمائیں تاکہ آپ کو معلوم ہو سکے کہ سرفراز صاحب مفید جھوٹ بولنے میں بڑی بہارت رکھتے ہیں۔

قاری بن کرام جب حقیقت یہ ہے تو پھر سرفراز صاحب کو کیا حق حاصل ہے کہ ان آیات میں لفظ کل کی تخصیص کر کے از خود اس کو بعض کے معنی میں لیں۔ سرفراز صاحب اپنا لکھا ہوا بھول گئے ہیں آپ نے خود اپنی کتاب راہ سنت کے ص ۱۲۴ پر لکھا ہے کہ:

کسی عام کو خاص کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں ہے مطلق کو مقید کرنا عام کو خاص کرنا یہی احادیث فی الدین ہیں۔

کیوں سرفراز صاحب اہلسنت کی طرف سے پیش کردہ آیات و احادیث میں عام کو خاص اور مطلق کو مقید کر کے آپ نے خود احادیث فی الدین کا ایک کتاب نہیں کیا یقیناً کیا ہے اور کل ضلالتہ فی النار کے مصداق بنے ہیں یا نہیں یقیناً بنے ہیں۔

سرفراز صاحب کی نقل کردہ آئمہ عدد آیات اور تین عدد احادیث میں لفظ کل واقعی عام مخصوص البعض ہے۔ خود ان کے مواقع ہی تخصیص کا قرینہ ہیں۔ علاوہ دیگر قرآنی کے مگر ہماری نقل کردہ آیات میں لفظ کل ہرگز عام مخصوص البعض نہیں ہے۔ بلکہ اپنے غم پر بدستور باقی ہے۔

سرفراز صاحب بھی کمال کرتے ہیں تسکین الصدور ص ۳۵ میں اپنے اکابر سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ولو انهم اذ ظلموا الذی ظلموا عدم قابل استدلال ہے۔ (دلیلاً)

یعنی اس آیت میں لفظ کل بھی نہیں مگر پھر بھی اکابرین دیر بند نے بح

سرفراز صاحب کے اس کے علوم سے استدلال کر لیا ہے۔ مگر جہاں تک لفظ مضاف الی الشکرہ موجود ہے وہاں علوم کو ماننے سے انکار مع الاصرار کیا جا رہا ہے۔

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

## شاہ ولی اللہ کی عبارت کا جواب :

باقی رہا سرفراز صاحب کا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی تعبیہات سے استدلال تو یہ بھی سرفراز صاحب کی جہالت ہے۔ کیونکہ شاہ صاحب نے جو بات کہی ہے وہ یہ ہے جس طرح تو ریت تفصیلاً لکل شیء ہے اسی طرح قرآن بھی ہے۔ ابتداءً تو ریت میں ہر چیز کا علم تھا مگر جب موسیٰ علیہ السلام نے اسے غصہ کی حالت میں ڈال دیا تو اس سے تفصیل علم اٹھا لیا گیا۔ مگر قرآن کریم سے تفصیل علم کسی وقت بھی نہیں اٹھا یا گیا۔

علاوہ ازیں یہ کہ شاہ صاحب کی عبارت میں لفظ اصل سے مراد وضع نہیں بلکہ قاعدہ اور ضابطہ ہے۔ لیکن قاعدہ یہ ہے ہر بات میں ہر وقت کی مناسبت سے تخصیص کی جاسکتی ہے۔ لیکن جہاں تخصیص مناسب نہ ہو وہاں نہ کی جائے گی اور قرآن کریم سے بارے میں جہاں الفاظ عموم آئے ہیں وہاں تو تخصیص ہرگز مناسب نہیں ہے۔

مزید یہ کہ شاہ صاحب اصول فقہ کے فن کے امام نہیں ہیں تاکہ ان کی بات کو حجت مان لیا جائے اس معاملہ میں اہل فن ہی کی بات حجت ہو سکتی ہے اور اہل فن کی تصریحات پیش کر دی گئی ہیں۔ کہ لفظ کل اپنی اصل وضع کے لحاظ سے عام ہے اور استغراق کے لیے۔ ہے اور قطعی و یقینی ہے۔

اس کے بعد مراد ہم سے مراد ہم تک قاموس۔ نور الازار۔

اصول مرخصی تاج العروس مجمع البحار۔ تفسیر خازن۔ تحفۃ الاحوذی کے غیر متعلق حوالہ نقل کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ:

ان عبارات میں یہ لکھا ہے کہ لفظ کل کبھی کبھی بعض کے اور اکثر کے معنی میں بھی آتا ہے اور یہ کہ لفظ کل خصوص کا احتمال بھی رکھتا ہے۔

**جواب:**

یہ عبارات بھی ہمارے خلاف نہیں ہیں کیونکہ کسی ایک عبارت میں یہ نہیں ہے کہ لفظ کل کبھی کبھی عموم و استغراق کے لیے نہیں آتا بلکہ کہا یہ گیا ہے کہ یہ لفظ کل کبھی کبھی خصوص کے لیے بھی آتا ہے یعنی وضع تو عموم کے لیے ہے مگر موقع کی مناسبت یا خارجی و داخلی فرائض سے تخصیص کی بھی کی جاسکتی ہے۔ اکثر نقل کردہ عبارات میں صرف قدر ہے جو تعقیل کا معنی دیتا ہے بلکہ اذالہ کے معنی پر مجمع البحار کی عبارات میں کل الموصوفہ للاحاطة بھی لکھا موجود ہے یعنی وضع تو اس کی احاطہ علی السبیل الافراد ہی کے لیے ہے مگر مواقع کی مناسبت سے تخصیص کی جاسکتی ہے۔

الغرض ایسی تمام عبارات کا جواب ماقبل میں دیا جا چکا ہے کہ عام مخصوص الیض ہونا کسی ایک جگہ اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ ہر جگہ اور ہر مقام پر عام مخصوص الیض ہی ہو سکتا ہے کہ اکثر و بیشتر مقامات پر اپنے وضعی معنی میں استعمال ہوگا مگر کہیں کہیں مجاز کی معنی بھی مراد ہو سکتا ہے۔

سرفراز صاحب مدظلہ پر یوں گہرا نشان فرماتے ہیں کہ:

”یہ اب وہ وقت آ گیا ہے جس میں خالصاً حسب بریل کو خود ان کے حوالہ سے لفظ کل کا غیر محیط غیر مشتق ہونا منہویا جانا چاہیے۔ چنانچہ وہ خود کہتے ہیں۔ کہ کبھی کل سے اکثر مراد ہوتا ہے۔ فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۷۳۔“

## لکھنوی صاحب کی دلیل بجاالت:

غور کیجئے کہ خاں صاحب کا یہ غلط دعویٰ کہ اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کہیں خاص ہو کر مستعمل ہی نہیں ہوتا۔ (انبار المصطفیٰ ص ۱۷۱)

جواب:

قارئین کرام! اندازہ لگائیں کہ سرفراز صاحب کس قدر جاہل ہیں۔ کہ ان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ خاص ہو کر مستعمل ہونا اور بات ہے اور تخصیص کو اصلاً قبول نہ کرنا اور چیز ہے۔ دونوں کے درمیان فرق ہے جسے سرفراز صاحب سمجھنے سے قاصر رہے ہیں یا پھر تہا اہل عار و فناء سے کام چلایا ہے پتا نہ چلتا تو سچ ص ۱۷۲ پر لکھا ہے:

قوله وهما محکمان ليس المراد انهما لا يقبلان التخصيص  
اصلاً بل المراد انهما لا يقعان خاصين بان يقال كل رجل د  
يُراد واحد الخ

یعنی ہما محکماں کی مراد یہ نہیں کہ وہ تخصیص کو قبول نہیں کرتے بالکل بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ دونوں یعنی کل اور جمیع کے الفاظ خاص ہو کر واقعہ نہیں ہوتے اس طرح کہ کہا جائے کہ ہر مرد اور مراد لیا جائے ایک کر۔

اس عبارت میں دونوں باتوں کے درمیان فرق واضح کر دیا گیا ہے جس کو سرفراز صاحب سمجھنے سے قاصر رہے تھے۔

سرفراز صاحب دیکھا آپ نے کہ ان کے حکم ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ وہ تخصیص کو بالکل قبول ہی نہیں کرتے بلکہ مراد صرف یہ ہے کہ یہ خاص ہو کر واقعہ نہیں ہوتے کہ کل رجل بول کہ اول واحد مراد لیا ہے اعلیٰ حضرت نے اور سید احمد صاحب مرحوم و معذور نے یہ کہا تھا کہ کل ایسا

عام ہے کہ کہی خاص ہو کر یعنی خاص بن کر استعمال نہیں ہوتا اور یہی بات توضیح  
تکوین کی مندرجہ بالا عبارت میں موجود ہے کہ بدل اللہ ادا انہما لا یفتان  
خاص بن کر کا خاص ہونا اور بات ہے اور کل کا تخصیص کو قبول کرنا  
امرا آخر ہے۔ مگر سرفراز صاحب کی بلا جانے اس فرق کردہ تو بعض رسول  
میں مبتلا ہیں۔

سرفراز صاحب اب سمجھے کہ تخصیص کو قبول کرنا اور چیز ہے اور خاص ہو  
کر استعمال ہونا اور بات ہے جو بات اعلیٰ حضرت نے اور سید صاحب  
نے فرمائی تھی توضیح توضیح کی عبارت اس کی تائید کرتی ہے۔ ثابت ہو گیا  
کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی انتہائی پھر پوچ اور جہالت کا پلندہ ہے  
مگر میں اب بھی دیوبندیوں کے شیخ الحدیث اور امام اہل دیوبند امام اہلسنت  
آج کل یعنی من گھڑت کسی نے خوب کہا ہے کہ

کون دیکھے یہ بے بسی ان کی

باقی اعلیٰ حضرت کا یہ فرمانا بجا ہے کہ کہی کل سے مراد اکثر ہوتا ہے کل  
سے مراد اکثر ہونا بھی بجا ہے کل بمعنی بعض آنا بھی بجا ہے کل بمعنی کلی بھی بجا  
ہے مگر باوجود اس کے خاص ہو کر متعلق نہ ہونا بھی ایک ایسی حقیقت ہے  
جس کا انکار کوئی جاہل ہی کر سکتا ہے۔ صاحب علم سے یہ توقع کرنا  
بہشت ہے۔

سرفراز صاحب آپ کی پیش کردہ آٹھ عدد آیات اور تین عدد احادیث  
وغیرہ میں لفظ کل ہرگز خاص ہو کر مستعمل نہیں ہوا بلکہ وہاں لفظ کل میں  
تخصیص کی گئی ہے اس لیے خاص ہو کر متعلق نہ ہونے کو غلط ثابت کرنے  
کے لیے یوں آنکھیں بند کر کے استدلال کہنا سرفراز صاحب ہی کا کام  
ہو سکتا ہے۔ کسی ذی عقل سے اس کی امید نہیں کی جاسکتی۔ یعنی قرآن کے  
پیش نظر ان آیات و احادیث میں کل عام نہیں بلکہ مخصوص البعض ہے اور

یہاں تخصیص کی گئی ہے نہ یہ کہ کل خاص جو کہ مستقل ہوا ہے۔

اعتراض ۱

ص ۷۳ پر سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ:

در الباعث ضرورت تو نہیں کہ اس بحث کے بعد ہم کچھ اور بھی عرض کریں مگر محض تکمیل بحث کے لیے یہ بیان کیے دیتے ہیں کہ حضرات مفسرین کرام نے تبیاننا لحدی شئی اور اسی معنوں کی دوسری آیات کا مطلب کیا بیان کیا ہے ملاحظہ کیجئے۔

اس کے بعد سرفراز صاحب نے تفسیر معالم التنزیل، تفسیر مدارک، تفسیر جامع البیان، تفسیر خازن، تفسیر بیضاوی، تفسیر جلالین، تفسیر کبیر، تفسیر ابن کثیر، تفسیر روح المعانی، تفسیر کثاف اور شیعہ کی تفسیر مجمع البیان کے حوالوں سے چند عبارات نقل کرتے کے بعد سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

قارئین کرام آپ نے ملاحظہ کیا کہ تبیاننا لحدی شئی کی آیت سے حسب تصریح حضرات مفسرین کرام اہلسنت وجماعت دیکھ بھج معقولہ وشیعہ کے (صرف امور دین مراد ہیں الم۔

جواب نمبر ۱

سرفراز صاحب اپنے دماغ کا کسی ماہر ڈاکٹر سے علاج کرایسے درجہ خطرہ ہے کہ کہیں اچھرہ کے پاگل خانہ میں داخل کی نوبت نہ آجائے سرفراز صاحب کیا آپ کو معلوم نہیں کہ قرآن کے عام کو خاص اور مطلق کو مقید کرنا صحیح حدیث خبر واحد سے بھی جائز نہیں۔ سرفراز صاحب حجاب حقیقت یہ ہے تو پھر مفسرین کرام کے ذاتی اقوال سے قرآن کے عام کو خاص اور مطلق کو مقید کیونکر کیا جاسکتا ہے۔

سرفراز صاحب اصول فقہ کی کتابوں کی تفسیرات بارہا پیش کی جا چکی ہیں اس لیے ہم صرف آپ کے اپنے اقوال پیش کرتے ہیں۔

چنانچہ آپ نے راہِ مسنت کے ص ۱۳۲-۱۳۳ پر لکھا ہے کہ  
کسی عام کو خاص کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں مطلق کو مقید کرنا عام کو  
خاص کرنا ایسی احداث فی الدین ہے۔

اور یہ کہ مطلق کو مقید کرنا اپنی طرف سے نئی شریعت گھڑنا ہے۔ اسی طرح  
ازالم کے ص ۲۳۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ

یہاں خیر و احوال صحیح سے گامزئی نہیں چل سکتی اور قرآن کریم کے مقابل میں  
خیر و احوال کا پیش کرنا ہی باطل ہے۔

اسی طرح ازالم میں مزید اس کلمہ حدیدہ میں سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ  
قرآن کریم کے عام کو خاص اور مطلق کو مقید کرنا خیر و احوال صحیح یا قیاس  
سے ہرگز جائز نہیں ہے۔

جب یہ حقیقت ہے تو پھر مفسرین کرام کے محض اقوال سے اس عام کو  
خاص اور مطلق کو مقید کرنا کیونکر جائز ہو سکتا ہے اگر اس تخصیص یا تقیید پر  
سرفراز صاحب کے پاس کوئی نص قرآنی یا حدیث متواتر یا کم از کم حدیث  
مشہور ہے تو وہ پیش کریں۔ وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکتے۔ سرفراز صاحب وہ کن  
سی آیت قرآنی ہے جو یہ بتاتی ہے کہ قرآن میں فلاں فلاں اشیاء کا علم موجود  
نہیں ہے اور وہ کونسی حدیث متواتر ہے یا مشہور ہے کہ وہ امر مذکور پر  
دلالت کرتی ہو۔ ہرگز ایسی کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔ معلوم ہو گیا کہ سرفراز  
صاحب کا ان تفاسیر کی عبارات کو نقل کرنا بالکل بے سود اور بے  
عمل ہے۔

### جواب نمبر ۱۲

ان تفاسیر کی عبارات میں امور دین کا ذکر ہے مگر امور دنیاوی وغیرہ  
کی نفی نہیں ہے محض امور دین کے ذکر کو دیگر اشیاء کے علم کی  
نفی سمجھنا بے درجہ کی جہالت ہے۔ جیسے تفہیم القرآن میں ذکر تفسیر

ہے کہ کپڑے تم کو گرنی سے بچاتے ہیں اب یہاں انتقاد آخر کا ذکر اس امر کی دلیل نہیں ہے کہ اتقوا برود و سردی کی نفی ہو گئی ہے سرگز نہیں اسی طرح امور دین کا ذکر امور دنیوی وغیرہ اشیاء کی نفی کی دلیل نہیں ہو سکتا۔ معلوم ہو گیا کہ جناب سرگز از صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے۔

### جواب نمبر ۱۳

بعض مفسرین کرام نے ان آیات کو عموم پر ہی باقی رکھا ہے اور تخصیص کا قول نہیں کیا۔ چنانچہ سرگز از صاحب کے نزدیک معتبر ترین اور عمدۃ المفسرین مفسر حافظ ابن کثیرؒ نے لکھا ہے:

تَبَيَّنَا لِكُلِّ شَيْءٍ قَوْلُ ابْنِ مَسْعُودٍ بَيْنَ لَنَا فِي هَذَا الْقُرْآنِ كُلِّ هَلْهِ وَكُلِّ شَيْءٍ وَقَالَ مُجَاهِدٌ كُلُّ حَرَامٍ وَحَلَالٍ وَقَوْلُ ابْنِ مَسْعُودٍ اَعْلَمُ وَاشْمَلُ فَانَ الْقُرْآنَ اشْمَلَ عَلَى كُلِّ عِلْمٍ نَافِعٍ مِنْ خَيْرِ مَا سَبَقَ وَعِلْمٍ مَا سِيَّاقِي وَكُلِّ حَلَالٍ وَحَرَامٍ وَمَا النَّاسُ اِلَيْهِ مُحْتَاجُونَ لِيْ اَمْرٍ دُنْيَاهُمْ وَدِينُهُمْ وَمَعَاشُهُمْ وَمَعَادُهُمْ۔

ابن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ تبیاننا لکُلِّ شَيْءٍ کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس قرآن کریم میں ہر علم اور ہر شے بیان کی ہے۔ امام مجاہدؓ نے کہا ہے کہ ہر حلال و حرام بیان کیا ہے اور ابن مسعودؓ کا قول اعم و اشمل ہے کیونکہ قرآن کریم ہر نافع علم پر مشتمل ہے۔ جس میں پسے لوگوں کی خبریں ہیں اور آئندہ آنے والے واقعات کا علم بھی ہے اور اسی طرح لوگ اپنے دین اور دنیا اور معاش و معاد میں جس چیز کے محتاج ہیں اس میں سب کچھ بیان کر دیا گیا ہے۔

(ابن کثیر جلد ۲ ص ۵۸۲)

روح المعانی جلد ۱۴ ص ۳۱ میں ہے کہ:

وَمِنْ جِهَلَتِهِ اَحْوَالُ الْاُمَمِ مَعَ اَنْبِيَآءِ عَلَيْهِ السَّلَامُ۔  
یعنی قرآن سابقہ امتوں کے حالات پر بھی مشتمل ہے جو ان کو اپنے



انبیاء سے پیش آئے۔

ان کے علاوہ ملاحیون رحمۃ اللہ علیہ اپنی تفسیر تفسیرات احمدیہ ص ۳ میں آیات ثلاثہ کو لکھ کر فرماتے ہیں کہ ان آیات سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر چیز کا علم قرآن میں موجود ہے۔ حتیٰ کہ بعض حضرات نے علم ہیئت علم طب وغیرہ کو بھی قرآن سے متنبط فرمایا ہے۔

ان عبارات میں ابن کثیر کی عبارت میں دنیاوی اور دینی امور کے علاوہ معاش اور معاذ کا ذکر بھی ہے جو سرفراز صاحب کے خلاف جاتا ہے کیونکہ وہ پہلے متحد و تفاسیر کے حوالے نقل کر کے امور دین میں حصر کر چکے ہیں مگر ابن کثیر نے معاشی و معادی امور کے علم کو بھی قرآن میں مانا ہے بلکہ دنیاوی استیاد کا علم بھی ثابت کر دیا ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ عبارات سرفراز صاحب کے موعف کے خلاف ہیں۔

ابن کثیر کی عبارت کو سرفراز صاحب نے بزم خویش اپنے حق میں جان کر ازالہ کے ص ۵۵ پر خود بھی نقل کیا ہے۔

سرفراز صاحب کہتے ہیں ص ۵۵ پر کہ:

یہ جتنے حضرات مفسرین کرام ہیں امور دین کی قید لگانے پر مجبور ہیں۔ ہرگز ایسا نہیں۔ ابن کثیر امور دین میں حصر پر مجبور نہیں ہوئے بلکہ امور دنیا اور معاشی و معادی امور کو بھی وہ داخل قرار دیتے ہیں۔

اور جنہوں نے صرف امور دین یا امور شرعیہ کی قید لگائی ہے وہ بھی امور غیر دین و غیر شرعی کی نفی کی دلیل نہیں بن سکتی جیسا کہ تھیکم الحدیث کی مثال سے واضح کر دیا گیا ہے۔ اور یہ امور دین کی قید لگانے والے حضرات نے برائے مجبور کی قید نہیں لگائی ورنہ حصر فرماتے اور سراسر حشرہ نفی کرتے۔ اذلیس فلیس۔

## جواب نمبر ۱۰

کسی بھی مفسر کی عبارت میں کل کے احاطہ اور استغراق کے لیے ہونے کی نفی موجود نہیں ہے بلکہ جتنی تفسیری عبارات سرفراز صاحب نے نقل کی ہیں کسی ایک عبارت میں بھی کسی صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول احاطہ اور استغراق کے خلاف مذکور نہیں مگر اہل حق کی تائید میں امام ابن کثیر کی نقل کردہ عبارت میں بنیاب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جلیل القدر و معروف صحابی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول و ارشاد موجود ہے کہ:

قال ابن مسعود یٰبْنَ لَنَا فِیْ هَذَا الْقُرْآنِ کُلُّ عِلْمٍ وَکُلُّ شَیْءٍ -

یعنی اللہ تعالیٰ نے اس قرآن میں ہر علم اور ہر چیز کو بیان کر دیا ہے۔ اس عبارت میں بھی لفظ کل لفظ علم اور لفظ شئی نکرہ کی طرف مضاف ہے اور توضیح توضیح وغیرہ کے حوالوں سے مکمل کیا جا چکا ہے کہ کل کی جب اضافت نکرہ کی طرف ہو تو یہ استغراق اور احاطہ علی سبیل الافراد کا فائدہ دیتا ہے تو اب ہمارے موقف کی تائید صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و ارشاد سے ہو رہی ہے مگر فریق مخالف کے شہود قلیلہ کی تائید میں کسی ایک صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہرگز موجود نہیں ہے۔

دوسرے الفاظ میں یوں سمجھئے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت میں ہمارے پاس یا ہمارے حق میں صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت موجود ہے مگر سرفراز صاحب کے موقف کی تائید میں کسی صحابی کا قول و روایت ہرگز موجود نہیں ہے۔ اگر ایسا قول یا روایت ہوتی تو سرفراز صاحب ضرور نقل کرتے اور ظاہر ہے کہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و روایت کے مقابلہ میں بہت بعد کے مفسرین کرام کا محض قول کیونکر ترجیح اور تابیہ قبول ہو سکتا ہے۔ ہمارے اس بیان سے واضح ہو گیا کہ مجد اللہ تعالیٰ ہم اہلسنت بریلوی کا موقف اس آیت کی تفسیر کے بارے میں بالکل درست

اور صحیح ہے اور فریق مخالفت کا موقف باطل و مردود ہے۔

ابن کثیر کی عبارت میں کئی علیہ دلی شئی کے احاطہ علی السبیل الافراد اور استغراق کے لیے ہونے پر ایک واضح قرینہ اس عبارت میں یہ موجود ہے کہ عبد اللہ بن مسعود کے قول کے بعد مقابلہ امام مجاہد کا قول کل حلال و حرام مذکور ہے اس قول کا مذکور ہونا دلیل ہے کہ ابن مسعود کے قول میں مراد استغراق ہی ہے اور وہ بھی حقیقی نہ ظنی و اضافی۔ کیونکہ مقابلہ مذکور قول امام مجاہد بھی تو استغراق ظنی کے لیے یا اضافی کے لیے ہے۔ کیونکہ اس میں بھی کل کی اضافت حلال و حرام مکرر کی طرف ہے۔ وہ استغراق ہی کو چاہتی ہے۔ مگر یہاں یقیناً استغراق سے حقیقی ہی مراد ہے۔ تو چونکہ امام مجاہد کا قول مقابلہ میں آچکا ہے۔ اس لیے قول ابن مسعود میں استغراق حقیقی ہی مراد ہوگا۔ لہذا علم اور شے کا ہر ہر فرد اس میں داخل ہے ورنہ مقابلہ صحیح نہ ہوگا۔ جیسا کہ واضح ہے۔

باقی امام رازی کا یہ کہنا کہ جو علوم دینی ہمیں قرآن کا اس آیت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ بھی درست اور قابل قبول بات نہیں ہے۔ کیونکہ جب صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول میں تعلیم و استغراق موجود ہے تو پھر ان کے قول و روایت کے مقابلہ میں امام رازی کے قول کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے۔

مرفر از صاحب خود ہی ازالہ کے ص ۷۵ پر امام رازی کا قول نقل کرتے ہیں اور پھر اس کے متصل بعد تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۸۸ سے عبد اللہ بن مسعود کا قول بھی نقل کرتے ہیں۔ مگر باوجود اس کے قول صحابی کے بلکہ حدیث موقوف کے مقابلہ میں امام رازی و دیگر کے اقوال کو قابل عمل اور راجح مانتے ہیں۔ حالانکہ خود امام ابن کثیر نے حدیث موقوف کو اعم و اشمل کہہ کر اپنے نزدیک مقبول و پسندیدہ بتایا ہے اور علم نافع سے مفاسد

نہ کھائیں کیونکہ فی نفسہ پر علم نافع ہی ہوتا ہے۔ جیسا کہ پہلے مفصل طور پر ثبوت کر دیا گیا ہے۔ علم کی صفت نافع کے ساتھ یہ صفت کا شفقہ ہے۔ افزائی نہیں ہے۔

قارئین کرام سر فراز صاحب مدظلہ، امام پر لکھتے ہیں کہ:  
 ممال صاحب داعی حضرت فاضل بریلوی، کا تہذیب و دعویٰ ہے کہ  
 قرآن کریم ہر چیز کا بیان اور قرآن کریم جن علوم پر مشتمل ہے  
 وہ سب جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہیں۔ مگر  
 امام سیوطی لکھتے ہیں کہ:

واعلم ان علوم القرآن ثلاثة اقسام الاول علم ولم يعلم الله عليه  
 احداً من خلقه وهو ما استأثر به من علوم اسرار كتابه من معرفته  
 كنه ذاته وغيوبه التي لا يعلمها الا هو وهذا لا يجوز لاحد الكلام  
 فيه بوجه من الوجوه - اجمالاً -

اسی طرح مزید لکھتے ہیں کہ وہ علوم جن کو خدا کے بغیر کوئی نہیں جانتا  
 وہ غیب کی مد میں ہے جیسے وہ آیات جو قیامت اور  
 روح کی تغیر اور حروف مقطعات پر مشتمل ہیں۔ اسی طرح  
 قرآن کریم میں جملہ منشاہات کے علم کا حال بھی یہی ہے اور جو  
 اللہ تعالیٰ کے سوا منشاہات کے علم کا مدعی ہو وہ مجبوراً ہے (یعنی  
 علم قطعی جو مختلف فیہ ہے نہ ملتی)

اس میں خاص اختلاف ہے۔ مفتی صاحب توضیح دیکھتے  
 تو اس کو احناف کا اتفاقی عقیدہ قرار نہ دیتے۔ ص ۷۷۸  
 تا ۷۷۹۔

**جواب نمبر ۱:**

قارئین کرام سر فراز صاحب لکھتے لکھتے مجبوراً اس سے چپکے ہیں۔

وجہ یہ ہے کہ خود متعدد تفاسیر کے حوالہ جات سے بزرگ علم خویش یہ ثابت کرتے ہیں  
 ۱۷۷۷ء سے ۱۷۷۸ء تک کہ آیت میں کل شیئ سے مراد صرف امور دین اور  
 امور شرعیہ ہیں اور بس مگر یہاں ۱۷۷۷ء پر یہ ثابت کر رہے ہیں آقان کے  
 حوالے سے کہ قرآن میں ایک علم وہ بھی ہے جس پر خدا نے اپنی مخلوق میں سے  
 کسی کو بھی مطلع نہیں فرمایا۔ حتیٰ کہ اپنے محبوب علیہ السلام کو بھی مطلع نہیں فرمایا۔  
 لیجئے سرفراز صاحب اب تو جناب کی اپنی تحریر و قول سے ہم نے ثابت  
 کر دیا ہے کہ قرآن امور دین کے علاوہ اسرار و رموز کے علوم پر بھی مشتمل  
 ہے یا ایسے علوم پر بھی مشتمل ہے جو خاصہ ہیں ذات باری تعالیٰ کے اب تو  
 آپ نے غیر شعوری طور پر تسلیم کر لیا ہے کہ قرآن میں صرف امور دین ہی کا  
 علم نہیں بلکہ ان کے علم کے علاوہ مزید علوم بھی موجود ہیں۔

باقی جو اعلیٰ حضرت نے فرمایا ہے کہ قرآن کے تمام علوم حضور علیہ السلام  
 کو حاصل ہیں تو اس سے مراد قرآن کے غیر متناہی علوم ہرگز نہیں ہیں۔ بلکہ  
 قرآن کے وہ متناہی علوم مراد ہیں جو آپ کی شایان شان ہیں غیر متناہی کی تخصیص  
 عقل کی جائے گی جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

### متشابہات کی بحث :

سرفراز صاحب کا مقصد یہ ہے تفسیر آقان کی دو عدد عبارات سے  
 جن کو ۱۷۷۷ء پر نقل کیا کہ تشابہات کا علم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھی  
 عطا نہیں ہوا۔

#### جواب نمبر ۱ :

ہمارے نزدیک تشابہات کا علم آپ کو بذریعہ وحی و الہام حاصل  
 ہوا ہے اور آپ کو وحی سے عطا کیا گیا ہے اور ان تشابہات کے  
 علم کو بذریعہ اجتہاد حاصل کرنا ممکن نہیں ہے۔ اس کا حصول وحی ربانی سے

ہوتا ہے یا الہام ربانی سے اور سرفراز صاحب نے تفسیر آفاق سے جو عبارت نقل کی ہے اسے میں بھی بذریعہ اجتہاد جانتے کی نفی ہے۔ وحی اور الہام ربانی سے جانتے کی نفی نہیں ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارت میں صراحتاً یہ جملہ موجود ہے۔

یعنی تشابہات کی تفسیر میں اجتہاد کو کوئی دخل نہیں ہے۔

باقی احناف کے نزدیک تشابہات کا علم آپ کو عطاء ہوا ہے۔

۱۔ چنانچہ اصول الشاشی ص ۲۳ حاشیہ ۲ میں لکھتے ہیں کہ:

قوله المتشابه وهو ما انقطع رجاء مصرفه المراد منه في الدنيا بالنسبة الى الأمة ولا يورث بدوكة اصلاً واما بالنسبة الى النبي عليه السلام فمعلوم وقت نزول القرآن بلا تفرقة بينه وبين سائر القرآن كيلا ييلزم السفيه الخ

خلاصہ یہ کہ امت کے افراد کو اس کے مراد کی معنی کی معرفت دنیا میں ممکن نہیں۔ مگر حضور علیہ السلام نزول قرآن کے وقت سے ہی تشابہات کا علم باقی قرآن کی طرح حاصل تھا ورنہ آپ کا سفيه ہونا لازم آئے گا۔

حاشیہ نمبر ۲ میں فرماتے ہیں:

واما في حق النبي عليه السلام فكان معلوماً والا تبطل فائدة

الخطاب الخ

یعنی حضور علیہ السلام کو تشابہات کا علم تھا ورنہ مخاطب کا فائدہ باطل ہو جائے گا۔

۲۔ حسامی کے حاشیہ نمبر ۹ میں لکھا ہے کہ:

الا ان فخر الاسلام وشمس الائمة استثناء النبي صلى الله عليه

وسلم مذكرا ان المشابه وضع له دون غيره۔

یعنی فخر الاسلام اور شمس الائمہ سرخس نے حضور علیہ السلام کی استثناء فرمائی ہے اور کہا ہے کہ تشاہدات کو آپ جانتے تھے نہ غیر۔  
۳۔ اور نامی شرح حسامی میں لکھا ہے:

وكله التوقف فيه ابداً اى في فضالات النبى صلى الله عليه وسلم  
كان يعلم التشابهات كما صرح به فخر الاسلام في اصوله (حسامی ص ۲۷)  
۴۔ نور الانوار ص ۹۳:

وهذا في حق الأمة واداني حق النبى عليه السلام فكان

معلومًا والا تبطل فائدة الخطاب الخ

یعنی قیامت کے بعد تشاہدات کا ہر ایک کے لیے مکشوف ہونا  
امت کے حق میں ہے اور حضور علیہ السلام کے حق میں تشاہدات  
کا حکم یہ ہے کہ وہ حضور علیہ السلام کو معلوم تھے ورنہ مخاطب کا فائدہ  
باطل ہو جائے گا۔

ان عبارات اربعہ سے بالکل ثابت ہو گیا ہے کہ قرآنی تشاہدات کا علم  
آپ کو عطا کیا گیا ہے  
لہذا سر فرار صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے اور سر فرار صاحب  
کی جہالت کا شاہکار ہے۔

۵۔ وعن ابن عباس رضى الله عنه كان يقول الواسخون في العلم يعلمون  
تاويل المتشابه وانما ممن يحله تاويله۔

اور حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ وہ فرمایا کرتے تھے کہ  
علم میں مضبوط قدم رکھنے والے تشاہدات کی تاویل کو جانتے  
ہیں اور میں بھی جانتا ہوں۔

آگے ہے کہ

والحق ان هذا لا يخص المتشابه بل اكثر اقران من هذا

القیل لانه مجرداً یقنعی عجائبه ولا ینتهی غرائبہ فافی للبشر القوم  
على لآئیه والاحاطه یکفه بافیہ ومن هذا قیل هو بمعذب مجب  
المعنی ایضاً التوشیح والتلویح ص ۲۹۹۔

(آلکان جلد دوم ص ۳)

حاشیہ نمبر ۸ میں ہے:

ولذلك قيل ان المتشابه يسر بين الله وبين رسوله صلى الله  
عليه وسلم فما علمه الراشعون وما نقل عن السلف ليس من  
التاويل بمعنى ما يؤيد اليه بل من قبيح تفسير الهامى الخ  
التوشيح حاشیه التلویح۔

یہ عبارات واضح کرتی ہیں کہ جناب ابن عباسؓ کے نزدیک راسخون میں  
مشابہات کو جانتے ہیں۔ بلکہ خود جناب ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ میں خود بھی  
جانتا ہوں۔

اور یہ کہ آئمہ کرام کا ظاہری تاویل بتانا اور حقیقی تاویل میں کلام نہ کرنا یہ چیز  
مشابہات سے مخصوص نہیں بلکہ قرآن کا اکثر حصہ اسی قبیلہ سے ہے۔ کیونکہ  
قرآن ایسا سمندر ہے جس کے عجائب و غرائب نہ ختم ہو سکتے ہیں اور نہ منہی  
ہو سکتے ہیں۔ اس لیے کسی انسان کے بس میں نہیں ہے کہ وہ قرآن کریم کے  
سمندر میں غوطہ کھا کر تمام موتی حاصل کرے اور قرآن کریم کے معلومات کی  
کنہ کا احاطہ کر سکے اسی وجہ سے قرآن معنی کے لحاظ سے بھی معجز قرار  
دیا گیا ہے۔

اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ مشابہات اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی  
اللہ علیہ وسلم کے درمیان راز ہے اس کا علم راسخون کو بھی حاصل نہیں اور  
سلف سے جو منقول ہے کہ راسخون مشابہات کی تاویل کو جانتے ہیں۔ تو  
یہ تاویل مایودل ایہ کے معنی میں نہیں بلکہ یہ تفسیر



الہامی کے قبیل سے ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ مشاہدات کا علم راسخون کو حاصل ہو یا نہ ہو مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ضرور حاصل تھا۔ وہ ہر المذہبی۔

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ توضیح میں لکھا ہے:

ولم ینظر احدًا من خلقہ علیہ ص۔

تو جواباً عرض ہے کہ اس عبارت سے کم از کم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص کی جائے گی۔ منقولہ عبارات کے پیش نظر اور اس عبارت سے مراد سوائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دیگر افراد خلق ہوں گے۔

**سرفراز صاحب کی حماقت:**

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے حصہ ۷ پر لکھتے ہیں کہ:  
 "خان صاحب کی مطلب پرستی۔ اس عنوان میں فرماتے ہیں کہ خان صاحب نے اقوال سے مکر خلاص کی جو ناکام کوشش کی ہے وہ بھی قابل دید ہے۔ چنانچہ ملفوظات حصہ سوم ص ۱۱ میں لکھا ہے غرض بہت سے مقامات پر آئمہ تفسیر کا قول نہیں مانا جاتا ہے۔ مثلاً قاضی بیضاوی یا اور آئمہ مثلاً خازن دہیرہ نے بیانا لکھل شئی کو مضمّن بتایا ہے۔ ارشاد قاضی بیضاوی یا خازن دہیرہ نے آئمہ تفسیر نہیں اس فن کا امام ہونا اور بات ہے اور اس فن میں کتاب لکھ دینا اور بات آئمہ تفسیر صحابہ ہیں اور تابعین عظام میں بھی عظام کی تخصیص ہے۔ بلفقہ خان صاحب ہی بتائیں۔ کہ تیرھویں صدی کے ایک مفسر صادی تو آپ کے نزدیک مفسر ہیں اور اس کی بات حجت ہے اور اسی طرح چل دینا۔"

مفسرین اور ان کی تفسیر حجت ہے مگر قاضی بیضاوی اور خازن وغیرہ  
مفسر نہیں ہیں۔ جن کو تمام اہلسنت و جماعت بالفاق مفسر تسلیم کرتے  
ہیں اس کی کوئی معقول اور صحیح وجہ بتائیں۔

جواب قدس سرہ

قاری بن کرام سرفراز صاحب کی جمالت ملاحظہ فرمائیے کہ صحابہ کرام اور تابعین  
عظام کے غیر کرائمہ تفسیر قرار دینے پر شے بیٹھے ہیں۔ اعلیٰ حضرت نے فرمایا ہے  
کہ صحابہ اور تابعین عظام کے غیر کرائمہ مفسر کہنا اور بات ہے مگر کرائمہ تفسیر ماننا اور  
بات ہے۔ سرفراز صاحب اس کی تفسیل یا تردید تو نہیں کر سکے۔ البتہ یا قراض  
کر دیا ہے کہ صاوی و جمل کو مفسر مانتے ہیں اور ان کے اقوال کو حجت بھی قرار  
دیتے ہیں۔ نہیں ہرگز نہیں۔ سرفراز صاحب آپ بات سمجھنے سے قاصر رہے  
ہیں۔ اعلیٰ حضرت یا ہمارے دیگر اکابر نے جہاں کہیں ان کے اقوال نقل کیے ہیں  
بطور حجت نہیں بلکہ اپنی تائید میں نقل کیے ہیں۔ اصل استدلال تو قرآن سے  
ہے یا حدیث سے ایسے مفسرین کے اقوال تائید کے طور پر نقل کیے جاتے  
ہیں ان کو آپ کا حجت کہنا یا سمجھنا آپ کی غلط فہمی کا نتیجہ ہے۔

تمام کتب اصول فقہ میں صراحتہ اذکرہ شرحہ چار قرار دی گئی ہے کتاب  
اللہ (یعنی مخصوص حصہ) سنت رسول (تعداد مخصوصہ) اجماع امت اور قیاس  
مجتہدین کرام اور کتاب اللہ کے وہی تفسیر معتبر و قابل قبول ہوتی ہے جو تفسیر  
قرآن یا قرآن یا تفسیر قرآن بالمحدث ہو یا پھر صحابہ کرام کے احوال سے خصوصاً  
فقہاء صحابہ و خلفاء راشدین کے اقوال سے باقی تابعین یا تبع تابعین کے قول  
سے تفسیر اگر روایت کی روشنی میں ہے تو معتبر ہوگی اور غیر معتبر ہوگی۔ ماخوذ  
از اعلام کلمۃ اللہ علامۃ کوڑوی رحمۃ اللہ علیہ۔

لہذا سرفراز صاحب کا اعتراض بے بنیاد ہے۔

وہابیہ کہ علامہ بنوری (ابن کثیر) کو سی وغیرہ کرائمہ تفسیر میں شامل ہیں یا نہیں۔

تو جو بیمار ہے کہ نہ یہ حضرات صحابہ میں نہ تابعین عظام نہ تبع تابعین ان کو  
معتنی خاص کے لحاظ سے ائمہ تفسیر قرار نہیں دیا جاسکا۔ مفسرین کہہ سکتے ہیں۔  
مفسرین میں سے ہونا اور بات ہے اور ائمہ تفسیر ہونا اور بات ہے۔ یا وجود  
اس کے ان کے اقوال جو فرمان رسول اللہ علیہ وسلم  
رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے یا اقوال و افعال صحابہ کرام سے میرا بن و مرتین ہوں  
گئے وہ محنت کا دیر رکھیں گے

### ایک اعتراض

سرفراز صاحب کہتے ہیں صفحہ ۴۷ پر:

اور کیا حضرت مجاہد بن جبر جو تابعین عظام میں سے ہیں وہ بھی ائمہ تفسیر  
سے ہیں یا نہیں سوچ کر تالیف کیا گیا۔ تمام اہلسنت کو ان کو تابعین میں درجہ اول  
پر مقرر کرتے ہیں۔ حافظ ابن کثیر طحاوی سے یہ فرماتے ہیں کہ:

جب قرآن کریم کی تفسیر خود قرآن و سنت اور صحابہ کرام سے نہ مل سکے تو  
سنت سے ائمہ دین نے حضرات تابعین کے اقوال کی طرف رجوع فرمایا ہے  
جیسے حضرت مجاہد بن جبر رحمۃ اللہ علیہ۔ کیونکہ وہ درجہ اول کے مفسر تھے۔

### جواب نمبر ۱:

گزارش ہے کہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا مجاہد بن جبر کو درجہ اول کا مفسر قرار  
دینا چھ مضر نہیں ہے کیونکہ اعلیٰ حضرت نے بھی تابعین عظام کو ائمہ تفسیر میں  
شامل لکھا ہے اور سرفراز صاحب نے بھی تو مجاہد بن جبر کو تابعین عظام  
میں سے لکھا ہے جیسا کہ ان کی عبارتوں میں صراحت مذکور ہے اس لیے  
سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی بی برہمات ہے باقی رہا کہ مجاہد بن جبر نے  
تفسیر میں بیانات کُل شے سے مراد پر حلال و حرام لیا ہے۔

تو جو بیمار ہے کہ اس کی تفسیر میں حضرت عبداللہ بن مسعود سے  
کَلِّ عَلَیْہِ وَ کَلِّ یعنی مروی ہے اور امام ابن کثیر نے آپ کے قول

لوری علم و اشمل قرار دیا ہے۔

لہذا ایسے صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں مجاہد بن جیسر کی تفسیریں قابل قبول اور قول موجود رہے گی اور حضرت عبداللہ بن مسعود کو ہی معتبر درائج قرار دیا جائے گا جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔

### جواب نمبر ۲:

اگر آیت مذکورہ کی تفسیر میں امام مجاہد ہی کے قول کو معتبر مانا جائے تو پھر سرفراز کے بھی یہ قول خلاف جاتا ہے۔ کیونکہ سرفراز صاحب ابن کثیر سے ازالہ کے ص ۷۷ پر جو عبارت نقل کر چکے ہیں اُس میں ہے۔ وما الناس ائین محتاجون فی امر دنیاهم و دینہم و معاشہم و معادہم۔

اس عبارت میں حلال و حرام یا امور دینیہ میں حصر نہیں کی گئی۔ بلکہ امور دنیاویہ اور امور معاش و معاد کی تعلیم موجود ہے۔ حالانکہ امام مجاہد کا قول حلال و حرام میں حصر کا متقاضی ہے۔

ازالہ کے صفحہ ۷۷ پر نیزانہ صاحب تفسیر اتقان جلد ۲ ص ۸۲ سے نقل کر چکے ہیں کہ قرآنی علوم تین قسم کے ہیں جن میں ایک قسم علوم غیبیہ اور اسرار و رموز کے علوم کی ہے جو ذات باری سے مخصوص ہیں۔

یہ عبارت اور امام مجاہد کا قول بھی باہم متضاد ہیں کیونکہ ان کے قول میں کل حلال و حرام کی قید ہے ثابت ہو گیا کہ امام مجاہد کا قول خود سرفراز صاحب کے صحن خلاف ہے۔ سرفراز صاحب اگر تفسیر ابن کثیر اور اتقان سے اپنی نقل کردہ عبارت کو مانتے ہیں تو پھر امام مجاہد کے قول کی خلاف ورزی کرنی پڑتی ہے اور اگر امام مجاہد کے قول کو معتبر مانتے ہیں تو پھر تفسیر ابن کثیر اور تفسیر اتقان سے اپنی نقل کردہ عبارات کا انکار کرنا لازم آئے گا اس معرکہ حل کرنا سرفراز صاحب ہی کی ذمہ داری ہے۔

الحیاض ہے پاؤں یا رکنا زلف درازیں جواب اپنے دام میں صیاد آگیا

باقی امام مجاہد بن جیسر کی عظمت و فضیلت کا کوئی منکر نہیں ہے وہ اپنی جگہ مستحکم ہے مگر صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں ان کے قول کو معتبر ماننا اصحاً ظہور اور انصافی ہوگی اور صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر زیادتی ہوگی۔

سرفراز صاحب ص ۴۹ پر لکھتے ہیں کہ:

اور کیا خاں صاحب کے نزدیک حضرت عبداللہ بن مسعود بھی مفسر ہیں یا نہیں۔ چہرہ علاء اسلام قرآن کو حضرات صحابہ کرام کے درجہ اولیٰ کا مفسر تسلیم کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر جلد اول ص ۳ وغیرہ۔

اور امام نوویؒ تو یہاں تک لکھتے ہیں کہ:

فن تفسیر میں وہ حضرات خلفاء راشدین سے بھی بڑے ہوئے ہیں۔ نووی شرح مسلم ج ۲ ص ۲۹۳۔

اور حضرت ابن مسعودؓ تو بقول حافظ ابن کثیر تبیان اناہی شیء کی تفسیر پر علم نافع سے اور حلال و حرام اور اخبار غیب کے علاوہ ایسا امور سے کرتے ہیں۔ جن کی لوگوں کو دین اور دنیا اور معاش و معاد وغیرہ میں ضرورت ہو۔

بجواب نمبر ۱

یہ اعتراض بھی بےاساسیت یہ معنی ہے۔ سرفراز صاحب کی عبارت میں یکسر کشیدہ جملوں پر غور فرمائیے کہ کل شیء کی تفسیر میں جناب عبداللہ بن مسعودؓ نے علم نافع اور حلال و حرام اور اخبار غیب کے علاوہ دیگر امور دینی و دنیاوی کا ذکر کیا ہے۔ صرف امور دین میں یا احکام شریعہ میں جس میں کئی کئی۔ جب خود سرفراز صاحب نے اس حقیقت کو تسلیم کر لیا ہے کہ کل شیء سے مراد۔ جناب عبداللہ بن مسعودؓ کے مطابق امور دین ہی نہیں بلکہ اخبار غیب اور

اور امور دنیا کی اور معاش و معاد بھی اس میں داخل نہیں کر پیر اس کو سر فراز نہ  
صاحب کا اپنے حق میں سمجھنا جمالت نہیں تو اورد کیا ہے۔

لہذا سر فراز صاحب کا ان کے قول سے استدلال اپنے مدعا پر  
غلط اور مردود ہے اور حضرت عبداللہ بن مسعود کی عظمت و فضیلت کا کون  
انکار کرتا ہے۔ مگر سر فراز صاحب بن کی عظمت و فضیلت کو ابن کثیر اور  
نود کی شرح مسلم سے ثابت کرتے ہیں ان کا قول سر فراز صاحب کے ہی خلاف  
ہے ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہے۔ بلکہ مجدد لدائی وہ ہمارے ہی میں ہے  
کیونکہ اس میں تخصیص نہیں بلکہ تعمیم ہے اس لیے امام ابن کثیر نے ان کے قول  
کا اہم و اشل قرار دیا ہے۔

چنانچہ ابن کثیر جلد ۲ ص ۸۲ میں یہ تصریح موجود ہے کہ

وقول ابن مسعود راعی و اشد و اشد الخ

اور پیر اس عبارت کو خود سر فراز صاحب اپنے لیے مفید مطلب جان کر ازالہ  
کے صفحہ ۷۸ پر بھی نقل کر رہے ہیں۔ اس کو ان کا اپنے حق میں سمجھنا ان کی  
غلط فہمی کا نتیجہ ہے یا پھر جمالت کا۔

سر فراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۸۰ پر لکھتے ہیں کہ:

خان صاحب! آپ اگر بیانات کل شئی کی اپنی خود ساختہ اور خانہ  
ساز تفسیر کے بغیر اور کسی مفسر کی تفسیر کو نہیں سننا چاہتے تو صاف  
فرمادیں کہ میرا قلب بلد کا اپنی خانہ ساز تفسیر کے علاوہ اور  
کسی تفسیر کو تسلیم نہیں کرتا۔ مگر یہ جذور رنگ کیا ہوا کہ قاضی بیضاوی  
اور علامہ خازن وغیرہ انہ تفسیر ہی نہیں ہیں الخ۔

سر فراز صاحب کا اندھا پن:

جو اس سر فراز صاحب کتنے جاہل ہیں کہ کل شئی کی اعلیٰ حضرت

کطرف سے پیش کردہ تفسیر کو خود ساختہ اور خانہ ساز قرار دیتے ہیں۔ سرگز از صاحب آپ نے خود ابن کثیر اور اتقان کے جو حوالے ص ۷۵ م اور ص ۷۷ م پر نقل کیے ہیں جن میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا قول ائمہ داخل مذکور ہے اور جن میں قرآن کے علوم کو تین اقسام میں بیان کیا ہے۔ اور یہ کہ قرآن میں امور دین کے علاوہ اخبار غیب کا علم اور اسرار درموز وغیرہ کا علم بھی موجود مانا ہے کیا اس کو بھی آپ خود ساختہ اور خانہ ساز ہی قرار دیں گے۔

سرگز از صاحب کچھ تو شرم کرنا چاہیے اور کچھ تو خوف خدا کو دل میں جگہ دیں۔ بلکہ سرگز از صاحب انالہ کے ص ۸۸ پر آپ نے ابن کثیر جلد ۲ ص ۹۰ م کی جو عبارت نقل کی ہے وہ بھی اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء اہلسنت کی خوب تائید کرتی ہے اور آپ کے سراسر خلاف جاتی ہے۔

عبارت ملاحظہ ہو:

وتفصیل کل شیء من تحلیل وتحریم ومحبوب ومکرہ وغیر  
 ذلک من الامور بالطاعت والواجبات والمستحبات والنہی عن المحرمات  
 وما شاکلھا من المکروہات والاخبار عن لامور الجلیلة و  
 عن الغیوب المستقبلة المجملۃ والتفصیلیۃ والاخبار عن  
 الرب تبارک وتعالیٰ بالاسماء والصفات وتنزه عن مسائلة  
 المخلوقات۔

ترجمہ بھی ملاحظہ ہو:

تفصیل کل شیء سے حلال وحرام محبوب ومکرہ اور امر بالطاعات  
 اور راجبات اور مستحبات اور محرمات سے نہی اور اسی طرح  
 مکروہات سے کنارہ کشی کرنا وغیرہ مراد ہے اور اسی طرح بڑے  
 بڑے امور کی خبر دینا اور اسی طرح غیوب مستقبہ کے بارے  
 میں اجمال اور تفصیلی خبریں دینا مراد ہے اور اللہ تعالیٰ کے اسماء

اور صفات اور اس کے مخلوقات کی مماثلت سے منزہ و میرا ہونے کی خبریں دینا اس میں شامل ہے

قارئین کرام۔ اس عبارت میں سات واضح ہے کہ تیسرا لکل شئی اور تفصیل لکل شئی میں صرف احکام شریعہ و امور دین ہی مراد نہیں بلکہ بڑے بڑے امور کی خبر دینا اور مستقبل کے غیوب مجملہ اور تفصیلیہ کی اور ذات باری تعالیٰ کے صفات و اسماء کی خبریں دینا بھی اس میں شامل ہے۔

ایسی عبارت کے ہوتے ہوئے سرفراز صاحب کا امور دین سے تخصیص کرنا کہاں کا انصاف ہے۔ کیوں جناب ابن کثیر کی یہ عبارت وہی کچھ نہیں بقی جو اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء اہلسنت نے فرمایا ہے۔ کیا اس عبارت میں امور دین کی تخصیص ہے یا واضح تعلیم موجود ہے۔ کیا غیوب کا لفظ موجود نہیں کیا غیوب سے قبلہ مجملہ و تفصیلیہ کی تصریح موجود نہیں یقیناً ہے تو پھر کیا اعلیٰ حضرت کی نقل کردہ تفسیر کو خود ساختہ اور خانہ ساز قرار دینا جہالت و حماقت نہیں یقیناً ہے۔

سرفراز صاحب آپ کی اپنی نقل کردہ عبارت سے اعلیٰ حضرت و دیگر علماء حق اہلسنت و جماعت کے موقف کی صاف و سترح الفاظ میں تائید و توثیق فرماتے ہیں۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ امر اس میں جہالت کا پلندہ ہے اور حماقت کا مجسم ہے

پتے سے باور وہ جو سرحد سے گزرتا ہے۔

ترجمہ میں لکھڑوی کی بددیانتی

قارئین کرام سرفراز صاحب کی ذرا بددیانتی میں ملاحظہ فرمائیں کہ وہ اپنے اکابر کے قدم بقدم چلتے ہوئے عبارت کا ترجمہ کرتے ہی بھی



بددیانتی اور خیانت مجرمانہ سے باز نہ آگئے۔

ازالہ کے صفحہ ۸۸ پر ابن کثیر کی مندرجہ بالا عبارت کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ:

”کچھ اجمالی اور کچھ تفصیلی خبریں دیتا“

سرفراز صاحب فرمایہ قربانیوں کو یہ کچھ کہنے سے لفظ کا ترجمہ ہے۔  
عربی عبارت میں تو کوئی ایسا لفظ ہرگز موجود نہیں ہے پھر یہ خود ساختہ اور  
خاتم ساز ترجمہ کر کے آپ نے اس بددیانتی اور مجرمانہ خیانت کا مظاہرہ  
کر کے دین کی کوئی خدمت سرانجام دی ہے۔ سچ ہے۔  
الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

### سرفراز صاحب کا خط:

ازالہ کے ص ۸۸ سے ص ۸۳ تک سرفراز صاحب۔ ابن کثیر۔ جلالین۔  
مکیر۔ ابوالسعود۔ اصبایہ والہنایہ کی عبارات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:  
یہ میں تفصیلاً نکل شئی وغیرہ آیات جن سے فریق مخالف نے علم  
غیب کل پر استدلال کیا ہے اور کسی ایک معتبر اور مستند مفسر  
سے بھی ان آیات کی تفسیر میں علم غیب کلی قیامت تک اثبات  
حال ہے۔

جواب نمبر ۱:

قارئین کرام سرفراز صاحب مندرجہ بالا تفسیر سے چند عبارات  
یوسف اور سورہ انفام کی تفسیر میں بزعم خویش مفید مطلب سمجھ کر نقل کی  
ہیں۔ حالانکہ یہاں ناکمل شئی کی تفسیر میں وہ جتنی عبارت نقل کر چکے ہیں  
ان کے جوابات دیئے جا چکے ہیں اور درحقیقت ان عبارات کے  
جوابات بھی وہ ہی ہیں۔

اول یہ کہ ان عبارات میں امور دینی اور احکام شرعیہ کی تصریح و دلالت کرنے والا کوئی لفظ موجود نہیں ہے۔ اس لیے عبارات منقولہ سے امور شرعیہ یا دینیہ کی تصریح ثابت نہیں ہے۔

دوم یہ کہ امور دین کا ذکر و تجرأتِ شیار کے علم کی نفی کو مستلزم نہیں ہے جیسا کہ تفسیر الحزق کی مثال دے کر واضح کر دیا گیا ہے۔

سوم یہ کہ سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ تفسیر عبارات اُن کے خلاف ہیں۔ کیونکہ اُن میں امور دین کے علاوہ امور دنیاوی وغیرہ اور مذموم غیب مستقبلہ مجملہ و مفصلہ کی اور اسرار و رموز کے علم کی تصریح موجود ہے۔

جیسا کہ ابن کثیر جلد ۲ ص ۹۹۹ اور اتقان جلد ۲ ص ۸۲ کی عبارات شاہ عدل ہیں اور یہ دونوں عبارات ہم گذشتہ صفحات میں نقل کر چکے ہیں۔

### جواب نمبر ۲:

ہم پہلے بھی واضح کر چکے ہیں کہ جس قدر عبارات نقل کی گئی ہیں۔ کس ایک میں بھی سوادِ ابن کثیر کی عبارت کے قول صحابی تفسیر میں منقول نہیں ہے۔ اگرچہ تو صرف ابن کثیر کی عبارت میں ہے اور وہ قول ہے جناب عبداللہ بن مسعود کا اور وہ خود ہمارے حق میں ہے کیونکہ اس میں تخصیص نہیں بلکہ تعمیم ہے اور اسی کو ابن کثیر نے اعم و اشمل قرار دیا ہے۔ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ اس لیے صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و ارشاد کے مقابلہ میں کسی مفسر کی ذاتی رائے ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی۔

### جواب نمبر ۱۳:

جن مفسرین کرام کے اقوال سورہ یوسف اور سورہ انعام کی تفسیر میں نقل کیے گئے ہیں وہ اُن کے محض اقوال ہیں اور حقیقت یہ ہے کہ قرآن کریم کے مطلق اور عام کو تفسیر یا خاص کرنا صحیح خبر و اسب سے بھی ہرگز جائز نہیں چہ جائے کہ مفسرین کی ذاتی آراء سے اس کی تفسیر یا تخصیص کر لی جائے۔ اور

یہ ضابطہ سرفراز صاحب کا اپنا مسلہ ہے جیسا کہ ان کی اپنی زبان کتابوں کے  
ممالوں سے پہلے لکھا جا چکا ہے۔ خصوصاً جبکہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
کا قول و ارشاد علی التعمیم موجود ہے۔ جس کو امام ابن کثیر نے بھی ائمہ  
اشمل قرار دیا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۲۸۲ پر لکھتے ہیں کہ  
ہر چیز کو دین کہنا غلط ہے۔ کیونکہ ہم ایسے ابواب میں امور دین  
اور دنیا کا فرق ثابت کر چکے ہیں۔ (مخلصاً)  
**جواب:**

امور دین اور دنیا کا فرق لکھ کر سرفراز صاحب نے ہماری ہی  
تائید کر دی ہے کیونکہ وہ خود بعض عبارات مندرجہ بالا میں یہ لکھ چکے  
ہیں کہ قرآن میں امور دین کے علاوہ امور دنیا کا علم بھی موجود ہے اور اسرارِ دین  
کا بھی اب یہ بھی مان لیا ہے کہ امور دین اور امور دنیا الگ الگ ہیں تو پھر دوزل  
کا علم قرآنی میں ماننے کے بعد حضور علیہ السلام سے امور دنیاوی کے علم کا انکار  
قرین انصاف نہیں ہے۔

ص ۲۸۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں:  
فریقِ مخالفت ہی تباہی کے سبب ایک انسان و حیوان حتیٰ کہ کتے کے  
سر اور بدن کو کے بالوں کی تعداد کے جاننے کا دین سے کیا تعلق  
ہے۔ اسی طرح اس بات کا معلوم کرنا کہ آج کتنی کھیاں اور بھیر  
اور دیگر کھڑے کوڑے پیدا ہوئے الخ۔ ان لایعنی باتوں کا دین  
سے کیا لگاؤ ہے۔

**جواب:**

سرفراز صاحب یہ سوال تو آپ اس سے کریں جو دین کے علاوہ امور  
دنیاوی کا اقرار نہ کرتا ہو۔ سرفراز صاحب ان مذکورہ بالا اشیاء کا اگر دین

سے کوئی تعلق نہیں تو کیا ان کا دنیا سے بھی کوئی تعلق نہیں کیا یہ امور و اشیاء  
 دنیاوی سے خارج ہیں اور کیا فالق و اشیاء کا جانتا علمی کمال نہیں ہے اور  
 کیا سرفیدہ چیز کو جانتا ہی کمال ہے اور مضرات وغیرہ کو جانتا کمال علمی میں  
 داخل نہیں ہے۔ یقیناً ہے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی  
 بے ہودہ ہے۔

۳۲۔ ہم پر شیعہ کی کتاب اصول کافی ص ۴۸ کی عبارت کہ:

امام جعفر صادق فرماتے ہیں کہ:

آسمان و زمین میں جو کچھ ہے میں اس کو جانتا ہوں۔ کیونکہ قرآن  
 بیسٹا لکل شیئ ہے جس طرح یزید اللہ کے متعلق علم غیب کا  
 عقیدہ سراسر غیر اسلامی اور شدید شیعہ و غیر ہم سے مستعار ہے۔

اسی طرح بیسٹا لکل شیئ سے اس پر دلیل قائم کرنا بھی  
 اہل تشیع سے مستعار ہے اور یحییٰ یزید کے لیے علم غیب کا  
 عقیدہ رکھنے والوں کا قاعدہ کس فرقہ سے جا ملتا ہے الخ۔

جواب نمبر ۱:

قارئین کرام سرفراز صاحب حماقت کے نقطہ عروج پر فائز ہو چکے  
 ہیں ان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ کسی ایک دو یا چار باتوں میں کسی فرقہ سالار سے  
 متفق ہونا ہرگز گمراہی و ضلالت کی دلیل نہیں ہے جب تک واقعی گمراہوں  
 کے عقائد کو نہ اپناتے و نہ سرفراز صاحب ہی تباہی آپ بھی خدا پر ایمان  
 رکھتے ہیں بزم خویش اور شیعہ بلکہ مرزائی بھی ایک ہی مانتے ہیں۔ سرفراز صاحب  
 آپ بھی قرآن پر ایمان کے دعویٰ وار ہیں اور قادیانی بھی بلکہ امت مسلمہ میں  
 تمام گمراہوں کا بھی قرآن پر ایمان کا دعوے وار ہے۔ سوائے بعض رافضیوں  
 کے سرفراز صاحب آپ بھی پانچ نمازوں کے قائل ہیں اور شیعہ بھی پانچ  
 کے ہی قائل ہیں۔ بلکہ قادیانی بھی پانچ ہی مانتے ہیں تو کیا آپ کو ان مانگوں

ہلا میں ان مرتدوں یا گمراہوں سے اس اتفاق جزوی کی بنا پر ان کا ہم قول و ہم پیالہ کہہ دیا جائے اور آپ کو ہم پوچھ سکتے ہیں کہ جناب آپ کا قارورہ ان گمراہوں میں سے کس سے ملتا ہے اور کیا جس طرح اولیاء کرام کے لیے علم غیب کا انکار معتزلہ فرقہ نے کیا ہے اور آپ بھی کرتے ہیں۔ علم نہیں مانتے اخبار غیب مانتے ہیں تو کیا آپ کا قارورہ بھی معتزلہ سے نہیں مل چکا۔ جبکہ اہلسنت اولیاء کرام کے حق میں بعض علم غیب کے قائل ہیں مگر معتزلہ اس کے منکر ہیں۔ سرفراز صاحب اتنا شبلی ہو جانا مناسب نہیں ہے کہ ایسی لچر لوچ اور کمزور گفتگو کرنے لگیں کہ خود گرفت میں آجائیں۔

اولیاء کرام کے لیے بعض علم غیب کا انکار معتزلہ کا مذہب ہے۔

چنانچہ علامہ رشانی در الثمار جلد ۲ ص ۳۸۰ طبع مصر میں فرماتے ہیں کہ:

قلت بل ذكروا في كتب العقائد ان من جملة كرامات الاولياء  
الاطلاع على بعض الغيبات وردّها على المعتزلة المستدلّين بهذا  
الآية على نفسها الخ

یعنی میں کہتا ہوں کہ بلکہ کتب عقائد میں علماء نے ذکر کیا ہے کہ اولیاء کرام کی کرامات میں سے ہے بعض پر خبر در ہو جانا اور انہوں نے معتزلہ کا رد فرمایا ہے۔ جو اس آیت سے کرامات کی نفی پر استدلال کرتے ہیں۔

اس عبارت کو خود سرفراز صاحب بھی اپنی کتاب تفریح الخواطر کے ص ۱۹۲ پر نقل کر چکے ہیں۔ اس عبارت سے بالکل واضح ہے کہ احناف کے نزدیک بعض علم غیب اولیاء کرام کی کرامات میں داخل ہے۔ مگر معتزلہ اس کے منکر ہیں۔

تاریخ کرام غور فرمائیں کہ اولیاء کے لیے علم غیب کا انکار کہہ کر سرفراز صاحب نے اپنا قارورہ معتزلہ سے ملایا ہے یا نہیں۔ یقیناً ملایا ہے اور وہ حقیقت

معنی طور پر ان کا مقولہ سے خاصہ گہرا تعلق ہے۔

سرفراز صاحب تبیاناً لکل شئی سے استدلال شیعہ سے مستعار ہے  
اگر ہے تو پھر ذرا ملاجیرن رحمۃ اللہ علیہ کا قارورہ بھی کیا شیعہ سے آپ ملائیں  
گئے۔ کیونکہ وہ تفسیرات احمدیہ ص ۳ پر علوم قرآنیکہ وسعت کو بیان کرتے ہوئے  
فرماتے ہیں:

اذ هو مجرد ما يدا لوجده في اشارة واد عظيم لا يقتض شواردها و  
كيف لا وقد قال الله تعالى ما قرطنا في الكتاب من شئ وقال تعالى ولا  
رطب ولا يابس الا في كتاب مبين - وقال نزلنا عليك الكتاب  
تبياناً لكل شئ فما من شئ الا ويحكم استخراجاً من القرآن  
حتى استنبط بعضهم على الهيئة والهندسة والنجوم والطب و  
اكثر العلوم العربية منه الخ  
تھوڑا آگے فرماتے ہیں:

وقال القاضي ابو بكر العربي فان قانون التاويل علوم القرآن  
خمسون علماً واربعه مائة علم وسبعة الاف علم وسبعون  
الف علم على عدد حكم القرآن مضروبة في اربعة اذ لكل كلمة منها  
ظهر وبطن الخ  
آگے فرماتے ہیں:

واما جملة ما يشمله القرآن بظاهر عباراته وبإحدى اشاراته  
فعلى ما ذكره الفقيه ابوالليث سبعة القمصن الماضية والخبر  
الآتية من الوعد والوعيد والامثال والمواعظ والاحكام  
الشرعية من الامر والنهي اما القمصن الباضية فمن بده خلق  
العالم والسموات العلى والارض ما تحت الارض من خلق الجن والانس -

ثم تفرقهم الى الملث الاديان ومن خلق آدم الى سائر الدنیا بعداء الخ  
اس عبارت کا مضمون یہ ہے کہ قرآن کریم علوم کا ایک ایسا سمندر ہے جس  
کی نہ کر لی حد ہے نہ کنارہ اور مافوقطنا فی الکتاب الایۃ اور ولا رطب ولا یابس لایۃ  
اور نزولنا علیک للکتاب تبیاناً لکل شیء - ان تینوں آیات کریمہ سے ہر چیز کا  
علم قرآن کریم میں ثابت ہوتا ہے -

حتیٰ کہ بعض علماء نے تو علم ہیئت ہند سے علم نجوم، علم طب و غیرہ بھی اور  
اکثر علوم عربیت کا اثبات بھی قرآن سے فرمایا ہے۔ اور امام قاضی ابوبکر سرہرلی  
قانون التاویل میں فرماتے ہیں کہ :

قرآن پچاس علوم پر مشتمل ہے اور قرآن اپنے ظاہری الفاظ کے  
اعتبار سے فقہ ابوالغیث کے قول کے مطابق سات قسم کے  
علوم پر مشتمل ہے - قصص -

آسنے والی خبریں وعدہ و وعید سے اور امثال اور مواعد اور احکام شرعیہ  
اور نہی قصص ماضیہ سے مراد ہے جہاں اور آسمانوں و زمینوں اور ماتحت الثری  
اور جزیرہ انسانوں کی ابتداء سے پیدائش سے آخر تک کے حالات پھر ان  
لوگوں کا مختلف دینوں اور ملتوں میں بٹ جانا اور آدم علیہ السلام کی تخلیق  
سے لے کر آپ کے بعد کے تمام انبیاء علیہم السلام کے حالات و واقعات  
بلکہ اصحاب قبل اصحاب کعبۃ یا حوج ماجوج وغیرہ تمام لوگوں کے حالات  
یہ طویل عبارت جس کا اکثر حصہ طوالت کی وجہ سے ہم نقل نہیں کر رہے ہیں  
دلیل ہے کہ ملاحیرن مخفی کے نزدیک قرآن کریم میں حجج ماکان و مایکون کے  
کے علوم موجود ہیں اور قرآن میں یہ سب شامل ہیں اور قرآنی علوم کی یہ وسعت  
بقول ملاحیرن کے تبیاناً لکل شیء اور مافوقطنا فی الکتاب من شیء  
اور ولا رطب ولا یابس لایۃ کتابین سے ثابت ہے -

مرزا صاحب غور فرمائیے اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء اہلسنت کے

وقت کی تائید حضرت ملا جیون کے قول سے بھی ہو رہی ہے۔

سرفراز صاحب کیا ملا جیون کا تارورہ بھی اہل تشیع سے ملتا ہے۔ کیا  
اہل تشیع کے نقش قدم پر چل کر ایسا لکھ گئے ہیں۔

سرفراز صاحب اور کیا حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ نے جو اس کی تفسیر  
سے قول اعم و اشمل کیا ہے وہ بھی شیعہ ہی سے تارورہ ملنے کی وجہ سے  
ہے۔ العیاذ باللہ من ذالک۔

سرفراز صاحب کچھ خوف خدا کو دل میں بلکہ دو اور آخرت کی رو سے  
سے بچنے کے لیے کوئی سیدھا راستہ اختیار کر دیا آخر مڑنا ہے۔ آخر کب  
تک قوم اور ملت سے فراڈ کرتے رہو گے۔ اس سلسلہ فساد سے  
توبہ کر کے اہل حق کا دامن غلام و دور نہ کل بچھاؤ کی کام نہ لے گا۔

ہماری تائید میں ابن تشریحی عبارت میں حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ کا  
قول و ارشاد اور ملا جیون کی تفسیرات احمدیہ کی عبارت بالکل واضح اور  
مٹوس ہیں اس ضمن میں آپ کا اس کی تخصیص پر زور لگانا ان حضرات کے  
اقوال کے سراسر خلاف ہے۔ پھر یہ بھی آپ کا کمال ہے کہ شوافع مفسرین کے  
اقوال کو ایک منفی مفسر قرآن کے مقابلہ میں ترجیح دیتے ہیں اور پھر خفیت  
کا دعوئی بھی کرتے ہیں۔

سرفراز صاحب آخر یہ تو بتائیے کہ جب قرآن کے عام کی تخصیص یا  
مطلقاً کی تفسیر ایک حدیث صحیح خبر واحد سے کرنی جائز نہیں تو پھر ان مفسرین  
کرام کی ذاتی آراء سے اس کی تخصیص یا تفسیر کیسے کر جائز ہو سکتی ہے۔ کیا  
کسی مفسر نے اس تخصیص یا تفسیر پر کوئی قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم یا  
کم از کم قول صحابی پیش کیا ہے۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ ہم پر قول صحابی  
مردی ہے۔



جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے اور اس کو ابن کثیر نے اعم و اشمیل قرار دیا ہے  
ہمارا مطالبہ :

قارئین کرام سر فر از صاحب اور سر فر از صاحب کی پوری جماعت دیوبند سے ہمارا مطالبہ ہے کہ وہ صرف اور صرف ایک صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول پیش کریں جس میں ان آیات میں کل شیئی کی تخصیص امور دین سے کی گئی ہو اور نہ علم قرآن کو امور دین میں مخصوص قرار دیا گیا ہو۔ کیا ہے کوئی دیوبند کا سپوت جو اس مطالبہ کو پورا کرتے دیوبندیت کی گد سی دیوار کو نبھا لائے سکے فہل من مبارز۔

نہ خجرا ٹھے گھا نہ تلوار اُن سے  
یہ بازو میرے آندھ مارے ہوئے ہیں

ۛ

## دلیل دوم :

اس عنوان میں سر فر از صاحب اہلسنت کی طرف سے استدلال کو نقل کرنے کے بعد جواب کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ  
فریق مخالف کا یہ (و علیہم آلام الاسماء کلہا الذیۃ سے) استدلال بھی قطعاً باطل ہے اولاً اس لیے کہ عقائد کے باب میں قیاس جو ایک ظنی دلیل ہے کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ اذالہ صدم ۴۸۔

جواب :

اندھے کو اندھیرے میں بڑی دور کی سوچھی کے مطابق سر فر از صاحب نے بھی خوب کہی۔

سر فر از صاحب آپ نے خود فریق مخالف کی دلیل دوم کچھ کر تہ کر د

وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا الْآيَةِ کو فریق مخالفت کی دلیل کے طور پر نقل کیا ہے پھر قیاس کہاں۔

بات دراصل یہ تھی کہ خود دیوبندی علماء بھی اپنی بعض کتابوں میں بلکہ خود سر فراز صاحب بھی بعض جگہ لکھتے ہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اعلم الخلق ہیں اور بعد از خدا بزرگ تو فی قصہ مختصر بھی ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ جب یہ حقیقت ہے تو پھر سر فراز صاحب بتائیے نا کہ جناب آدم علیہ السلام الخلق کے افراد میں داخل ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں اور یقیناً ہیں تو پھر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ان سے بھی اعلم نہیں ہے۔ اگر آپ کو آدم علیہ السلام سے زیادہ علم نہ ہو تو پھر وہ ان سے اعلم کیونکر ہو سکتے ہیں۔ آپ کا اعلم ہونا سب مخلوق سے اس بات کو مستلزم ہے کہ آپ آدم علیہ السلام سے بھی اعلم ہوں اور ان سے اعلم ہونا مستلزم ہے اس بات کو کہ آپ کو تمام وہ علوم حاصل ہوں جو آدم علیہ السلام کو حاصل تھے۔ اس حقیقت کو محض قیاس و ظنی کہہ کر رد کر دینا آسان کام نہیں ہے۔

اہلسنت کے استدلال کے بزعم خویش بطلان کی سر فراز صاحب وجہ ثانی بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

وَمَا يَنْبَأُ بِاسْتِدْلَالِ اس امر پر متنبی ہے کہ لفظ کل عموم میں نص قطعی ہے اور ہر مقام پر استفراق حقیقی کے لیے آتا ہے۔ اور کبھی خاص ہو کر مستقل نہیں ہوتا الخ۔

**جواب:**

لفظ کل کے عموم میں قطعی ہونے کے متعلق ہم نے ابتداء کے کتاب میں دعویٰ کے دلائل کے ضمن میں کافی دلائل اور حوالجات نقل کیے ہیں اور گزشتہ صفحات میں بھی اختصار کے ساتھ تذکرہ کیا گیا ہے۔ ہر حال تکمیل بحث کے لیے چند عبارتیں آعادہ کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو توضیح

تلازم ص ۱۰۹-۱۱۱ میں لکھتے ہیں:

وعند جمهور العلماء إثبات الحكم في جميع ما يتناول من الأفراد قطعاً و يقيناً -  
توضیح میں لکھا ہے:

وعندنا هو قطعي مساو للخاص و سيجئ معنى القطعي -  
آگے فرماتے ہیں:

ولما كان المختار عند المصنف أن موجب العام قطعي استدال على  
إثباته -

اس سے کچھ آگے فرماتے ہیں:

والعموم مساو له اللفظ فكان لازماً قطعاً حتى يقوم دليل الخصوص  
كالخاص مثبت مساو قطعاً حتى يقوم دليل المجاز -  
صامی میں ہے:

أن العموم مثل الخصوص عندنا في إيجاب الحكم قطعاً الخ  
نور الاثر ص ۱۰۹ میں ہے:

فعندنا العام القطعي فيكون مساوياً للخاص -  
مسلم الثبوت میں ہے:

لأنه موضوع للعموم قطعاً فهو مساو له الخ  
علامہ بحر العلوم مسلم الثبوت کی شرح میں فرماتے ہیں:

لأنه موضوع للعموم قطعاً لذلك القطعية التي مآلت فيها  
العموم مساو له قطعاً الخ -

ان عبارات سے بالکل روشن ہو گیا ہے کہ عموم کے لیے موضوع الفاظ  
معنی 'عموم' پر دلالت کرنے میں قطعی ہیں اور لفظ کل بھی عموم کے لیے موضوع  
ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب نے خود ازالم کے ص ۷۷ پر مجمع البحار اور

فی العروس کے حوالے سے لکھا ہے کہ :

ولهذا اتباد على انه قد يستعمل كل الموضوع لا حالة بمعنى البعض -

یعنی اس مقام مخصوص میں اس کا بعض کے معنی میں آنا اس بات پر معنی ہے کہ کبھی کبھی لفظ کل جو احاطہ (علی السبیل الافراد کے لیے وضع کیا گیا ہے) کے لیے ہے۔ بعض کے معنی میں استعمال ہوتا ہے یعنی قرآن سے اس کی تخصیص کی جاتی ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا لفظ کل کے عموم پر وثالت سے انکار کرنا اس کے قطعی ہونے سے انکار کرنا مدنی بہ جہالت ہے اور سرفراز صاحب یہ کہنا کہ فریق مخالفت کے نزدیک لفظ کل ہر مقام پر استغراق حقیقی کے لیے آتا ہے۔ یہ بھی محض الزام ہے اور اتمام ہے۔

ہمارے کسی عالم دین نے کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ لفظ کل ہر مقام پر استغراق حقیقی ہی کے لیے آتا ہے۔ ہر امر سفید جھوٹ ہے جو سرفراز صاحب ہی بولتے ہیں۔ اگر سرفراز صاحب اس میں سچے ہیں تو ہمارے اکابر کی صرف ایک عبارت پیش کر دکھائیں۔

باقی رہا یہ کہ لفظ کل کبھی خاص ہو کر مستعمل نہیں ہوتا تو یہ بالکل حق و درست ہے ہم پہلے تو صریح تلویح سے عبارت نقل کر چکے ہیں کہ خاص ہو کر استعمال ہوتا ہے اور تخصیص کو اصلاً قبول نہ کرنا اور چیز ہے۔

پتا نہ تو صریح کے ساتھ ۱۱۱ میں لکھا ہے :

قوله وهما محکمان ليس المراد انهما لا يقيدان التخصيص اصلاً المراد انهما لا يقعان خاصين بان يقال كل رجل دينار واحد -

یعنی کل اور تنبیح کے محکم ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ یہ تخصیص کو قبول نہیں کرتے بالکل بلکہ مراد یہ ہے کہ یہ دونوں یعنی لفظ کل اور جیسے کبھی خاص ہو کر واقع اور مستعمل نہیں ہوتے۔ یوں کہ کل رجل دينار واحد مراد

لیا جائے۔

یہ عبارات سرخراز صاحب کی جمالت کو خوب آشکارا کر رہی ہیں۔  
سرخراز صاحب اتنا بھی نہیں سمجھ سکے کہ ان کے محکم ہونے کا مطلب یہ نہیں  
کہ وہ تخصیص کو بالکل قبول نہیں کرتے۔ بلکہ مزید یہ ہے کہ وہ خاص ہو کر واضح نہیں  
ہوتے خاص ہو کر مستعمل ہوتا الگ الگ امر ہے اور قابل تخصیص ہونا۔ اور آخر  
ہے۔ کون دیکھے۔ جسے بی دل کل۔

سرخراز صاحب اہلسنت کے استدلال کے بزعم خویش سلطان کی میری  
دجریوں بیان کرتے ہیں کہ:

وَمَا أَتَى أَكْرَمَ عِلْمٍ أَدَمَ الْأَسْمَاءُ كُلَّهَا سے حضرت آدم علیہ السلام کو کلی علم  
غیب مل چکا تھا تو چیر شیطان لعین نے آپ دھوکہ دے کر جنت سے کیوں  
نکالا اور قسم کھا کر ان کو کیوں پھیلایا حالانکہ تعظیم اسماء پہلے کیا واقعہ ہے۔ کیجے  
یہ باور کر لیا جائے کہ حضرت آدم علیہ السلام باوجود ماسکن و مایکون کے عالم ہونے  
کے شیطان کے نزدیک میں آگئے۔

جواب:

مفصل جوابات تو اس سلسلہ کے سابقہ ابواب میں گزر چکے ہیں۔ حضرت  
آدم علیہ السلام کے علم غیب کی بحث میں البتہ یہاں اختصار سے گزار کر دیتے  
ہیں کہ قرآن ہی میں جناب آدم علیہ السلام کے متعلق فرمایا گیا ہے:  
فَنَسِيَ آدَمُ فَلَمْ يَجِدْ لَهُ عِزًّا۔

آدم علیہ السلام بھول گئے اور ہم نے ان کا ارادہ نہ پایا  
اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آدم علیہ السلام کی لغزش نسبتاً پر مبنی تھی  
اور ہم پہلے بار بابت چکے ہیں کہ بھولنا لامعی کی دلیل نہیں۔ بلکہ علم کی دلیل ہے  
کیونکہ بھولنا علم کا فرغ ہے۔ وہی چیز بھولتی ہے جو پہلے علم میں ہوتی ہے  
اس لیے نسبتاً پر مبنی واقعات و حالات کو نفی علم کی دلیل قرار دینا جہالت

جمالت ہے۔

۸۴ پر درالغیا کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ:

الاسماء کلہا کی حضرات مفسرین نے مختلف اور متحد تفسیریں کی ہیں :  
چنانچہ علامہ خازن لکھتے ہیں : اس کے بعد تفسیر خازن جلد ۱ ص ۱۰۲ کی عبارت نقل کی ہے اور اردو ترجمہ بھی سرفراز صاحب ہی کا ہم نقل کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو  
وعلہ آدم والاسماء کلہا کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو یوں تعلیم دی کہ ایسے آدم یہ اونٹ ہے اور یہ گھوڑا ہے اور یہ بکری ہے حتیٰ کہ آخر تک اشیاء کے نام بتلائے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو فرشتوں کے نام بتائے اور یہ بھی کہا گیا کہ ان کی اولاد کے نام بتلائے اور یہ بھی کہا گیا کہ ان کو سب لغات کی تعلیم دی۔

اور امام الترمذی میں علامہ بغوی لکھتے ہیں کہ :

حضرت ابن عباس اور مجاہد اور قتادہ نے فرمایا ہے کہ ہر چیز کے نام آپ کو بتائے گئے حتیٰ کہ بڑے اور چھوٹے پیالے تک کے نام ان کو بتا دیئے گئے۔ اور کہا گیا ہے کہ سابق اور قیامت تک ہونے والی اشیاء کے نام ان کو بتا دیئے گئے۔

اور سید ابن انس لکھتے ہیں کہ :

ان کو فرشتوں کے نام بتائے گئے اور کہا گیا ہے کہ ان کی اولاد کے نام بتائے گئے اور کہا گیا ہے کہ ہر چیز کی صفت اور حرفت کی تعلیم دی گئی۔

اور اہل تائیل نے لکھا ہے کہ :

اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو جمیع لغات (تمام زبانوں) کی تعلیم دی ہے پھر ان کی اولاد میں سے ہر ایک فرقہ سے ایک خاص لغت (زبان) کے ساتھ تکلم اختیار کیا اور مختلف شہروں میں

پھیل گئے۔

اس کے بعد ابن کثیر جلد اصرار کی ایک طویل عبارت نقل کی ہے۔ پھر مدارک وغیرہ سے عبارتیں نقل کی ہیں۔ ان کے نقل کے بعد لکھتے ہیں کہ :  
ان تمام تفاسیر کو پیش نظر رکھنے کے بعد بخوبی واضح ہو جاتا ہے۔ کہ  
الاسماء کلہا کی تفسیر میں حضرات ائمہ تفسیر کے اقوال کتنے مختلف ہیں کوئی کچھ کہتا  
ہے اور کوئی کچھ مگر قدر مشترک سب میں یہ ہے کہ :

آدم علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے اُن اشیاء کے نام بتائے جن کی  
ان کو ضرورت اور حاجت پیش آسکتی تھی اور مدارک نے تصریح کی کہ  
دی ہے کہ حضرت آدمؑ کو جو علم عطا فرمایا تو ان اشیاء کی اجناس  
کا علم تھا۔ مثلاً یہ کہ یہ گھوڑا ہے۔ یہ اونٹ ہے۔ یہ بکری ہے  
یہ انسان ہے۔ رہا اس جنس کے تمام افراد اور افراد کے تمام جزئی  
حالات تو ان کا ان میں کوئی ذکر نہیں ہے الخ۔

قارئین کرام سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارات کے ترجمہ کو غور سے  
پڑھیں تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ تمام عبارات اہلسنت کے موقف و نظریہ کی  
تائید کرتی ہیں اور سرفراز صاحب کے خلاف جاتی ہیں۔ کیونکہ ان عبارات میں  
علم اسم کی شئی بھی مذکور ہے اور مفتی کل شئی بھی مذکور ہے  
علمہ اللغات کلہا بھی مذکور ہے حتی القسۃ والقلیلہ بھی مذکور ہے  
اور ابن کثیر کی عبارت میں :

الصحيح انه علمه اسماء الاشياء كلها ذواتها وصفاتها  
وافعالها۔

کی عبارت بھی منقول ہے کہ :

ای او دع فی نفسه علم جمیع الاشیاء من غیر تحدید ولا تعین۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کی فطرت میں اور اُن کی طبیعت میں جمیع اشیاء کا بغیر تحدید و تعیین علم و ولایت رکھ دیا۔

ہر چیز اور ہر شے کے نام بتائے ہر کاری و عمری کا علم دیا بلکہ تمام اسماء کے علم کے علاوہ اُن کی ذوات اور صفات اور افعال کا علم بھی عطا کر دیا اور تمام اشیاء کا علم حد بندی کے بغیر ان کو عطا کر دیا۔ کیوں جناب سر فرار صاحب آپ کی اپنی نقل کردہ یہ عبارات آپ کے خلاف نہیں ہیں یقیناً یہی - خصوصاً ابن کثیر کی عبارت میں -

المصحیح انه علمه اسماء الاشياء كلها ذواتها وصفاتها وافعالها۔  
یہ تو آپ کے نظریہ باطلہ عاقلہ کی بیخ کنی کے لیے کافی و کافی ہے اور محمد عبدہ کی عبارت بھی کم نہیں کیونکہ اُس میں عدم التحدید و عدم یقین کی نص موجود ہے۔ یعنی آپ کو تمام اشیاء کا علم بغیر تحدید و تعیین دیا گیا۔ باقی افراد کے جزئی حالات کا علم بھی ان میں شامل ہے۔ کیونکہ عبارت میں ذواتها و صفاتها و افعالها کی صافغیر کا مزج اشیاء میں اور لفظ کل موجود ہے۔

اس لیے ثابیت ہوا کہ تمام اشیاء میں تمام افراد داخل ہیں۔ آخر شے میں ہر فرد داخل ہی ہے اُن کی ذوات کا علم اور اُن کی صفات و افعال کا علم صراحتہ مذکور ہے۔ محمد عبدہ کی عبارت میں علم جمیع الاشياء میں لفظ جمیع بھی صراحتہ موجود ہے اور جمیع اشیاء میں گھوٹے اور ادنیٰ اور بکری کا ہر فرد داخل ہے۔ اس لیے سر فرار صاحب کا یہ کہنا کہ ہر فرد داخل نہیں اور جزئی حالات کا علم ثابت نہیں۔ یہ باطل و مروجہ ہے۔

بلکہ ابن کثیر کی عبارت میں تو یہ بھی موجود ہے کہ،

قال علمه اسم كل دابة وكل طير وكل شيء وكذا انك روى عن  
عبد بن جبلة وقتاده وغيرهم من ائمتنا انه علمه اسماء كل شيء۔

یعنی حضرت سید بن جبیر و حضرت قتادہ وغیرہ سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ



نے آدم علیہ السلام کو ہر شئی کے نام بتا دیئے۔ اس عبارت میں بھی کل مضاف  
نکر ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مفسرین کے اقوال مختلف ہیں۔ یہ بھی جرات  
ہے۔ یہ بھی اختلاف تعبیر کا ہے کسی نے کچھ تعبیر کی کسی نے کچھ مقصد سب کا ایک  
یعنی علمی وسعت ثابت کرنا اختلاف تعبیر کو اختلاف مقصد کی دلیل بنانا آپ  
ہی کا کام ہے۔

کیا آپ یہ بتا سکتے ہیں کہ جنہوں نے اسماء اولاد مراد لیے ہیں۔ انہوں نے  
اسماء ملائکہ کی نفی کی ہو یا جنہوں نے اسماء ملائکہ مراد لیے ہیں انہوں نے اسماء  
وآب کی نفی کی ہو۔ سرگن نہیں۔

سرفراز صاحب کیا ایک چیز کا ذکر دوسرے کی نفی کو مستلزم ہے ہرگز مستلزم  
نہیں ہے۔ لہذا آپ کا ان مفسرین کرام کے اختلاف اقوال کو مستلزم بنانا  
بجائے خود باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب قرآن کریم میں علماء آدم الاسماء حکما میں کوئی  
قید و تخصیص یا محتاج ایہ و غیرہ موجود نہیں بلکہ الاسماء مطلق ہے اور عام ہے  
ذاتی آرا ہے اس کی تخصیص و تقييد ہرگز جائز نہیں ہے۔ آپ اس تخصیص  
یا تقييد پر قطعاً کوئی آیت کریمہ یا حدیث متواتر یا مشہور پیش نہیں کر کے  
بلکہ اب تک تو آپ ایک صحیح خبر واحد بھی پیش کرنے سے قاصر رہے  
ہیں۔ اس لیے آپ کا مفسرین کی ذاتی کراہ کو محض بیان اور سمجھا قطعاً باطل  
و مردود ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ص ۸۸ تا ص ۹۹ تک مفتی احمد یار خاں  
صاحب مرحوم کی طرف سے تفسیر کبیر اور تفسیر السود اور تفسیر روح البیان کی  
عبارت کے تراجم نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:  
ان تفاسیر کا بھی وہی مطلب ہے جو ہم نے بیان کیا ہے کہ الاسماء اکمل

سے مراد مردہ چیز ہے جس کی ضرورت حضرت آدم علیہ السلام کو اور ان کی اولاد کو پیش آنسکتی تھی رہی وہ تعیم جس کے اشیاء کے دسپے مفتی صاحب میں تو وہ تو ہرگز ان عبارات سے ثابت نہیں ہوتی اور نہ ان حضرات مفسرین کرام کی وہ مراد ہے عالم۔

جواب،

قارئین کرام مفتی صاحب کی نقل کردہ اصل عبارت یہ ہیں تو خود ملاحظہ فرمائے گا۔

وعن ابن عباس علمہ اسم کل شئی حتی القصة والقليلة والمعصرة۔  
دارک اور مخزن میں ہے،

وقيل علمہ اللغات كلها۔  
تفسیر کبیر میں ہے،

قوله اى علمہ صفات الاشياء ونوعها وهو المشهور ان المراد اسماء كل شئی من خلق من اجناس المحدثات من جميع اللغات المختلفة التي يتكلم بها ولد آدم اليوم من العربية والفارسية واليمنية وغيرها۔  
اور تفسیر ابوالسود میں ہے،

وقيل اسماء ما كان وما يكون وقيل اسماء خلقه من المعقولات والمحسوسات والمخيلات والموهومات والهمة معرفة ذوات الاشياء واسماؤها وخواصها ومعارفها اصول العلم وقوانين انصاف وتفاصيل آلاتها وكيفية استعداداتها۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو تمام اشیاء کی صفات و حالات کو علم دے دیا تھا اور مشہور میں سہ ہے کہ تمام پیدا ہونے والے مخلوق کی اجناس کی مرئی اور ہر فرد کے نام اور تمام زبانیں بھی تعلیم کر دی تھیں۔ حتیٰ کہ عربی و فارسی

روحی وغیرہ زبانوں کی تعلیم فرمادی اور یہ کہ تمام ماکان و مایکون کے نام بتا دیئے اور بعض کے نزدیک تو تمام عقلی حس خیال و بھی مخلوق اور علم کے اصولوں اور صفات و کاریگریوں کے قوانین اُن کے آلات و اوزار اور ان کے استعمال کی کیفیات کا علم بھی دیا گیا اور الہام فرمایا گیا ہے۔

ان عبارات میں کل مضامین سے منکرہ شئی کی طرف بھی مستعمل ہے جو مفید احاطہ علی سبیل الاقراذ ہوتا ہے اور تفسیر ابراہیم السودی میں تو عقلی حس و بھی قیاسی وغیرہ ہر قسم کی مخلوق کے نام اور دیگر متعلقہ علم عطا کر دیتا مفسر ہے اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ یہاں وہ تمہیم مراد نہیں جو فریق ثانی مراد لیتا ہے تو یہ سرفراز صاحب کی جہالت اور سیرت زوری ہے۔

سرفراز صاحب آخر آپ کے پاس اس تخصیص و تفتیح کی کون سی دلیل ہے صرف مفسرین کی ذاتی آراء کو تخصیص بنانا کب اور کہاں جائز ہے کیا اس تخصیص و تفتیح پر آپ کوئی حدیث مرفوعہ یا موقوف پیش کر سکتے ہیں۔ یاد رہے کہ تطبیق بین الآیات والاحادیث اور چیز ہے اور تخصیص و تفتیح امر آخر ہے۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا شاہکار ہے۔

## دلیل سوم:

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۸۹ میں لکھتے ہیں کہ:  
خان صاحب بریل۔ مولوی محمد عمر صاحب اور مفتی احمد یار خان صاحب لکھتے ہیں :-

واللہ فلا یخوف فلا یفزع علی غیبہ احلنا الامن ارضی من رسول۔  
اس کے بعد تفسیر کبیر تفسیر عزیزی، خازن اور روح البیان کی وہ

تفسیر میں جو ان کے مدعا کے سراسر خلاف ہیں نقل کر کے لکھتے ہیں :  
 اس آیت اور ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ خدا نے قدوس کا خاص علم  
 غیب حتیٰ کہ قیامت کا علم بھی حضور علیہ السلام کو عطا فرمایا گیا ہے  
 اب کیا شے ہے جو علم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے باقی رہ گئی ۔  
 (جواہر الحق ص ۵۵، ۵۶۔ وخالص الاطلاق ص ۳۳ و مقیاس خفیف ص ۳)  
 سرگزاد صاحب اس کے جواب میں ص ۴۰ پر لکھتے ہیں کہ :  
**جواب :**

فریق مخالف کا اس سے استدلال بالکل باطل ہے ۔  
 اولاً اس لیے کہ یہ سورۃ جن کی ایک آیت کا حصہ ہے اور سورۃ جن  
 مکی ہے اور مکہ مکرمہ میں اگر اس کو آخری سورت بھی تسلیم کر لیا جائے  
 (حالانکہ اس کے بعد بہت سی سورتیں مکہ مکرمہ میں نازل ہوئیں ۔  
 دیکھئے تفسیر انتقال جلد ۲ ص ۲۵) تب بھی یہ ایک روشن حقیقت ہے  
 کہ دیگر احکام حلال و حرام اور حدود وغیرہ تو رہے اپنی جگہ پر  
 قرآن کریم بھی مکہ مکرمہ میں نازل نہیں ہوا تھا ۔ کیا فریق مخالف کے  
 نزدیک قرآن کریم کا وہ حصہ علم غیب میں داخل نہیں ہے اور پھر  
 مدنی سورتوں میں علم غیب کی نفی کیوں آئی ہے ۔ جواب کے لیے  
 تو صرف یہی ایک بات ہی کافی ہے ۔

## جواب الجواب :

تاریخین کرام میندہ نے علم غیب سے متعلق اہلسنت کا جو دعویٰ پیش کیا  
 ہے کہ جمیع ماسان و مایکون بمع جزیات خمسہ کے حضور علیہ السلام کو یہ علم  
 باری تعالیٰ نے تدریجاً بذریعہ قرآن کریم و وحی عطا فرمایا ہے اور اس کی  
 تکمیل نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے یہ دعویٰ ہمارے اکابرین کے

بھی اپنی کتابوں میں صراحتہ لکھا ہے جیسا کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ اور فضائل  
 زمانہ راشدی دوران حضرت علامہ کاظمی صاحب دامت برکاتہم نے با ترتیب  
 المدونۃ المکیۃ اور تقریر میتر میں بیان فرمایا ہے) ایسی صورت میں کسی صورت پر  
 مکی ہونا یا مدنی ہونا یا آیات نفی کا مؤخر ہونا یا مقدم ہونا ہرگز ہمارے دعویٰ و  
 عقیدہ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ علم کلی ماکان و مایکون اپنی تمام تخصیلات  
 کے ساتھ حاصل ہونا نزول کی تکمیل پر موقوف ہے البتہ بعض علوم غیبیہ کا حصول  
 ہرگز نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف نہیں ہے۔ اس لیے قرآن کی بعض آیات  
 میں نفی کا درود ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ان میں نفی اگر کلی کے حصول  
 کی مانی جائے تو کلی کی نفی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے جو ہمیں مضر نہیں  
 اور اگر نفی جزئی اور بعض کی مانی جائے تو وہ بھی ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ  
 بعض و جزئی کی نفی اگر موجب کلیہ کے منافی ہے تو ابھی نزول کی تکمیل سے قبل  
 تو ہم بھی اس کے مدعی نہیں کما بین مدار ۱۲ بندہ کی طرف سے جواب  
 تو اتنا ہی کافی ہے۔ سرفراز صاحب کے سوال کی ہر بات کا جواب  
 آچکا غور کر لیں۔

باقی رہی یہ بات کہ تلبہ مفتی احمد یار خاں صاحب مرحوم نے یہ دعویٰ  
 فرمایا ہے کہ حضور علیہ السلام نزول قرآن سے پہلے بھی عارف قرآن تھے اور  
 پہلے بھی کلی علم آپ کو حاصل تھا تو پھر ان کے دعویٰ کی بنیاد پر سرفراز صاحب  
 کا اعتراض دفع نہیں ہوتا۔ مذر یہ بالہ جواب سے تو اس کے متعلق ہمارے گذشتہ  
 یہ ہے کہ مفتی صاحب کی جاد الحق کا مطالعہ کرنے والے کے لیے اس کا جواب  
 چنداں مشکل نہیں ہے کیونکہ مفتی صاحب باحوالہ کچھ چکے ہیں کہ:

نزول قرآن کے مقصد صرف حضور علیہ السلام کو علم دینا ہی نہیں بلکہ  
 کچھ اور مقاصد بھی ہیں۔ مثلاً احکام قرآنی کا نفاذ اور تبادلت کا  
 ثواب وغیرہ بھی تو آخر نزول پر موقوف ہیں۔ جب تک نزول

قرآن نہ ہوتا نفاذ احکام اور تلاوت کیونکر ممکن ہوتا۔ اسی لیے سورۃ فاتحہ کا نزول کر رہے بلکہ سورہ بقرہ کی آخری آیات بھی دوبارہ شب معراج آپ کو بلا واسطہ عطا ہوئی ہیں۔ اگر یہ نزول محض علم دینے کے لیے ہوتا تو پھر بتکراہ اعطاء کا کیا مطلب تھا یہ تو تحصیل حاصل ہے جو محال ہے۔ ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا پلندہ ہے۔

سرفراز صاحب ص ۲۹۰ پر لکھتے ہیں:

وَتَأْتِيَا فَرِيقًا تَحْتَ اس سے کیا مراد لیتا ہے۔ کلی غیب یا

بعض علم غیب بصورت ثانی ان کا مدعی باطل ہو جائے گا اور

بصورت اول اسی آیت سے پہلے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

قُلْ إِنْ أَدْرِي مَا يُعْطِيكَ مَا وَعَدُوكَ أُمِّيْعِلْ لَهُ رَبِّي أَمَدًا۔

اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ اعلان کر دیں کہ میں نہیں جانتا کہ قریب

ہے وہ چیز جس کا تم سے وعدہ کیا جا رہا ہے یا اس کے لیے میرا

رب کوئی مدت مقرر کر دے۔

ماتو عداوت سے بعض حضرات مغربین کرام نے عذاب اور بعض نے قیامت

مراد لی ہے۔ کچھ بھی ہو کوئی چیز یا مکان و مایکون میں یا کسی ضرورت جس کے بارے

میں اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ اعلان کروا تا ہے کہ آپ فرما دیں

کہ مجھے اس کا علم نہیں ہے الم

## جواب الجواب:

اگر بعض علم غیب مراد ہو تو ہمارے مدعا کا بطلان ثابت نہیں ہوتا کیونکہ

بعض سے مراد بھی بالنسبۃ الی اللہ ہو گا نہ کہ بالنسبۃ الی الخلق۔ سرفراز

صاحب حبیب بقول آپ کے اور آپ کے اکابر کے بھی آپ اعلم العالین ہیں

تو پھر آپ کا علم مخلوق کی نسبت سے تو صیغہ نہیں ہو سکتا۔ یقیناً اس لیے لازمی

امر ہے کہ علم کو علم خداوندی کی نسبت سے جزئی اور بعض قرار دیا جائے۔ ایسی صورت میں آپ کے علم کا جزئی اور بعض ہونا کلی ہونے کے متافی نہیں ہو سکتا کیونکہ آپ کا علم جزئی حقیقی نہیں بلکہ جزئی اضافی ہے اور اضافی کا کلی ہونا امر مسلم ہے۔ سرفراز صاحب آخر آپ خود بھی ترجمہ علیہ السلام کے لیے ازالہ کے صفحہ ۱۴۸ پر علم کلی کا حصول تسلیم کر چکے ہیں۔

ملاحظہ ہو عبارت۔ سرفراز صاحب فرماتے ہیں:

اور مطلب یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے۔ جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان کے لائق اور مناسب تھے۔ یا بالفاظ دیگر یوں کہتے کہ آپ کو بہت سے جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے اور اس سے کسی کو انکار نہیں۔

اس عبارت میں صاف اور واضح اور صریح الفاظ میں آپ کے لیے علم کلی کا اقرار دو دفعہ کر دیا ہے۔ لہذا جن عبارات میں بعض کا لفظ ہے اس سے مراد اضافی بعض ہو گا۔ یعنی علم باری کی نسبت سے بعض اور علم باری کی نسبت سے بعض ہونا کلی نہ ہونے کو ہرگز مستلزم نہیں ہے اور صرف اول بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ قل ان ادری اقدیب الآیۃ سے ہمارے مدعا کا ابطال نہیں ہوتا۔ کیونکہ آخر یہ آیت بھی نزول قرآن کی تکمیل سے بہر حال قبیل کی ہے بعد کی نہیں۔

علاوہ انہیں یہ کہ یہ آیت خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ کلی بطور کلی (جو سرفراز صاحب کی اپنی اختراعی اصطلاح ہے) تو اس کے متعلق کہا جاسکتا ہے جس کی جزئیات بھی ہوں۔ مگر یہاں علم قیامت کی جزئیات نہیں وہ تو خود ایک جزئی ہے اور کلی کا اقرار سرفراز صاحب کر چکے ہیں۔ اس لیے قیامت جو ایک جزئی ہے وہ اس میں کلی میں داخل ہے خارج

نہیں اس لیے سرفراز صاحب کا اعتراض بشکل جواب باطل مردود ہے۔  
سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۲۹۰ پر لکھتے ہیں:

بصورت ثانی ان کا مدعی باطل ہو جائے گا یعنی اگر مراد فلا یظہر  
علی غیبہ احد الاوتی سے مراد بعض علم غیب جو نہ دعاء باطل ہوگا  
اس صفحہ ۲۹۰ پر آخری سطور میں فرماتے ہیں۔

لہذا اس سے کل علم غیب مراد لینا قطعاً باطل اور سراسر مردود ہے الخ  
**جواب:**

گزارش ہے کہ بقول آپ کے کل مراد لینا باطل ہے اور بعض مراد لینے  
کی صورت میں دعاء باطل ہوتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک  
اس آیت سے بعض مراد لینا حق ہے یعنی علم غیب حقور علیہ السلام کو حاصل  
ہے۔ سرفراز صاحب کی ان عبارات سے اور آئندہ تفسیری عبارات سے  
معلوم ہوتا ہے کہ وہ بعض علم غیب مانتے ہیں۔ بلکہ کل بھی مانتے ہیں۔ جیسا کہ  
انزالہ کے صفحہ ۲۸ سے نقل ہو چکا ہے اور جیسا کہ بعض علم غیب عطا کی  
تثقیق متین ص ۱۶۲ پر بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ مگر خود ہی ازالہ کے ص ۲۹۰ پر علم  
غیب (خواہ بعض ہو یا کل جزئی ہو یا کلی) مانتے والوں کو مشرک قرار دے  
چکے ہیں۔ چونکہ سرفراز صاحب نے ص ۳۸ پر علم غیب اور اخبار غیب و انباء غیب  
کو مقابلہ بیان کر کے لکھا ہے کہ علم غیب مانتے والا مشرک و کافر ہے اور  
اخبار غیب اور انباء غیب کا حکم محمد و زید بن علی ہے۔ یہ تعادل واضح قرینہ ہے  
کہ سرفراز صاحب کے نزدیک علم غیب خواہ جزئی ہی ہو مانتا کفر ہے اب  
خود سرفراز صاحب اپنے متعلق اور اپنے اکابر کے متعلق واضح کہیں کہ وہ  
کافر و مشرک اپنے ہی فتویٰ سے ٹھہرے یا نہیں۔ کیونکہ بعض و جزئی علم غیب  
کا وہ اقرار بھی کرتے ہیں۔

ص ۲۹۱ پر سرفراز صاحب مولوی محمد عمر صاحب کا اقتراہ کے عنوان



میں لکھتے ہیں کہ :

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان اللہ تعالیٰ نے قیامت کے جھگڑے میں دخیل نہ ہونے کی ترقیب دلا کر قل ان ادری الا تہ سے کفار کو ٹالا ہے۔ لیکن پھر اسی خصوصی غیب علم قیامت کو اپنے رسل کے خواص پر مطلع ہونے کا اظہار بھی فرما دیا ہے۔ تاکہ کفار یہ نہ سمجھیں کہ نبی خود بھی بے خبر ہے۔ ہمیں ویسے ہی اس کی خبریں سننا شننا کر دیتا ہے۔ (مقیاس ص ۳۶۰)

اس پر سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ایسا صریح بہتان اور خالص افتراء اللہ تعالیٰ کی کتاب پر کسی عیسائی و یہودی نے بھی نہیں تراشا جو مولوی محمد عمر صاحب نے ایجاد کیا ہے۔ مولوی صاحب جو شخص وہ اس کو قائم کر کے یہ کہیں کہ اللہ تعالیٰ نے امام الانبیاء اور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان پاک سے یہ خلاف واقع بیان کیوں دلوایا کہ میں نہیں جانتا حالانکہ آپ کو علم تھا۔ الخ

**جواب الجواب :**

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت کا کئی ہے جو اندازہ لگا سکے یہ تو جہالت و ظلمات جہالت کے بحر عیق میں غرق شدہ ہیں ان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ میں نہیں جانتا کہ مطلق کذب و خلاف واقعہ بیان کہہ دینا صحیح و درست نہیں ہے۔ میں نہیں جانتا یا ہم نہیں جانتے معنی تراویح ہوتا ہے اور بعض دفعہ کسی اور حرکت پر بھی معنی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ بعض مفسرین کرام مثلاً خازن کبیر وغیرہ نے قیامت کے دن رسولوں کے قول لا علم لنا کو تراویح یا ادب پر محمول فرمایا ہے۔ کیوں سرفراز صاحب آپ بتا سکتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ رسولوں سے دریافت کرے گا کہ تمہارے ساتھ تمہاری امتوں نے کیا

سلوک کیا تھا تو وہ واقعی بے خبر ہوں گے یا علم ہوتے ہوئے بھی لاعلم لگا کہ کہہ کر جواب عرض کریں گے۔ اگر وہ بے خبر تھے ان کے حالات واقعہ کا علم نہ تھا تو باری تعالیٰ کی طرف سے سوال کیونکر ممکن ہے۔ کیونکہ ایسی صورت میں تو یہ تکلیف مالا یطاق ہے۔ اور اگر علم تھا تو پھر ان کا علم لگا کہ کیا خلاف واقعہ بیان اور کذب قرار پائے گا۔ یا اس کو تراشیع یا ادب ربانی پر محمول کیا جائے گا۔

الغرض ثابت ہو گیا کہ میں نہیں جانتا یا ہم نہیں جانتے یا ہمیں علم نہیں ہمیشہ علم واقعی کی نفی کے لیے نہیں ہوتا بلکہ کبھی کسی اور حکمت پر مبنی ہوتا ہے لہذا سر فراز صاحب کا اعتراض بشکل جواب ظاہر البطلان اور سرسمرود ہے۔

سر فراز صاحب ص ۴۹۱ پر یہی لکھتے ہیں:

و ثالثا حضرات مفسرین کرام نے اس جگہ کلی علم غیب نہیں بلکہ بعض غیب مراد لی ہے۔ اس کے بعد تفسیر فیضاوی، تفسیر مدارک، تفسیر ترمذی المقیاس تفسیر خازن ارشاد الباری فتح الباری تفسیر ابوالسود اور تفسیر روح المعانی کی چند ایسی عبارات نقل کی ہیں جو خود ان کے خلاف ہیں ان عبارات کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں ص ۴۹۳ پر کہ:

تقارین کرام! آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ حضرات مفسرین کرام آیت کے اس حصہ سے بعض علم غیب ہی مراد لیتے ہیں۔ کل مراد نہیں لیتے حتیٰ کہ وہ حضرات مفسرین کرام بھی جن کی تفسیروں سے مفتی احمد یار خاں صاحب دبیرو نے استہلال کیا ہے الخ۔

**جواب نمبر ۱:**

آیت کریمہ کی تفسیر میں مفسرین کرام کی عبارات میں سر فراز صاحب کا لفظ بعض دیکھ کر چھوٹے نہ سمانا ہے جا اور خوش فہمی پر مبنی ہے۔ اولاً اس لیے کہ ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ عبارات مفسرین و فقہاء کرام میں لفظ بعض ہمارے ہرگز خلاف نہیں کیونکہ اس بعض سے مراد وہی

بعض جہز جزئی اضافی اور بالنسبت الی اللہ یعنی وجہی ہے اس سے جزئی حقیقی تو سرگز مراد نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات میں گزر رہا ہے۔ جزئی اضافی کی کلیت سے انکار نہایت ہے یعنی ان عبارات میں خدا کے علم کے مقابلہ میں بعض جہزی مراد ہے نہ مخلوق کے مقابلہ میں اور ایسے علم کو سرگز مراد صاحب بھی انزال کے صفحہ ۴۸ پر کھلی تسلیم فرمایا ہے۔

سرگز مراد صاحب کیا اعلم الخلاق کے علم کو خلاق کے علم کی نسبت سے جزئی حقیقی قرار دیا جائے گا یا جزئی اضافی اور کیا جزئی اضافی کا کلی ہونا حقیقتہ واقعہ نہیں ہے۔ اگر آپ کے نزدیک عبارات مفسرین کرام میں بعض سے مراد جزئی حقیقی ہے تو پھر آپ نے ص ۴۸ پر آپ کے علم کو کلی کہہ کر کیوں تسلیم کیا ہے۔

### جواب نمبر ۲:

بہ عبارات مفسرین کرام تو سرگز مراد صاحب کے خلاف ہیں۔ کیونکہ ان میں آپ کے لیے بعض علم غیب تسلیم کیا گیا ہے۔ جیسا کہ بیضاوی کی عبارت میں ہے۔

الامن ارتضى لعلم بعضه حتى يكون معجزه۔

مگر اللہ تعالیٰ اپنے مخصوص غیب پر اپنے بعض رسولوں میں سے جس کو پسند فرماتا ہے اس بعض مخصوص غیب کے لیے چن لیتا ہے۔

دارک کی عبارت میں ہے:

لعلم بعض الغیب۔

ارشاد الصاری کی عبارت میں ہے:

قد ارتضاه لعلم بعض الغیب۔

ان تینوں عبارات دجن کو سرگز مراد صاحب نے انزال کے ص ۴۸ تا ۴۹ تک نقل کیا ہے) سے رسول مقام علیہم السلام کے۔ یہ علم غیب ثابت ہو رہا

خواہ بعض ہی ہوں۔

حالانکہ سرفراز صاحب نے ازالہ کے ص ۴۰ پر علم غیب ماننے والے شرک و کافر قرار دیا ہے۔ یعنی اخبار غیب و انباء غیب ماننے کو حق قرار دیا اور ان کے منکر کو ملحد و زندقہ کہا مگر مقابلہ علم غیب ماننے کو کفر و شرک گردانا ہے۔ یعنی سرفراز صاحب اخبار غیب و انباء غیب ماننے میں۔ مگر علم غیب میں ماننے مگر ان کی اپنی نقل کردہ تناسیر کی عبارات میں علم غیب (یعنی) کہہ حلیم کیا گیا ہے۔ اب اگر سرفراز صاحب علم کے انکار میں کچھ ہیں تو پھر مفسرین کے متعلق کیا فرماتے ہیں۔ اور اگر مفسرین اپنی بات میں سچے ہیں اور یقیناً سچے ہیں۔ تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ وہ جھوٹے اور جھوٹوں کے سردار ہیں یا نہیں۔ اس معہ کہ خود سرفراز صاحب یاد یونین کا کوئی اور سپوت ہی حل کرے یہ اپنی کی ذمہ داری ہے۔

سرفراز صاحب کی کتاب ہے کہ تصافات کا مجموعہ ہے اور درحقیقت سرفراز صاحب کی یہ کتاب بلکہ ہر کتاب ان کی جہالت کا شاہکار ہے۔

## دلیل چہارم:

سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

غیاں صاحب لکھتے ہیں اور قرآن کریم میں ارشاد فرماتا ہے:

وَعَاوِ عَلَی الْغِیْبِ بَضْئِیْنِ۔

یعنی میرا محبوب غیب پر بخیل نہیں۔ جس میں استفادہ پاتے ہیں اسے بتاتے بھی ہیں اور ظاہر کہ بخیل وہ جس کے پاس مال ہو اور صرف نہ کرے وہ جس کے پاس مال ہی نہیں کیا بخیل کہا جائے گا اور یہاں بخیل کی نفی کی گئی۔ تو جب تک کوئی چیز صرف کی نہ ہو کیا مفاد ہوا۔ لہذا معلوم ہوا کہ حضور غیب پر مطلع ہیں اور اپنے غلاموں کو اس پر اطلاعات دیتے ہیں۔

اسی طرح مفتی احمد یار خاں حواء الحق ص ۵۶-۵۷ میں اور مولوی محمد عمر صاحب  
مقیاس عدد ۳۰ میں لکھتے ہیں (ملخصاً)

اس دلیل پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

**جواب:**

فراق مخالف کا اس سے احتجاج بھی قابل سماعت نہیں ہے۔

اولاً اس لیے کہ یہ آیت سورۃ تکویر کی ہے اور یہ سورۃ حسب تصریح  
امام سیوطی مکہ مکرمہ میں ساتویں نمبر پر نازل ہوئی تھی۔ دیکھئے اتفاق ج ۱ ص ۱۵۵  
اور علامہ اوس لکھتے ہیں۔ سورۃ تکویر کیتہ بلا خلاف جلد ۳ ص ۹۹ مگر فرق قرار  
کے نزدیک اس آیت سے تمام علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کا علم مراد  
ہے تو وہ یہ بتائے کہ اور تو چھوڑے اس کے بعد قرآن کہ ہم کی ایک سو  
سات سورتیں کینوں نازل ہوئیں اور پھر ان سورتوں میں سے بعض کے اندر لہجہ  
علم غیب کی نفی کیوں ہے۔

**جواب:**

قارئین کرام ذرا سرفراز صاحب کی مجبوظ الحواسی کا اندازہ تو لگائیے کہ  
آیت مذکورہ بالا چونکہ کسی سورت کی ہے اس لیے اس سے استدلال غلط  
ہے ورنہ ایک سو سات سورتیں نازل نہ ہوئیں۔ اس دیوانے کو کون سمجھائے  
کہ علم ماکان و مایکون کا حصول تو نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف ہے اور  
ابھی ایک سو سات سورتوں کا نزول باقی ہے۔ اس وقت تو کلی معنی ماکان  
و مایکون کے علم کا دعویٰ ہمارے اکابر کہہ رہے ہیں۔

اس لیے یہ اعتراض باطل ہے اور مردود ہے۔ پہلے مفصلاً بیان کر  
دیا گیا ہے سورۃ یا آیت کے کی یاد دہانی ہونے سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔  
یہ مفتی صاحب پر یہ اعتراض تو اگرچہ وہ اس علم کے حصول کے قبل از نزول  
قرآن بھی قائل ہیں۔ مگر وہ یہ بھی فرما چکے ہیں کہ نزول قرآن کا مقصد وہ علم

کیا ہی نہیں بلکہ اجزاء احکام و ثواب تلاوت کا ترتیب بھی نزول کے مقاصد میں داخل ہے۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض مفتی صاحب پر بھی وارد نہیں ہوتا۔  
 یاد رہے کہ وہ یہ ثابت کریں کہ مقصد نزول صرف اور صرف علم دینا ہے اور کچھ  
 میں پہلے لکھا جا چکا ہے۔ کہ سورۃ فاتحہ اور سورۃ بقرہ کی آخری آیات کا نزول  
 اعطاء فکر رہا اگر مقصد صرف علم دینا ہوتا۔ تو پھر یہ تکرار کیسا اور کیوں تحصیل  
 حاصل تو محال ہے۔

سرفراز صاحب ص ۴۵ پر لکھتے ہیں،  
 و ثانیاً اس لیے کہ حق کے مزاج میں حضرات مفسرین کرام کا اختلاف  
 ہے۔ اکثر اس کا مزاج جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات  
 گرامی کو قرار دیتے ہیں اور بعض حق کا مزاج ایک تفسیر کے مطابق  
 قرآن کریم کو بتاتے ہیں۔ جیسا کہ تفسیر عزیزی پارہ ۵ ص ۹  
 اور تفسیر حقانی جلد ۸ ص ۵ میں ہے (مختصاً)

**جواب:**

الحمد للہ کے سرفراز صاحب نے خود ہی یہ اقرار کر لیا ہے کہ اکثر مفسرین  
 کرام کے نزدیک حق کا مزاج حضور علیہ السلام کی ذات گرامی ہے۔ جب یہ  
 حقیقت ہے تو پھر اکثریت کے فیصلہ و قول سے گریز کا کیا مطلب ہے۔  
 سرفراز صاحب کیا اکثریت کا قول آپ کے نزدیک معتبر و قابل قبول نہیں۔  
 آخر بعض رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا اس کی اور کیا وجہ ہو سکتی ہے۔ کہ  
 اکثریت عظیمہ کے قول کو ناقابل اعتنا سمجھا جائے اور بعض اور اقل قلیل کے  
 قول کو متقابل قبول قرار دیا جائے۔ نیز اگر موصح قرآن کو ہی مانا جائے  
 تو بھی یہ ہمارے خلاف نہیں بلکہ حق میں ہے کیونکہ اس صورت میں قرآن کا علم  
 عین پر مشتمل ہونا ثابت ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ قرآن میں علم عین ہے

اور قرآن حضور علیہ السلام کے علم میں ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ علم غیب حضور علیہ السلام کو حاصل ہے۔ یہ بھی واضح ہے کہ قرآن کا علم جنہی و بعض نہیں بلکہ کلی ہے۔ جیسا کہ ازالہ کے صفحہ ۷۷ پر سرفراز نے تفسیر القرآن جلد دوم ص ۸۲ سے نقل کیا ہے کہ:

قرآن تین قسم کے علوم پر مشتمل ہے۔ جن میں ایک علم وہ کتاب کے اسرار ذات کی کہنہ کی معرفت اور ایسے غیب کا علم ہے جس کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

غیب قرآن میں اسکا کثیر علم غیب ہے تو لازماً آپ کو آپ کی شان کے لائق کلی علم غیب بھی حاصل ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی ان کی جہالت کی دلیل ہے۔

سرفراز صاحب ص ۷۹۹ پر لکھتے ہیں:

وثالثاً اس لیے کہ اس آیت میں الغیب کی تفسیر میں حضرات مفسرین کرام کا بیان مختلف ہے۔ حضرت قتادہ مشہور تابعی وغیرہ الغیب سے قرآن کریم مراد دیتے ہیں۔ جیسا کہ امام بغوی اور حافظ ابن کثیر نقل کرتے ہیں۔ معالم پر ابن کثیر جلد ۹ ص ۱۳۰ ابن کثیر جلد ۴ ص ۸۰ اس لحاظ سے الغیب صرف قرآن کریم ہوا اور اس کے علاوہ جو احکام احادیث وغیرہ کے ذریعہ سے حاصل ہوئے اور خصوصیت سے وہ امور جن کا تعلق دین اور منصب رسالت سے کچھ بھی نہیں ہے۔ ان کا ثبوت اس آیت سے مرکز نہیں ہوتا۔ جیسا کہ قرین حق مخالف کا دعویٰ ہے۔

جواب:

الغیب کی تفسیر میں مفسرین کا اختلاف ہرگز ہمارے خلاف نہیں اگر الغیب سے مراد قرآن کریم ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے

کہ قرآن علوم غیبیہ کلیہ پر مشتمل نہیں ہے۔ قرآن کریم کا غیب ہونا یا الغیب سے مراد قرآن کریم ہونا نہ تو حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب کے حصول کے خلافی و مخالفت ہے اور نہ قرآن ہی کے علوم غیبیہ کلیہ پر اشتمال کے منافی ہے۔ مابین مذکورین کے مابین ہرگز کسی قسم کی مناجات نہیں ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی جہالت ہے کہ ان کے مابین مناجات سمجھ رہے ہیں۔

تاریخین کرام نور فرمائیے۔ سرفراز صاحب خود یہاں تسلیم کرتے ہیں کہ الغیب سے مراد بعض کے نزدیک قرآن کریم ہے اور خود ہی انہ کے مشافہہ براتقان کے حوالے سے تسلیم کرتے ہیں کہ قرآن کریم میں ایک علم وہ بھی ہے جو اسرار کتاب اور ذات کی کہنہ کی معرفت اور ایسے علوم غیبیہ پر مشتمل ہے جن کو ذات باری تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ جب قرآن خود بھی غیب ہے اور علوم غیبیہ پر مشتمل بھی ہے۔ اور وہ بھی کیونکہ پر تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کئی کیوں ثابت نہ ہو سکا۔ معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

اس کے بعد ۱۹۶۶ء کے آخر سے ۱۹۶۸ء کے نصف تک

سرفراز صاحب نے خود تقیر خانہ و معالم و مدارک۔ جلالین بنہرہ و مزینہ وغیرہ کی عبارت نقل کر کے ان تمام تفاسیر میں ھو کا مزج علیہ السلام کو بتایا ہے) یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ اس آیت میں الغیب سے مراد صرف وہ امور ہیں جن کا تعلق منصب نبوت سے ہے باقی جن امور کا تعلق منصب نبوت سے نہیں تو وہ ہرگز اس آیت سے ثابت نہیں ہوتے جو فرائض مخالفت (اہل سنت حنفی بریلوی) کا مدعا ہے۔

جواب : اولاً تو مذکورہ بالا تفاسیر کی یہ عبارات نقل کی گئی ہیں



وہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ان سب میں ہو کا مرجع حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات گرانی بتائی گئی ہے اور یہ ہمارے موقف کی تائید ہے۔  
 ثانیاً ان تفسیریں عیارات میں دیگر خوب قصص و انباء و اخبار وغیرہ مراد لیتے ہیں۔ جس سے سرفراز صاحب کے اس قول کی نفی و تردید ہو جاتی ہے کہ مراد صرف قرآن ہے اور میں۔

ثالثاً اس آیت کے میریں الغیب مطلق ہے کسی قید سے قید نہیں لگنا اس کو ایسے امور سے مقید کرنا جو منصب نبوت سے متعلق ہوں غلط ہے یہ مطلق کو مقید کرنا ہے۔ جو احناف کے نزدیک جائز نہیں۔ احناف کا مشہور ضابطہ ہے کہ المطلق بحدی علی اطلاقہ والمقید علی تقييده۔  
 اور سرفراز صاحب خود بھی ازالہ وغیرہ اپنی کتابوں میں (خصوصاً راہ سنت) میں تسلیم کر چکے ہیں کہ مطلق کو مقید کرنا نئی شریعت لگانا ہے۔

کیوں سرفراز صاحب اس قید پر آپ کوئی آیت یا متواتر حدیث پیش کر سکتے ہیں ہرگز نہیں۔ محض خبر واحد سے قید و تخصیص نہیں ہو سکتی۔ چوبائیکہ محض آپ کے خیالی فاسد سے ہو جائے۔

سرفراز صاحب ص ۸۹ پر دلائل الباع کے عنوان سے لکھتے ہیں کہ:  
 درالبعاء حضرات مفسرین کرام نے یہاں دو قراءتیں بیان کی ہیں ایک ضاد کے ساتھ یقینین کی جس نے معنی نخل کرنے والے کے ہیں اور دوسری ظاد کے ساتھ جس کے معنی امّہم کے ہیں۔ چنانچہ جو ابھی ہم نے حضرت شاہ عبدالحزیز صاحب کی تفسیر نقل کی ہے ۲۰ یقینین میں کی تفسیر سے اور متعدد حضرات مفسرین کرام نے یقینین بھی پڑھا ہے۔

اور حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

دکلاہما متواتر ومعناہ صحیح - (ابن کثیر جلد ۴ ص ۴۸۰)

جبریت اور حجت ہے فریق مخالفت کی دیانت پر کہ وہ صرف یقین (ضاد کے ساتھ) کی قرأت کو ذکر کرتا ہے مگر یقین کا نام تک نہیں لیتا۔ حالانکہ وہ بھی متواتر قرأت ہے غرضیکہ اس آیت سے بھی ان کا مدعی کسی صورتہ میں ثابت نہیں ہوتا۔

### جواب:

سرفراز صاحب ذرا سوچ کر بات کیجئے گا کیا صرف ایک قرأت کا ذکر کرنا اور دوسرے کا ذکر نہ کرنا دیانت کے خلاف ہے۔ اگر یہی بات ہے تو پھر یہ بتائیے کہ جن مفسرین کرام نے صرف یقین ضاد کے ساتھ قرأت کا ذکر کیا ہے اور یقین ظاد کے ساتھ قرأت کا ذکر نہیں کیا۔ کیا وہ آپ کے نزدیک بد دیانت اور خائن ہے۔ اگر ان کا دوسری قرأت کو ذکر نہ کرنا بد دیانتی نہیں تو پھر اسے اکابر کا ذکر نہ کرنا کیونکر بد دیانتی ہو سکتا ہے۔

سرفراز صاحب کچھ تو خوف خدا کو دل میں جگہ دیجئے آخر مرنا ہے قبر میں جانا ہے۔ کیوں اپنی قبر کو سیاہ اور آخرت کو برباد کرنے پر تلے بیٹھے ہیں۔

باقی دونوں قرأتوں کا تواتر بھی ہمارے خلاف نہیں ہے اگر یقین ضاد سے قرأت کا تواتر آپ کے خلاف نہیں تو یقین ظاد سے ہمارے کیونکر خلاف ہے۔ آخر یقین کے تواتر کو آپ نے تسلیم کیا ہے جو ہمارے مدعا کو ثابت کرتا ہے پھر مفسرین کرام کی مجاہد کی اکثریت نے بھی۔ تو صرف یقین ضاد کی قرأت کو بیان کیا ہے اور یقین ظاد کی قرأت کو بیان نہیں کیا۔ کیا اکثریت کے قول کو اقلیت کے مقابلہ میں زیادہ قابل اعتبار قرار دینا درست نہیں۔ پھر آپ کیوں خواہ مخواہ سیخ پا

ہو رہے ہیں۔

مزید یہ کہ آپ کا اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے دلائل کو گزرا دے۔  
 بے محل یا بے موقعہ قرار دینا اور مسخر اڑانا ص ۹۹ پر آپ کی اپنی جہالت  
 و حماقت کی واضح دلیل ہے آپ اپنی کتاب ازالہ کے پورے ص ۳۶ د  
 صفحات میں کہیں بھی اعلیٰ حضرت کے دلائل کا معقول جواب نہیں دے سکے  
 خصوصاً اس بات کا جواب آپ سے ہرگز نہیں بن سکا اور ان شاء اللہ تعالیٰ  
 نایامت نہ بن سکے گا کہ بیٹھنا لکل شئ اور تفصیلاً لکل شئ ہونا  
 الگ الگ آیت یا مسودۃ کی صفت نہیں بلکہ یہ پورے قرآن کی صفت ہے  
 اعلیٰ حضرت کی اس بات کو آپ نے خود ازالہ کے ص ۶۶ پر نقل تو کر دیا  
 مگر اس کا جواب ایڑی چوٹی کا زور لگانے کے باوجود آپ شیر مار درگج کر مضم  
 کو گئے ہیں۔ بالکل اس کا جواب نہیں دے سکے۔ اگر یقین نہیں ہے تو ازالہ  
 کے ص ۶۶ کی پہلی سطر پوری بحث کے آخر تک بلکہ آخر کتاب تک کہیں  
 بھی دکھا دیں تو منہ مانگا انعام حاصل کریں۔ یہ جارا آپ کو چیلنج ہے۔ کیا  
 حوصلہ ہے کیا ہمت ہے۔

### سرفراز صاحب کی روایتی بددیانتی :

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۹۹، ۱۰۵ پر لکھتے ہیں کہ،  
 خاں صاحب لکھتے ہیں اور وہابیوں و دیگر بندیوں کا یہ خیال ہے  
 کہ کسی غیب کا علم حضور کو نہیں اپنے خاتمہ کا بھی علم نہیں۔  
 لعنة الله على الكاذبين، پہلے ما کنت بد قامة الرسول کی  
 تفسیر میں ہم اہل حق کے دلائل پیش کر آئے ہیں کہ کسی مسلمان  
 کا یہ خیال نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے خاتمہ  
 کا علم نہیں تھا۔

جواب :

تادمین کرام سرفراز صاحب یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں بدیلوی اُن کے کذب بیانی کی ہے اور کوئی مسلمان یہ خیال نہیں رکھتا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنے خاتمہ کا علم نہیں تھا اب ذیل میں ہم چند حوالے نقل کر کے سرفراز صاحب کی اپنی کذب بیانی اور غلط بیانی کا ثبوت پیش کرتے ہیں۔

۱۔ مولوی خلیل احمد امینٹوی صاحب براہین قاطعہ ص ۵ پر علم غیب کی بحث میں لکھتے ہیں کہ خود فخر عالم علیہ السلام فرماتے ہیں :

والله لا ادری ما یفعل فی ولا یکدر المحدث۔

یہ علم غیب کی نوعی میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں اور یہ کتاب براہین قاطعہ مولانا رشید احمد گنگوہی کی مصدقہ ہے۔

۲۔ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی کتاب تقویۃ الایمان ص ۳۴ پر

والله لا ادری والله لا ادری وانا رسول الله ما یفعل فی ولا یکدر۔

کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ یعنی جو کچھ کہ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ دنیا میں ہو خواہ قبر میں خواہ آخرت میں سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا

اس پر مزید حوالے بھی پیش کیے جاسکتے ہیں مگر اختصار کے پیش نظر ہم انہی دو حوالوں پر اکتفا کرتے ہیں۔ یہ دونوں عبارات بالکل برحق دلیل ہیں کہ دیوبندی علماء کے اکابر کا خیال یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کو خصوصاً اور دیگر انبیاء کو عموماً نہ اپنی اور نہ کسی اور کی کامیابی و نجات کا علم تھا اور نہ دنیاوی نہ برزخی نہ اخروی نجات ہی معلوم تھی بلکہ اپنی اخروی نجات کو بھی نہ جانتے تھے۔ جیسا کہ تقویۃ الایمان کی نقل کردہ عبارت

کے فکر کشیدہ الفاظ صراحتہ دلالت کرتے ہیں۔

اب سرفراز صاحب ہی ذرا بتائیں کہ ان کے مولوی خلیل ابیٹھوی صاحب اور مولوی اسماعیل دہلوی صاحب مسلمان ہیں یا نہیں وہ تو فرماتے ہیں کہ یہ کسی مسلمان کا خیال نہیں۔ مگر ان حضرات نے خصوصاً اسماعیل صاحب نے تو بالکل صریح لفظوں میں یہ اقرار کر لیا ہے کہ کسی بھی نبی ولی کو مجمع حضرات کے اپنے اخروی انجام کا علم نہ تھا اور ماوردی والی حدیث کو ہی دلیل بنایا ہے اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ ان کے اسکا برہمچے ہیں یا نہیں یا سرفراز صاحب سچے ہیں۔ دونوں تو سچے نہیں ہو سکتے۔ آخر ایک تو ضرور جھوٹا ہے سرفراز صاحب آپ ہی بتائیے کہ کس کو سچا اور کس کو جھوٹا سمجھا جائے کسی نے صحیح کہا ہے۔

در دغ گوراحافظہ نہ باشد۔

علاوہ بریں یہ کہ سرفراز صاحب خود ان الزاریب کے ص ۲۷۸ پر

واللہ لا ادری واللہ لا ادری۔

والی حدیث نقل کرتے۔ کہ بعد لکھتے ہیں کہ۔ بعض حضرات مفسرین کرام سے دین میں حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ اور حضرت قتادہؓ وغیرہ کا نام ہی آیا ہے۔ یہ مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے آخرت میں اپنی نجات کا علم نہ تھا حتیٰ کہ سورۃ الفتح نازل ہوئی اور اس میں یغفر لک اللہ ما تقدیر من ذنبک وما تاخیر کا ارشاد نازل ہوا تو آپؐ کو اپنی نجات کا علم ہوا اور یہ آیت منسوخ ہو گئی۔

تو ائمہ کرام اس عبارت کو بغور پرچینے کیا اس میں سرفراز صاحب نے خود یہ بات تسلیم نہیں کر لی کہ حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ اور حضرت قتادہؓ وغیرہ مفسرین کرام کے نزدیک حضور علیہ السلام کو سورۃ الفتح کی آیت منقولہ بالا کے نزول تک اپنی اخروی نجات

کا علم نہ تھا۔ یہاں تو یہ لکھ کر مان لیا اور ص ۴۹۴-۴۹۵ پر یہ لکھتے ہیں کہ کسی مسلمان کا یہ خیال نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے خاتمہ کا علم نہیں تھا۔ سر فرارز یہ تو ذرا تباہی ہے کہ آپ کے نزدیک حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ حضرت قتادہؓ وغیرہ مسلمان تھے یا نہیں ایک طرف تو خود اس خیال کو ان حضرات کی طرف منسوب کرتے ہیں اور اس خیال کو ان کے اقوال قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف خود فرماتے ہیں کہ یہ خیال کسی مسلمان کا نہیں سر فرارز صاحب آپ کی ان دونوں عبارات میں واضح تضاد موجود ہے یہ خیال کسی مسلمان کا نہیں یہ سالبہ کلبہ ہے۔

اور دوسری عبارت موجبہ جزمیہ ہے اور ظاہر ہے کہ موجبہ جزمیہ سالبہ کلبہ کی نقیض ہے۔ سر فرارز صاحب یہ خیال کسی مسلمان کا نہیں۔ تو پھر کس کا ہے کسی کا فر کا ہے اگر کا فر کا ہے تو پھر مولوی خلیل احمد صاحب اور مولوی اسماعیل صاحب اور حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ اور حضرت قتادہؓ وغیرہ مفسرین کرام اس خیال کے قابل ہو کر قرار پاتے ہیں یا نہیں اور کم از کم غیر مسلم قرار پاتے ہیں یا نہیں۔

العیاذ باللہ تعالیٰ من خرافات النبیانہ ومن صغائرہم۔

سچے ہے۔

الجھاسے پاؤں یار کا زلف و رازیں  
لو آپ اپنے دام میں مسیاد آگیا

ایک مضمون:

قارئین کرام سر فرارز صاحب ازالم کے ص ۲۷۰ سے ۲۹۱ تک کئی حوالوں سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ ما ابدی ما یفعل فی ولا بکھ میں صا سے مراد امور دنیاوی ہیں اور آخروی نہیں ہیں۔ مگر مولوی اسماعیل صاحب

تقریرۃ الایمان ص ۴۲ پر یہ لکھتے ہیں کہ۔ یعنی جو کچھ کہ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ دنیا میں خواہ قبر میں خواہ آخرت میں۔ سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا۔

مولوی اسماعیل صاحب اگر اپنے بیان میں سچے ہیں تو پھر یقیناً سرخراز صاحب اپنے بیان میں جھوٹے ہوں گے اور اگر سرخراز صاحب سچے ہیں تو پھر یقیناً مولوی اسماعیل صاحب جھوٹے ہوں گے۔ اس معہ کہ خود سرخراز صاحب ہی حل فرمائیں یہ ان کی ہی ذمہ داری ہے۔

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

### ایک اور معتمہ :

قارئین کرام سرخراز صاحب نے اذکار میں متعدد بلکہ حضور علیہ السلام کے لیے خصوصاً ص ۸۸-۱-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷ پر بعض علم غیب تسلیم کیا ہے بلکہ تنقید تین ص ۱۶۲ پر بھی بعض علم غیب عطائی مانا ہے۔ مگر سرخراز صاحب کے مولوی اسماعیل شہید تقریرۃ الایمان ص ۴۲ پر لکھتے ہیں۔ بلکہ غیب کی بات اللہ کے سوائے کوئی نہیں جانتا۔ آگے لکھتے ہیں :

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو کوئی یہ بات کہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم یا کوئی اور امام یا کوئی بزرگ غیب کی بات جانتے تھے اور شریعت کے ادب سے منہ سے نہ کہتے تھے سو وہ بڑا جھوٹا ہے۔ بلکہ غیب کی بات اللہ کے سوائے کوئی جانتا ہی نہیں۔

اس عبارت میں مولوی اسماعیل صاحب نے یہ بتایا ہے کہ غیب کی کوئی بات اللہ کے سوا کوئی جانتا ہی نہیں۔ اس لیے جو کسی غیر اللہ کے کے لیے غیب کی کسی بات کا علم مانے گا وہ جھوٹا بلکہ بہت ہی جھوٹا ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ وہ تو بعض علم غیب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے نہیں بلکہ بعض بعض اولیاء کرام کے لیے بھی ازالہ کے ص ۲۰۵-۲۰۶  
 تعلیم کر چکے ہیں مگر ایسا مانتے والا مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک بڑا  
 جھوٹا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی یہ محمد حل کر دیں کہ ان میں سے کس کو  
 چھا اور کس کو جھوٹا مانا جائے۔ میرے خیال میں تو دونوں جھوٹے ہیں اگر  
 جھوٹے نہ ہوتے تو خدا کی فات کے لیے امکان کذب کے قائل نہ ہوتے  
 جو خود جھوٹا ہوتا ہے۔ وہ کلمہ محمد صی اپنے ادھر پر قیاس کر لیتا ہے۔ العیاذ  
 باللہ تعالیٰ۔

## سرفراز صاحب کی شکست فاش:

سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

البتہ خاں صاحب بریلی وغیرہ نے یہ کہا ہے کہ آپ کو تقریباً  
 انیس سال تک اپنی مغفرت کا علم نہیں تھا۔ حتیٰ کہ لیغفر لک الله الآیۃ  
 نازل ہوئی تو آپ کو اس کا علم ہوا۔ کیا مضمناً مفصلاً -

## جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب ویسے تو جھوٹوں کے سردار ہیں ہی مگر  
 یہ جھوٹ اتنا بڑا بولا ہے جس کی شاید ہی کوئی مثال مل سکے جھوٹ  
 بولنے کو سرفراز صاحب نے اپنی عادت ثنائہ بنا لیا ہوا ہے قدم  
 قدم پر جھوٹ بولتے ہیں اور لکھتے ہیں جھوٹ بولنے میں ہی ماہر  
 نہیں بلکہ بددیانتی اور خیانت میں بھی کامل ہمارت رکھنے والوں  
 کے استاد ٹھہرے ہیں۔

جب منقولہ بالا بہتان بندہ تھے چڑھا تو بدین پر روئے کھڑے  
 ہو گئے۔ فوراً تقریباً دس بجے صبح اپنے صدمہ کے چار طلباء مولانا محمد ارشد



خالدی مولانا محمد اسلم چشتی۔ مولانا مجیب الرحمن نیراری اور محمد غلام غوث سعیدی صاحب ہمدرد ۱۳۹۶ھ و مودتہ ۹۸۶ھ کو اذاتہ ملفوظات اور خالص الاعتقاد دسے کو سر فراز صاحب کے پاس بھیجا اور طلباء کرام نے جب گنگو کی تو کہنے لگے تم کل اسی وقت آنا میں جواب دوں گا۔ ان طلباء نے کہا ہم متعلقہ کتابیں ساتھ لائے ہیں آپ ان سے ابھی نکال کر دکھائیے۔ مگر سر فراز صاحب کا مقصد ٹالنا تھا۔ اصرار کیا کہ آج نہیں کل آؤ۔

چنانچہ دوسرے دن پھر یہی طلباء متعلقہ کتابیں لے کر گئے تو سر فراز صاحب یہ مندرجہ بالا عبارت اعلیٰ حضرت کی کسی کتاب سے تو ہرگز نہ دکھا سکے البتہ یہ کہا کہ یہ بات میں نے حساب لگا کر کہا ہے اور قل ما کنتم بدعا من السیدین الآیۃ کو منسوخ اور سورۃ الفتح کی آیت کو نسخ قرار دیتے کا نتیجہ یہی نکلتا ہے تو طلباء نے کہا کہ جناب آپ نے عبارت مندرجہ بالا میں اپنے حساب کا ذکر نہیں کیا۔ بلکہ آپ نے یہ قول اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی طرف منسوب کیا ہے اور اس طرح عبارت کو فاضل بریلوی کی کسی کتاب سے دکھائیں تو سر فراز صاحب لا جواب ہو گئے اور ادھر ادھر کی مصحفیات کا سہارا لے کر جانی چھڑانے کی کوشش کی طلباء کو اندازہ ہو گیا کہ سر فراز صاحب نے یہ سفید جھوٹ بولا ہے اور شامی میں ہدیاتی کا مظاہرہ کیا ہے اور جواب سے عاجز ہیں۔ طلباء کرام نے یہ بھی کہا کہ جناب آپ نے تو اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر کے یہ بھی لکھا ہے کہ خاں صاحب بریلی سے کہا ہے کہ حضور علیہ السلام کو دیوار کے پیچھے کی بھی خبر نہیں۔ بلکہ حضور کے لیے علم غیب ماننا شرک ہے اور ملفوظات و خالص الاعتقاد کا حوالہ دیا ہے۔

یہ عبارت بھی اعلیٰ حضرت کی ان کتابوں سے نکال کر دکھائیں تو سر فراز صاحب نے ملفوظات معصومہ اول حصہ ۴۲ کی یہ عبارت دکھائی جو ادید نقل کی گئی ہے۔ طلباء نے جب یہ عبارت دیکھی تو سر فراز سے کہا کہ جناب اعلیٰ حضرت

تو وہابیوں دیوبندیوں کے عقائد و اقوال نقل کر رہے ہیں۔ اور اسباب ان کو ان کے اپنے اقوال قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ حاصل ص ۴۲ پر صاف اور واضح الفاظ میں یہ لکھا ہے کہ:

اور وہابیوں دیوبندیوں کا یہ خیال ہے کہ کسی غیب کا علم حضور کو نہیں اپنے خاتمہ کا بھی علم نہیں۔ دیوار کے پیچھے کی خبر نہیں۔ بلکہ حضور کے لیے علم غیب کا ماننا شرک ہے۔

قارئین کرام جب طلباء و کرام نے سرفراز صاحب کو ہاتھوں ہاتھ لیا تو وہ کاٹنے لگے۔ ہاتھ بھی کانپ رہے تھے کوئی تسلی بخش جواب نہ دے سکے۔ طلباء و اہل آگے اور اگر تمام صورت حال بتائی اور یہ تاثر دے کر آئے کہ یہ لوگ تو بہت بڑے جسوسے اور انتہائی بددیانت ہیں۔ آپ خود اوپر کی لکیر کشیدہ عبارت میں دیکھیں کہ معاف واضح لفظوں میں لکھا ہے کہ یہ خیال منقولہ بالا وہابیوں دیوبندیوں کی طرف سے فاضل بریلوی نے نقل کیا تھا۔ مگر سرفراز صاحب نے اس کو خود فاضل بریلوی کا قول بتا کر لوگوں کو دھوکہ دینے کی ناکام جہارت کی ہے۔

طلباء و نسخ کی بحث کے جواب میں ازالہ اریب و ۷۸ کی سرفراز صاحب کی اپنی جہارت دکھائی کہ جناب آپ نے خود تسلیم کیا ہے کہ حضرت ابن عباس حضرت مکرّمہ حضرت حسن حضرت قتادہ وغیرہ مفسرین کرام نے ماوردی والی آیت کو منسوخ قرار دیا ہے۔ بلکہ آپ نے خود ان حضرات کی طرف نسبت کر کے لکھا ہے کہ ان کے خیال میں سورۃ فتح کی آیت کے نزول سے قبل حضور علیہ السلام کو اپنی اخروی نبات کا علم نہ تھا۔ قرآنی صورت میں آپ نے جو اعتراض فاضل بریلوی پر کیا ہے بیضیہ اعتراض حضرت ابن عباس حضرت مکرّمہ حضرت حسن حضرت قتادہ وغیرہ مفسرین کرام پر بھی وارد ہوگا۔

فما هو جوابکم فهو جوابنا۔

تو یہ اعتراض طلباء کا سن کر سرفراز صاحب دم بخود ہو گئے کوئی جواب نہ دے سکے۔ بس اتنا کہا کہ آپ اس کا جواب نکلیں۔ ہم جواب دیں گے بالمشافہ گفتگو میں جو شخص طلباء کو مطمئن کرنے سے قاصر و عاجز رہا ہے وہ تحریر میں کیا تسلی بخش جواب دے سکے گا یہ سرفراز صاحب کے محض ہمت شکنہ سے تھے۔ جان چھڑانے کی ہے۔

## چیلنج

سرفراز صاحب ہمارا آپ کو بلکہ پوری دیوبندیت کو دنیا بھر میں یہ چیلنج ہے کہ م۔ ۴۹۵ کی یہ دو عبارات بعینہ لکھے ہوئے الفاظ میں کہ آپ کو تقریباً انیس سال تک اپنی مغفرت کا علم نہیں تھا۔ حتیٰ کہ لیغفر لکھ اللہ نازل ہوئی تو آپ کو اس کا علم ہوا۔

اور یہ دیوار کے پیچھے کی بھی خبر نہیں۔ بلکہ حضور کے لیے ہم غیب ماننا شرک ہے۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی کسی کتاب یا کسی رسالہ میں ان کے اپنے قول و عقیدہ کے طور پر دکھا دیں تو آپ بذریعہ عدالت دس ہزار روپے کا نقد انعام حاصل کرتے کے مجاز ہیں۔ سرفراز صاحب کیا آپ یہ دس ہزار روپے کا نقد انعام حاصل کرنے کے لیے عدالت سے ہمیں نوٹس دوانے کا حوصلہ رکھتے ہیں۔ کیا یہ ہمت فرما سکتے ہیں۔ عدالت میں مبادتہ لگے سچ ہے۔

نہ خیر لکھے گا نہ تلوار اُن سے

یہ بازو میرے آندھائے ہوئے ہیں

قاریین کرام سرفراز صاحب نے قصہ آدھند آریہ جھوٹ بولا ہے اور

بدویان کی کاغذ پر کیا ہے ورنہ خود بھی وہ ازالہ کے مہم ۴۴ پر دیباچوں  
 پر بندوں کے الفاظ محفوظ حصہ اول مہم ۴۳ سے نقل کر چکے ہیں مگر انکے صفحہ  
 ۴۴ پر ان الفاظ کو شیر مادر سمجھ کر منقہ کرتے ہیں اور ان اقوال خبیثہ کو  
 فاضل بریلوی کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ یہ بدویان کی اور خیانت اور جھوٹ  
 و درجہ و فریب نہیں تو اور کیا ہے۔ مگر سچ ہے کہ:

الاناء یقوشن بمافیہ۔

جو برتن میں ہوتا ہے وہی اس سے باہر آتا ہے۔

یہ خود جھوٹ فریب و جمل۔ خیانت بدویان کی کے چلتے پھرتے مجھے  
 ہیں ان سے سچ کی توقع عبث ہے

دلیل پنجم :

اس عنوان میں ص ۴۹۹ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ :

خاں صاحب حسام الحرمین مخطوطات وغیرہ میں اور مولوی محمد  
 صاحب مقیاس میں اور مفتی احمد یار خاں صاحب جواد الحق میں  
 لکھتے ہیں :

وما کان اللہ لیطلعکم علی الغیب ولکن اللہ یحببى من رسلہ

من یشاء۔

اور ان تفاسیر سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کا خاص علم غیب پیغمبر پر ظاہر  
 ہوتا ہے بعض مفسرین نے جو فرمایا ہے کہ بعض غیب اس سے مراد ہے  
 علم الہی کے مقابلہ میں بعض اور کل ماکان و مایکون بھی خدا کے علم کا بعض  
 ہے۔ اور بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ الغیب میں الف لام اس تغراق  
 کے ہیں۔

اس کا جواب دیتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں :

## جواب

جواب کے عنوان میں سن ۵۰ پر کہ :

اس آیت سے بھی فریق مخالف کا جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کلی غیب پر استدلال بالکل مردود ہے۔ اولاً اس لیے کہ یہ آیت غزوہ احد کے موقع پر نازل ہوئی تھی۔ جو سوال سنہ میں پیش آیا تھا اور یہ آیت سورہ آل عمران کی ہے جس کے بعد قرآن کریم کی سولہ سورتیں نازل ہوئی ہیں۔ اگر اس سے کل علم غیب مراد ہوتا سبب ہی تھا کہ اس کے بعد ایک حرف بھی قرآن کریم کا نازل نہ ہوتا۔ حالانکہ دیگر احکام کے علاوہ صرف قرآن کریم کی سولہ سورتیں اس کے بعد نازل ہوئی ہیں۔

نیز اس کے بعد علم غیب کی نفی کی کوئی آیت نازل نہ ہوئی حالانکہ سورہ نساء، سورہ النور، سورہ المائد، سورہ توبہ میں نفی علم غیب کی صاف اور مرتبہ متعدد آیات موجود ہیں۔

## جواب

ہمارے اکثر و بیشتر اکابرین کے دعویٰ علم غیب کلی ماسکان و مایکون کے سرگزیر خلاف نہیں کہ آیت سورہ آل عمران کی ہے اس کے بعد سولہ سورتیں نازل ہوئی ہیں بعد کی سورتوں کے نزول یا بعد کی سولہ سورتوں میں آیات نفی کا ورد بھی ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے کیونکہ ہمارا دعویٰ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے اور ہر سورہ اور ہر آیت تکمیل نزول سے قبل کی ہے۔

باقی رہا یہ کہ مفتی صاحب نے جہاد الحق میں نزول قرآن کی تکمیل سے قبل ہی علم کلی کے حصول کا دعویٰ کیا ہے۔ تو اگرچہ یہ ان کا ذاتی نظریہ

ہے وہ اس میں بندہ کی دانست کے مطابق مقفوف میں مگر باوجود اس کے وہ ان  
اعتراضات کا جواب دے چکے ہیں اور وہ یہ کہ نزول قرآن کا مقصد فقط علم عطا  
کرنا ہی نہیں بلکہ چونکہ تلاوت بھی نزول پر موقوف ہے اس کا ثواب بھی اور  
اجراء احکام بھی نزول پر موقوف تھا۔ اس واسطے نزول ہوتا رہا بلکہ بعض آیات  
کا نزول مکرر ہوا۔ اگر علم دینے کے لیے نزول ہوتا تو تکرار کی کیا ضرورت  
تھی۔ معلوم ہوا کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دنیا ہی نہیں بلکہ اور مقاصد بھی  
تھے۔

لہذا یہ سوال سرفراز صاحب کا جہالت پر مبنی ہے۔ سرفراز صاحب یہ  
ثابت کریں کہ نزول قرآن صرف علم دینے کے لیے ہوا ہے اور کسی مقصد کے  
لیے نہیں تو پھر ان کا اعتراض کسی حد تک قابل قبول ہو سکتا ہے۔ ورنہ نہیں۔  
یہ جواب ہم نے مفتی صاحب کے دعویٰ کی بنیاد پر دیا ہے بلکہ درحقیقت  
جہاں الحق میں یہ جواب مفتی صاحب خود سے چکے ہیں۔ سرفراز صاحب ان کے  
دعویٰ کو نقل کر کے اعتراض تو کرتے ہیں۔ مگر ان کے ویسے ہوئے جوابات  
کو قصہ انظر اندازہ کر جاتے ہیں۔ مزہ تو رہا کہ مفتی صاحب کے جوابات کو  
توڑتے مگر وہ ایسا برگز نہیں کر سکے۔ نہ کر سکیں گے۔ ان شاء اللہ العزیز۔  
آیت مذکورہ بالا سے استدلال پر دوسرا اعتراض کرتے ہوئے  
سرفراز صاحب ص ۵۰ پر لکھتے ہیں کہ

دو ثانیاً حضرات مفسرین کرام نے بھی اس آیت سے بعض علم غیب  
مراد ہے۔ تمام علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کا علم اس آیت  
سے کسی کے نزدیک مراد نہیں ہے۔ جیسا کہ قاضی بیضاوی اور علامہ خازن  
کی عبارات میں بعض المنیات اور علی بعض علم الغیب کی قید موجود ہے۔  
جس کو مفتی صاحب نے بھی نقل کیا ہے۔

جواب: بے شک ان آیات میں بعض غیب پر مطلع کرنا اور

بعض غیب کا علم دینا ہی مراد ہے۔ مگر سرفراز صاحب یہ تو بتائیے کہ یہ بعض  
بالنسبت الی اللہ یا بالنسبت الی الخلق ہے۔ شق ثانی تو ظاہر البطلان و  
مردود ہے اور شق اول متعین ہے اور شق اول کی صورت میں بعض ہونا  
آپ کے علم کا ہمارے مدعا کے ہرگز خلاف نہیں۔ کیونکہ حضور علیہ السلام  
کا علم ماکان و مایکون علم باری تعالیٰ کا بعض ہے۔ کیونکہ ذات باری کا علم  
غیر متناہی و غیر محدود ہے اور حضور کا علم متناہی و محدود ہے اور ظاہر ہے کہ  
متناہی و غیر متناہی کا بعض ہوتا ہے۔ اور محدود و غیر محدود کا بعض ہوتا ہے  
اس لیے اس کا بالنسبت الی اللہ بعض ہوتا اس کے کلی ہونے کے ہرگز متناہی  
نہیں ہے۔

لکھا صرف مفعلاً عدۃ صریحاً

سرفراز صاحب یہ بتائیے کہ عبارات مفسرین کرام میں بعض انبیات  
کو آپ جزئی حقیقی پر محمول کرتے ہیں یا جزئی اضافی پر شق اول کا مردود ہونا  
تو بالکل ظاہر ہے اور شق ثانی میں ہمارا مدعا ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ جزئی  
اضافی کلی بھی ہوتی ہے۔ جیسا کہ پہلے تفصیلاً بیان ہو چکا ہے۔  
ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔  
سرفراز صاحب ص ۵۰۱ پر امام بغوی کی معام کی عبارت نقل  
کرتے ہیں:

وقال السدی معناه و ما کان اللہ لیطلع محمداً علی الغیب  
ولکن اللہ اجتباہ۔

یعنی مطلب یہ ہے کہ اور سدی کہتے ہیں کہ اس کا معنی یہ ہے کہ اللہ  
تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب پر مطلع نہیں کیا  
لیکن اُن کو چن لیا ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب کے خط کا اندازہ لگائیے کہ یہاں

آیت کی تفسیر میں لکھا کہ سہارا لیتے ہیں مگر ازالہ کے ص ۳۱۲ اور ۳۱۵ پر اسی سُدی کو باحوالہ کذاب بنا کذاب قرار دیتے ہیں۔ کیا کذاب اور بڑے کذاب کا قول تفسیر قرآن میں قابل قبول ہے کیا یہ سرفراز صاحب کی جہالت اور بددیانتی نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔

حالانکہ سرفراز صاحب اخبار غیب انبار غیب پر اطلاع کو خود ازالہ کے ص ۳۰۸ پر تسلیم کر چکے ہیں بلکہ اس کے انکار کو وہ الحاد و زندقہ قرار دے چکے ہیں اور اطلاع علی اخبار الغیب کے منکر کو طعنه و زندیقہ قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو ص ۲۵۵۔ سرفراز صاحب بتائے امام بغوی کی عبارت آپ کے خلاف ہے یا نہیں اور کیا امام سُدی آپ کے نزدیک زندیق و ملحد ہیں یا نہیں۔

تفسیر منظری جلد دوم ص ۱۸۵ سے سرفراز صاحب ایک عبارت یہ بھی نقل کرتے ہیں کہ :

کہنا اطلع نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم علی احوال المنافقین۔  
یعنی جیسے اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو منافقین کے حالات پر آگاہ و خبردار فرمایا ہے۔

پچھلے جواب میں سرفراز صاحب متعدد جگہ یہ تحریر کر چکے ہیں کہ حضور علیہ السلام کو منافقوں کے حالات کا علم نہ تھا۔ مگر یہاں خود تانی صاحب سے نقل کرتے ہیں کہ آپ کو منافقوں کے حالات کا علم تھا اور خود انے آپ کو مطلع کر دیا تھا۔

یہ عبارت بھی سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔

سرفراز صاحب لکھتے ہیں :

ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ الغیب سے مراد بعض علم غیب ہے اور اوپر امام بغوی کی معالم سے خود نقل کیا ہے کہ : نظریہ



قوله تعالى عالم الغيب فلا يظہر الاية -

یعنی ماکان اللہ الاية اور عالم الغيب الاية -

ایک دوسرے کی نظیر ہیں۔ جب بات یہ ہے تو پھر الغیب سے بعض غیب اگر مراد لیا جائے تو پھر لازم یہ آتا ہے کہ باری تعالیٰ کا علم غیب بھی بعض ہو جو ظاہر ابطالان ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰ پر یہی تفسیر صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے

کہتے ہیں کہ :

ما مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ بعض غیب اس سے مراد ہے علم الہی کے مقابلہ میں بعض اور کل ماکان و ما یكون بھی خدا کے علم کا بعض ہے تو یہ جہالت یا خیانت کا ایک مضحکہ خیز اور حیرتناک منظر ہے۔ کیونکہ ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ عالم الغیب والشہادۃ سے مراد یہ ہے کہ جو مخلوق الناس اور بندوں کے علم سے غائب ہو اور شہادت وہ جو ان کے علم اور مشاہدہ میں ہو جیسے مدارک میں ہے :

عالم الغیب ما یغیب عن الناس والشہادۃ ما یشاہدونہ

تنویر المقیاس میں ہے۔ عالم الغیب ما غاب عن العباد ویقال ما یكون

والشہادۃ ما علیہ العباد ویقال ماکان -

اس سے معلوم ہوا کہ بعض سے علم الہی کے مقابلہ میں بعض مراد نہیں بلکہ بعض سے وہ بعض مراد ہے جو الناس اور العباد کے علم غیب سے بعض ہے۔

**جواب :**

سرفراز صاحب کی جہالت کا کون اندازہ لگائے اندازہ تو اس کی جہالت کا لگایا جاسکتا ہے جس کی جہالت کی کوئی حد ہو۔ سرفراز صاحب

کی بیکر شدہ عبارت پر غور کریں کیا کہہ رہے ہیں کہ الناس اور العباد کے علم غیب کا بعض مراد ہے۔ خوب کہا الناس اور العباد کے علم غیب حاصل ہے اور کیا الناس و العباد کا علم غیب کلی ہے کہ حضور کا یا دیگر رسل کا بعض ہے یا کسی حقاقت کی بات ہے۔

سرفراز صاحب ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ماکان و مایکون کا علم متناہی و محدود ہے اور مافی السہوات و الارض بھی متناہی و محدود ہے اور اللہ تعالیٰ کا علم غیر متناہی و غیر محدود ہے۔  
جیسا کہ خواہشی بیضاوی میں لکھتے ہیں:

لان معلومات اللہ تعالیٰ لا نہایة لها فلا یخصر فی غیب السہوات و الارض و ما تبدون و ما تکتونہ۔  
بیضاوی مدہ حاشیہ ملاحظہ ہو۔

یعنی اللہ تعالیٰ کے معلومات کی کوئی انتہاء نہیں اس لیے آسمانوں اور زمینوں اور جس کو تم ظاہر کرتے ہو یا جس کو چھپاتے ہو اُس میں اللہ تعالیٰ کا علم مختص اور بند نہیں ہے۔ بلکہ باری تعالیٰ کا علم ہر جہت زیادہ سے اور آسمانوں و زمینوں میں جو کچھ ہے وہ بعض ہے اللہ تعالیٰ کے علم کا یعنی جمیع ماکان و مایکون کا علم باری تعالیٰ کا بعض ہے۔

لہذا اثبات ہو گیا کہ مفسرین کلام نے جو بعض فرمایا ہے وہ علم الہی ہی کے مقابلہ میں فرماتے ہیں نہ الناس اور العباد کے علم کے مقابلہ میں سرفراز صاحب نے جو عبارات تغیر فعل کی ہیں وہ بالکل بے محل و بے موقعہ ہیں۔ ان عبارات کو ہرگز ان کے مدعا سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی سراسیمہ کاری ہے اور کچھ نہیں سرفراز صاحب درحقیقت مفتی صاحب کی بات کا جواب نہیں بن سکا گو وہ بند یوں کو یہ یاد رکھانے کے لیے کہ جواب دے دیا ہے کچھ نہ کچھ تو لکھنا ضروری تھا۔ اس لیے بے سوچے لکھتے ہیں۔ جو ان کا قدیمی

شیوہ ہے ص ۵۰۲ پر سرفراز صاحب کہتے ہیں کہ :  
 رہا یہ سوال کہ الغیب میں الف لام استغراق کے لیے ہے تو  
 بھی باطل ہے اور مردود۔

**جواب :**

سرفراز صاحب نے خود ازالہ کے ص ۵۰۳ پر یہ تسلیم کر لیا ہے کہ یہ قطعاً  
 بھی ہے کہ مصدر پر الف و لام کبھی استغراق کے لیے بھی آتا ہے۔ سرفراز صاحب  
 یہ دعوٰی کس نے کیا ہے کہ الف لام ہمیشہ استغراق ہی کے لیے آتا ہے۔ ہدیاء  
 جنس کے لیے کبھی نہیں آتا اور یہ بھی کس نے دعوٰی کیا ہے کہ مصدر پر ہمیشہ  
 الف لام استغراق ہی کے لیے آتا ہے۔ اگر یہ کسی نے کہا ہے سب تو آپ  
 کا حق ہے کہ اس کی تردید کریں۔ لیکن یہ بات تو کسی نے بھی نہیں کہی تو اس کی  
 تردید آخر کیا معنی رکھتی ہے۔

قارئین کرام اگر الف و لام کو استغراق ہی کا ماننا چاہئے تب بھی استغراق  
 سے حقیقی استغراق تو انہما و رسل کے حق میں مراد لینا درست نہیں۔ کیونکہ حقیقی  
 استغراق کا مفاد یقیناً علم بغیر متناہی ہے اور اس کا حصول کسی نبی و رسول کے  
 لیے ممکن نہیں ہے۔ اس لیے لازمی امر ہے کہ استغراق سے استغراق عرفی  
 مراد لیا جائے۔ جس کا مفاد متناہی و محدود ہوتا ہے اور سرفراز صاحب  
 کا یہ فرمانا کہ الف لام کو استغراق کے لیے لینے کی صورت میں جن لینا اخبار  
 غیب اور انباء غیب کے لیے ہے۔ کل غیب کے لیے نہیں تو گزارش ہے  
 کہ کل غیب سے آپ کی کیا مراد ہے۔ اگر مراد کل غیب سے کل غیر متناہی  
 ہے تو یہ ہمارا بھی مدعا نہیں۔

جیسا کہ بار بار واضح کر دیا گیا ہے اور اگر مراد کل متناہی ہے تو پھر چشم  
 مار دشمن دسے ما شادیہ تو ہمارے ہرگز خلاف نہیں بلکہ ہمارے عین  
 مطالبہ ہے۔

قادر ہیں کہ اس سرفراز صاحب جہاں بھی لفظ نقل کیجئے ہیں بدک حیاتے  
 ہیں۔ کہ کل تو صرف ذات باری کا علم ہو سکتا ہے۔ اور میں۔ حالانکہ کل متناہی  
 ہے اور اس کا مفاد بھی متناہی ہے یہ ضروری نہیں کہ ہر جگہ کل غیر متناہی ہی ہو  
 چنانچہ امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیرہ و احصیٰ کی مثنیٰ عدد ۱۰۔  
 کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

قلنا لا شك ان احصاء العدد انما يكون في المتناهي فاما لفظة كل  
 شئ فانها لا تنال على كونه غير متناه لان الشئ عندنا هو الموجودات  
 والموجودات متناهية في العدد۔

اور ایسی ہی عبارت روح البیان میں بھی موجود ہے۔ روح البیان  
 کا سوال اس لیے دیا ہے کہ تفسیر کی بات کی تائید ہوتی ہے یا یہ کہ اس کی  
 تائید تفسیر کبیرہ کی عبارت کرتی ہے ورنہ بغیر دیگر معتبر تفاسیر کے تائید کے  
 بندہ نے پوری کتاب میں روح البیان وغیرہ کے حوالے نقل نہیں کیے  
 کیونکہ سرفراز صاحب ان کے حوالجات کو نہیں مانتے۔ اگرچہ یہ ان کی سینہ  
 زوری ہے۔ مگر ہمیں اصرار کی ضرورت بھی کیا۔ بلکہ دعویٰ جب سرفراز  
 صاحب کی مسلمہ تفاسیر سے ثابت ہو جاتا ہے تو ہمیں اس کی ضرورت ہی  
 کیا ہے کہ ان کے بقول غیر معتبر تفاسیر کے حوالے پیش کریں۔

## دلیل ششم

اس عزان میں سر ۵۰۳ پر سرفراز صاحب مفتی احمد یار خان صاحب  
 وغیرہ کا استدلال و علمك فالعلمك تعلم و كان فضل الله عليمك  
 عظیم ایضاً النساء سے استدلال نقل کرتے ہیں کہ اس آیت اور ان تفاسیر  
 (منقولہ) سے معلوم ہوا کہ حضور علیہ السلام کو تمام آئندہ اور گزشتہ واقعات  
 کی خبر دی گئی۔ کلمہ ماعزلی زبان میں عموم کے لیے ہوتا ہے تو آیت سے

یہ معلوم ہوا کہ شریعت کے احکام دنیا کے سارے واقعات لوگوں کے ایمانی حالات وغیرہ جو کچھ بھی تھا سب ہی بتا دیا۔ اس میں یہ قید لگانا کہ اس سے مراد صرف احکام ہیں اپنی طرف سے قید ہے جو قرآن و حدیث اور امت کے عقیدہ کے خلاف ہے جیسا کہ آئندہ بیان ہو گا۔

(جاد الحق ص ۴۹، ۵۰)

اس کے بعد سرفراز صاحب جواب کے عنوان میں استدلال مذکور پیرایوں اعتراض کرتے ہوئے ص ۵۰ پر لکھتے ہیں :

کہ اس آیت سے بھی علم غیب کلی پر فرق مخالف کا استدلال بالکل خام ہے اولاً اس لیے کہ یہ آیت اوائل سکتہ میں نازل ہوئی ہے۔ اور یہ سورۃ النباء کی آیت ہے جس کے بعد کئی سورتیں جن میں سورۃ التوبہ خصوصیت سے قابل ذکر ہے نازل ہوئی ہیں۔ اگر سب کچھ غیب اس آیت سے ثابت ہوتا تو اس کے بعد کسی اور حکم اور کسی سورۃ کے نازل ہونے کی مطلقاً کوئی ضرورت ہی پیش نہیں آتی چاہیے تھی۔ حالانکہ معاملہ بالکل برعکس ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ طعمہ بن امیہ ق نامی منافق کے ایک غمخوار واقعہ میں منافقین کی ایک گمراہ سازش کی حقیقت اللہ تعالیٰ نے آپ پر منکشف فرمائی۔ اور اس موقع پر دیگر آیات کے علاوہ یہ آیت بھی نازل ہوئی یہ الگ بات ہے کہ کوئی آیت اپنے شان نزول پر بند نہیں ہوتی مگر اس سے وہ عموم و استغراق سرگزشت ثابت نہیں ہوتا جس کا فرق مخالف دعویٰ کرتا ہے۔

جواب ۱

ہم اپنے عرض کر چکے ہیں کہ کسی سورۃ کا کلی یا مدنی جو نیا یا اوائل میں

یا اواخر میں نازل ہونا یا اس کے بعد مزید سورتوں اور احکام و آیات کا نزول ہرگز ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہمارا دعویٰ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے۔ پسے کا نہیں۔ البتہ مفتی صاحب کے دعویٰ کے خلاف بظاہر یہ ہو سکتا ہے۔ مگر مفتی صاحب جہاں الحق میں ایسے اعتراضات کے جوابات دے کر فارغ ہو چکے ہیں کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم عطا کرنا ہی نہیں بلکہ دیگر مقاصد بھی اس سے متعلق ہیں۔ مثلاً اجراء احکام ثواب تملک و غیرہ کا نزول پر موقوف ہونا ہے اور ان جوابات کو سرفراز صاحب شیرادر سمجھ کر معفم کر گئے ہیں جواب دینے کی کوشش نہیں کی نہ معلوم کیا وجہ ہے۔

باقی حیب قاعدہ یہ ہے کہ:

العبرة لعموم الالفاظ لا لخصوص السبب۔

کہ اعتبار الفاظ کے عموم کا ہے سبب و شان نزول کی خصوصیت معتبر نہیں اور مآ کی وضع بھی عموم ہی کے لیے ہے اکثر کے نزدیک تو پھر یہاں آیت میں ما کو اس کے حقیقی معنی عموم سے بلا قرینہ صارفہ پھرنا کہاں کی انصاف پسندی ہے مآ کا حقیقی معنی عموم ہی ہے نہ اور حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجاز مراد لینا بلا قرینہ مرجحہ جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

تاریخ کرام نور المآذرا اور المنار اصول انشائی و دیگر اکثر کتب اصول فقہ میں صاف اور واضح لفظوں میں لکھا ہے:

وما ومن يتحملان العموم والخصوص واصلهما العموم۔  
یعنی اگرچہ ما ومن میں تخصیص کا احتمال ہے مگر ان کی اصل وضع عموم کے لیے ہے۔

چنانچہ خود سرفراز صاحب انرا کہ مکے ص ۵۰۶ پر مندرجہ بالا عبارت کو نقل کرتے ہیں اور لکھتے ہیں:

مطلب واضح ہے اگرچہ اصل وضع میں دونوں علوم کے لیے میں الخ  
جب آپ نے خود یہ تسلیم کر لیا ہے کہ ان کا حقیقی معنی عموم ہی ہے  
تو پھر اس حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجازی معنی مراد لینا بغیر کسی دلیل منہج اور  
قرینہ صادرہ کے کیا یہ بعض رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی دلیل نہیں ہے۔ ہم  
لہذا لا نور اصول الشاشی توضیح تلمیذیج۔ حالی مسلم الثبوت وغیرہ سے  
باب اول میں نقل کر چکے ہیں کہ:

تعندنا العام القطعی فیکون مساویا للخاص۔

اور یہ کہ:

ان العموم مثل الخصوص عندنا فی ایجاب المحکم قطعاً۔

اور یہ کہ:

لنا انه موضوع العموم قطعاً فهو مدلولہ۔

ای العموم مدلولہ قطعاً۔

ان تمام عبارات میں علوم کو قطعی قرار دیا گیا ہے۔ اس لیے بلا قرینہ  
صادرہ عموم کو چھوڑ کر خصوص کو لینا ہرگز جائز نہیں۔ باقی سید شریف  
جربانی کا قول الموصولات لم توضع للعموم الخ جہور کے قول کے خلاف  
ہے اس لیے ہرگز قابل قبول نہیں ہے۔

سرقرآن صاحب ص ۵۰۵ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

وثنائاً بـ استدلال کلمہ ما کے عموم اور استغراق حقیقی پر مبنی ہے

حالانکہ متعدد دلائل اس پر گواہ ہیں کہ ہر مقام پر اور ہر جگہ کلمہ ما

لعموم اور استغراق حقیقی کے لیے نہیں ہوتا۔ جیسا کہ:

ويعلمكم ما لم تكونوا تعلمون اور وعلمتم ما لم تعلموا انتم ولا آباؤکم

اور وعلم الانسان ما لم يعلم دیکھئے پہلی آیت میں اگر

ما کو عموم و استغراق حقیقی کے لیے مانا جائے تو حضور کی طرح

صحابہ و تمام افراد امت کے لیے علم علم غیب کلی ماننا پڑے گا۔  
 اور چونکہ دوسری آیت میں اکثر مفسرین کرام کے نزدیک  
 آیت کے مخاطب یہودی ہیں اور اسباق و سیاق بھی یہی چاہتا  
 ہے اگر مخاطب مسلمان ہی ہوں تو بھی پہلی صورت میں یہودیوں  
 اور دوسری صورت میں ہر مسلمان کے لیے علم غیب کلی ماننا پڑے  
 گا اور تیسری آیت میں بعض کے نزدیک مراد ابوجہل ہے۔  
 اور اکثر کے نزدیک بعض انسان ہے۔

بنابرین لازم آئے کہ ہر انسان عالم الغیب ہو عام اس  
 سے کہ وہ مسلمان ہو یا کافر ہو یا مشرک مرد ہو یا عورت اس  
 کا کون قائل ہے۔ ممکن ہے فریق مخالف کرشن کنہیا کی طرح  
 ہر ایک انسان کے لیے بھی یہ صفت ماننا ہے۔  
 ولا بعدا فیہ عننا ہم۔

جواب نمبر ۱:

قارئین کرام سر فرار صاحب کہ یہ کہنا کہ آیت سے استدلال عموم و  
 استغراق حقیقی پر مبنی ہے غلط اور باطل ہے۔ کیونکہ یہ استدلال عموم و  
 استغراق حقیقی پر نہیں بلکہ عموم و استغراق عرفی پر مبنی ہے۔ کیونکہ استغراق  
 و عموم حقیقی کا مفاد غیر متناہی ہے اور عموم و استغراق عرفی کا مفاد متناہی ہے  
 اور جمیع ماکان و مایکون کا علم بھی متناہی ہے۔ غیر متناہی نہیں ہے۔ اور  
 اگر یہاں استغراق حقیقی بھی مراد لیا جائے تو بھی کوئی خرابی لازم نہیں آتی  
 کیونکہ متغلی تخصیص کی جائے گی اور غیر متناہی کو نکال دیا جائے گا اور متناہی  
 کہ باقی رکھا جائے گا ماکو وضع و عموم و استغراق ہی کے لیے ہے آگے  
 استعمال قرائن کی روشنی میں متعین ہوتا ہے۔ اگر قرینہ تخصیص کا ہو تو تخصیص  
 کر لی جاتی ہے۔ اگر قرینہ حقیقی کا ہو تو حقیقی در نہ عرفی مراد ہوتا ہے۔



سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ ہر مقام پر یا ہر جگہ ماعوم واستفراق حقیقی کے لیے نہیں ہوتا اپنی جگہ درست ہے مگر سرفراز صاحب یہ کہا کس نے ہے۔ کہ ہر جگہ استفراق حقیقی کے لیے ہوتا ہے۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ ماکا اصل وضع عوم واستفراق کے لیے ہے اور مقام و قرآن کی مناسبت سے معنی کا تعین ہوتا ہے اگر کوئی قرینہ صارفہ نہ ہو تو معنی حقیقی ہی مراد ہو گا۔ اللہ تعالیٰ یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں جہاں لفظ مایا میں وغیرہ کلمات عوم واستفراق وارد ہوں گے وہاں ان کی شان کے لائق عوم واستفراق مراد ہو گا اور جہاں یہ کلمات عوم افراد امت وغیرہ کے لیے وارد ہیں وہاں مراد ان کی شان کے لائق ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ افراد امت یا بیرونی و ہر فرد مسلم کی شان کے لائق نہیں کہ ان کے حق میں بھی مادغیرہ کلمات عوم واستفراق اور وہ بھی حقیقی کے لیے مانا جائے۔ یہ سرفراز صاحب کی اور ان کی جماعت دیوبند یہ بلکہ دیگر فرق ضالہ کی گمراہی کی بنیاد کی وجہ ہے کہ وہ حضور علیہ السلام کو اپنے اوپر اور دیگر افراد امت پر قیاس کر لیتے ہیں حالانکہ یہ قیاس مع الغایہ و قسہ جو کسی طرح قابل قبول نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۱۲:

پہلی دو نزل آیات میں جمع کا مقابلہ جمع کے ساتھ ہے۔ اس لیے تقسیم احاد کی احاد پر ہرگی۔ جس کا مطلب یہ ہو گا کہ تمام وہ علوم جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حاصل تھے وہ دیگر افراد امت وغیرہ کو حاصل نہیں ہوتے بلکہ بعض بعض علوم ان کو حاصل ہوئے تھے۔ شرح دقایہ میں ہے:

اختار لفظ الجمع فی اعضاء الوضوء فاریدا بمقابلة یجمع بالجمع  
انقسام الاحاد علی الاحاد الخ  
یعنی مقابلہ جمع کا جمع سے ہے اس لیے اعضاء وضوء میں لفظ

جیح اختیار کیا ہے اور اس سے مراد انقسام اعداد علی الاحاد ہے۔

جواب نمبر ۱۳:

ان دو کیات میں ناعلم معلم خود انبیاء کرام علیہم السلام ہیں یا خود حضور علیہ السلام ہیں اور معلم اور متعلم کو خصوصاً جبکہ معلم نبی ہر

اور متعلم امتی ہر علم میں برابر اور مساوی قرار دینا بھی جہالت ہے

سرفراز صاحب ص ۵۰۶ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

و ثانیاً جملہ معتبر اور مستند حضرات مفسرین کرام مالم تکن تعلو کی مد میں درجہ اول میں احکام اور امور دین و غیرہ کو شمار کرتے ہیں اور بعض کو کتاب و سنت کو اور بالقیع باقی امور اس میں آتے ہیں اور ان کو بھی بعض تحریریں کے صیغہ سے نقل کرتے ہیں۔

مثلاً بغوی لکھتے ہیں:

وقیل من علم الغیب۔

خازن میں ہے:

وقیل علیک من علم الغیب۔

جواب:

احکام کا درجہ اول میں آتا دیگر امور دین و غیرہ کو خارج نہیں کرتا۔ باقی امور بالاصالتہ ہوں یا بالقیع ہر حال میں وہ مابین داخل ہیں۔ درجہ اول میں ہونا دوسرے امور کے لیے دخول کے منافی نہیں ہے۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے کہ بعض مفسرین نے صیغہ تملیض سے نقل کیا ہے۔ کیونکہ یہ کوئی ضروری نہیں کہ صیغہ مجہول کو ضعف کی دلیل بنایا جائے۔ کیا ہر جگہ یہ قاعدہ چلتا ہے۔ اگر ایسا ہے تو پھر اذا قیل لہم لا تقسدا فی الامور کے متعلق کیا خیال ہے کیا یہ قول بھی دلیل ضعف

ہے اور کیا یہ قول مذکور بھی ضعیف ہے ہرگز نہیں۔ مزید برآں یہ کہ سرفراز صاحب نے خود اپنی کتاب تفریح الخواطر میں لکھا ہے کہ قبل وغیرہ کلمہ قریض اس کے کلام میں کلمہ ضعت ہوگا۔ جس نے یہ التزام کر رکھا ہو کہ میرے کلام میں جب یہ کلمات قریض ہوں گے تو وہ ضعت کی علامت ہوں گے۔ چنانچہ سرفراز صاحب نے تفریح الخواطر ص ۱۹، ۸۰ پر لکھا ہے کہ حضرت مولانا عبدالحی لکھوی فرماتے ہیں کہ:

### فائدہ:

بسا اوقات حضرات فقہاء کرام کسی حکم کو ذکر کرتے ہیں جو لفظ قبل سے صادر کیا جاتا ہے اور شراح اور محشی اس کے تحت لکھ دیتے ہیں کہ اس کے ضعت کی طرف اشارہ ہے اور حق بات یہ ہے کہ اگر معلوم ہو جائے کہ اس کے قائل نے اس کا التزام کیا ہے کہ وہ مرجوح حکم کو اس صیغہ سے بیان کرے گا اور اس صیغہ کے ساتھ اس حکم کے ضعت کی طرف اشارہ کرے گا تو اس کا قطعی فیصلہ کر دیا جائے گا۔ جیسا کہ مؤلف ملتقى البحار علامہ ابراہیم بن محمد البعلی المنفی نے ملتقى البحر کے دیباچہ میں اپنے التزامات کا ذکر کیا ہے کہ اس میں جو صورت لفظ قبل یا قالوا سے بیان کی جائے گی اگرچہ وہ اصح وغیرہ سے مقرون بھی ہو تو وہ بہ نسبت اس کے جو ایسی نہیں مرجوح ہوگی اور جس نے اس کا التزام نہ کیا ہو تو لفظ قبل سے اس کے ضعت ہونے کا کوئی یقین اور جزم نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اور اسی واسطے علامہ شرنبلالی نے اپنے رسالہ المسائل البیہقہ از اکیم علی الاثناعشر یہ میں لکھا ہے کہ ہر وہ حکم جس پر صیغہ قبل کا داخل ہو۔ ضعیف ہی نہیں ہوتا۔ صاف صاف ظاہر ہو گیا کہ

یہ جو مشہور ہو گیا ہے کہ قیل اور قیل اور اس کی مانند صیغے جو  
قریض کے سمجھے جاتے ہیں وہ نہ تو قریض کے لیے موزوں ہیں  
اور نہ یہ کبھی طبع پر قریض کا فائدہ دیتے ہیں۔ بلکہ اس کا ضعف یا  
تذاتل کے التزام سے معلوم ہو گا (مقدمہ عمدة الراعی ص ۱۷۱)  
اس سے معلوم ہوا کہ بلا کسی واضح دلیل کے لفظ قلیل کو ضعف  
پر محمول کرنا ہرگز صحیح نہیں ہے الخ۔

(دیکھیے تقریج الخواطر ص ۱۹ تا ۱۸)

اب سر فرار صاحب آپ ہی بتائیں کہ کیا علامہ خازن اور علامہ بغزی  
وغیرہ نے کہیں یہ التزام کیا ہے۔ اگر کیا ہے تو کہاں کیا ہے۔ ذرا نشان دہی  
فرمائیے سیاق و سباق میں بھی کوئی قرینہ موجود نہیں۔ اس لیے آپ کے اپنے  
اقوال وحوالہات سے آپ کا قول باطل و مردود قرار پایا ہے۔ و ہو  
المدعا۔

قارئین کرام وعلیکم والہ تکن تعلم میں ماموصولہ ہے اور تغایر  
کی عبارات میں ای من الاحکام والغیب اس کا بیان ہے اور احکام  
سے جمیع احکام مراد ہیں۔ اسی طرح الغیب سے بھی جمیع غیب سے مراد  
ہو سکتے ہیں۔ نگارہ چونکہ جمیع غیب غیر متناہی ہیں۔ اس لیے غیر متناہی  
کی تخصیص عقلی کر لی جائے گی اور ماکان وما یكون کے متناہی علوم مراد قرار  
پائیں گے اور سر فرار صاحب کا یہ کہنا کہ مراد صرف احکام دین و امور دین  
ہیں۔ غلط ہے کہونکہ اس آیت کی اتہامیں یوں ہے:

وانزل الله علیک الکتاب والکلمة وعلیکم والہ تکن تعلم

وکان فضل الله علیک عظیماً۔

اور اللہ نے آپ پر کتاب و حکمت اتاری ہے اور آپ جو  
کچھ نہ جانتے تھے وہ آپ کو سکھایا ہے اور آپ پر اللہ

کا بڑا فضل ہے۔

کتاب و حکمت سے مراد احکام دین اور ماسے مراد مابقی تمام علوم ہو سکتے ہیں۔ کتاب و حکمت سے مراد احکام ہوں اور ماسے مراد بھی احکام تو یہ تاکید ممتی ہے اور اگر کتاب و حکمت سے مراد احکام اور ماسے مراد علم غیب و علم غائر القلوب وغیرہ ہو تو تائیس ممتی ہے اور قاعدہ ہے التائیس ادنیٰ من التائیس۔ یعنی تائیس تائیس تاکید سے اولیٰ اور بہتر ہوتی ہے۔ اس لیے بہتر یہ ہے کہ کتاب و حکمت سے مراد احکام ہوں اور ماسے مراد احکام کے علاوہ علم غیب وغیرہ ہو اس صورت میں یہ مفسرین کرام کے علاوہ محدثین کرام کے اقوال بھی اس کے موید ہوں گے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰ پر لکھتے ہیں کہ:

مفتی صاحب ان حضرات مفسرین کرام سے پوچھئے کہ آپ نے اپنی طرف سے احکام اور امور دین وغیرہ کی قید کیوں لگائی ہے۔  
جواب نمبر ۱:

مفسرین کرام کے ذاتی اقوال سے قرآن کے مطلق کو بقید اور عام کو خاص کرنا تو آپ کے نزدیک بھی منع و ناجائز اور شریعت گھڑنے کے مترادف ہے۔ چنانچہ کہ آپ نے راہ سنت وغیرہ میں تصریح کی ہے۔ کیا آپ مفسرین کی تفاسیر میں سے اس آیت کے تحت کوئی متواتر یا مشہور روایت دکھا سکتے ہیں۔ جیسا کہ یہ احکام دین کی قید ثابت ہو۔ اگر ہے تو دکھائیں اگر نہیں ہے تو پھر تسلیم کیجئے کہ یہ قید ذاتی رائے پر مبنی ہے۔ اس کی بنیاد کوئی متواتر یا مشہور روایت نہیں ہے اور خبر واحد بھی اس قابل نہیں کہ اس سے مطلق کو مقید یا عام کو خاص کر دیں۔ جب یہ تفصیص یا تقیید صحیح خبر واحد حدیث سے جائز نہیں تو پھر محض کسی مفسر کے ذاتی قول سے کیونکر جائز ہو سکتی ہے۔

## جواب نمبر ۱۲

آپ بھی تو ہم سے اور ہمارے اکابر سے یہ مطالبہ کرتے رہے ہیں کہ جی یہ ذاتی کی قید تو آپ نے گھر سے لگا لی ہے اور ذاتی و عطا ئی کی تقسیم تو پھر درودانہ ہے وغیرہ وغیرہ۔

کیا آپ کو بھی یہ کہہ دیا جائے کہ جناب یہ قید ہم نے خود ہمیں لگا لی بلکہ جلیل القدر مفسرین کرام نے لگا لی ہے بلکہ آپ کے متکبر و معتبر و مستند مفسر علامہ آلوسی نے صریح نقلوں میں تصریح فرمائی ہے پھر آپ بھی ان مفسرین کرام و محدثین عظام اور خصوصاً اپنے مسلک و بے نظیر و معتبر و مستند مفسر علامہ آلوسی سے پوچھیے کہ آپ نے یہ ذاتی استعلائی بلا واسطہ کی قید کیوں لگا لی ہے کیا یہ جواب آپ کو منظور ہے اور اگر آپ کو منظور ہے تو ہم بھی منظور کر لیتے ہیں اور اگر آپ کو یہ جواب منظور نہیں تو پھر ہمیں کیوں پوچھتے ہیں اور ہم سے اس کی توقع کیوں رکھتے ہیں۔

اور پھر یہ ذاتی کی قید تو ہم خود آپ کے اکابر اور آپ کی اپنی کتابوں سے ثابت کر چکے ہیں چنانچہ حیات النبی کے مسئلہ پر تسکین الصدور اور آپ کی سماع موتی کے نوائے نقل کیے جا چکے ہیں اور مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤ کی عبارت فتاویٰ عبدالحی سے بھی نقل کی جا چکی ہے۔ بلکہ نقانوی صاحب کی بسط البنان کا حوالہ بھی دیا جا چکا ہے۔

اور لیجئے ایک اور حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیے تاکہ شاید کہ سرفراز صاحب آپ کے دل کو تسکین ہو جائے۔

چنانچہ مولوی خلیل احمد صاحب ابیشوری اپنی کتاب براہیں قاطعہ مصدقہ مولیٰ رشید احمد گنگوہی صاحب ص ۵۴ پر لکھتے ہیں:

خالصہ حق تعالیٰ کے علم کا یہ ہے کہ اس کا علم ذاتی حقیقی ہے کہ جس کا لازم احاطہ کلی شئی الگ ہے اور تمام مخلوق کا علم فجزی

مخلی کہ قدر عطا کی حق تعالیٰ کی طرف سے مستفاد ہے۔

قارئین کرام دیکھئے اس عبارت میں مولوی خلیل احمد انیسوی صاحب (جو سرفراز صاحب کے نزدیک ایک بہت بڑی شخصیت ہیں۔ چنانچہ وہ ان کے متعلق اپنی کتاب عبارات اکابر میں ان کی صفائی میں ایڑی چوٹی کا نہور لگاتے ہیں۔ باوجود اس کے ناکام رہے ہیں۔

نئے یہ صاف اور صریح الفاظ میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا علم ذاتی حقیقی ہے اور باقی ساری مخلوق کا علم (یعنی انبیاء کرام خصوصاً حضور علیہ السلام کے) (ذاتی حقیقی نہیں) بلکہ مجازی ظنی اور عطائی ہے۔

اب ذرا سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ اگر یہ ذاتی و عطائی کی تقسیم چور دروازہ ہے بقول آپ کے تو پھر کیا مولوی خلیل احمد صاحب نے اس چور دروازہ کو کھلا رکھا کہ اور بیان کو کے اہلسنت بریلوی کی تائید کی ہے یا نہیں۔ سرفراز صاحب سینے پر ہاتھ رکھ کر خدا کو حاضر و ناظر جان کر ایمان سے بتا بیٹھے نا کہ مولوی خلیل صاحب نے اس عبارت میں ہم اہلسنت حنفی بریلوی کی تائید کی ہے یا تم جیسے دیوبندیوں کی۔

سرفراز صاحب اور کیا اب وہ سات عدد اعتراضات جو آپ نے باب چہارم میں ص ۱۱۵، ۱۱۶ پر وارد کیے تھے وہی اعتراضات آپ کے ان اکابر پر وارد کر دیے جائیں گے۔

۱۔ کیا نبی کا وجود ذاتی تھا اگر ذاتی نہ تھا بلکہ عطائی تھا تو آپ نے علم غیب کی طرح اپنے وجود کا کیوں انکار نہ فرمایا اور کیوں کیوں نہ فرمایا۔ لست بموجود۔

۲۔ اور کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت ذاتی تھی۔ یا خدا کی طرف سے عطا ہوئی تھی اگر ذاتی نہ تھی اور یقیناً نہ تھی۔ تو

آپ نے اپنی نبوت و رسالت کا انکار کیوں نہ کر دیا۔

۳۔ اور کیا قرآن کریم آپ کو ذاتی طور پر حاصل ہوا تھا یا خدا تعالیٰ کا عطیہ تھا۔ اگر ذاتی طور پر حاصل نہ ہوا تھا اور حقیقت یہی ہے تو آپ نے علم قرآن کی نفی کیوں نہ کی اور یہ کیوں نہ فرما دیا کہ مجھے قرآن نہیں ملا۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔

۴۔ اور کیا آپ کو احادیث اور احکام شریعت کا علم ذاتی طور پر حاصل ہوا تھا۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو آپ نے اس کی نفی کیوں نہ کی و جہ فرق بالکل بین ہونی چاہیے۔

۵۔ اور کیا جب موصوف خود عطا ہو تو اس کی کوئی حقیقت عطا ہو سکتی ہے یا اس کی کس حقیقت کے ذاتی ہونے کا احتمال ناشی عن دلیل ہو سکتا ہے۔ جب اس کا احتمال ہی نہیں تو ذاتی اور عطا کا فرق بے کار ہوا الخ۔

۶۔ اور اگر ایک شخص یہ کہے کہ میں اللہ تعالیٰ کو ذاتی طور پر اللہ اور خالق مانتا ہوں تو کیا وہ مسلمان رہے گا۔ اور اگر رہے گا تو کس دلیل سے اور اگر وہ مسلمان نہیں تو فرمائیے کہ اس بیچارے نے خدا تعالیٰ کا ذاتی خادم منسوب ہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تو تسلیم نہیں کیا پھر وہ کافر کیسے ہوا۔

۷۔ اگر ایک شخص کہتا ہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تو مستقل اور تشریفی نبی مانتا ہوں مگر مرزا غلام احمد قادیانی کو یا بلقیع اور غیر تشریفی نبی مانتا ہوں اور یہ کہتا ہوں کہ اس کی نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا فیض اور نطل ہے۔ کیا ایسا شخص مسلمان رہے گا۔ یا نہیں۔ اس کا جواب مرفراز صاحب آپ کو سوچ سمجھ کر دینا ہو گا اور جانا ہو گا کہ حق کس کے ساتھ ہے اور باطل کے گھیرے میں کون ہے۔



تقریباً کرام پر سات عدد اعتراضات سرفراز صاحب پر ہم نے لکھائے ہیں۔ ہم ان کے دندان شکن جوابات دے کر اپنے مقام پر فارغ ہو چکے ہیں۔ یہاں مقصد یہ ہے کہ سرفراز صاحب کے اکابر پر بھی یہی اعتراضات وارد ہوتے ہیں۔ خدا ہر جہاں حکم فرمادے۔

اور ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ برائین کی عبارت کہ جواب سرفراز صاحب قیامت تک نہیں دے سکتے۔ سچ ہے۔

دل کے پھیلنے جل گئے سینے کے داغ سے

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اس کے بعد ص ۵۰ پر سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے کہ باقی جن بعض مفسرین کرام نے علم غیب اور خفیات الامور اور ضمائر القلوب کا ذکر کیا ہے تو وہ بھی اپنے مقام پر صحیح ہے۔ کیونکہ بعض امور غیب اور خفیات الامور و ضمائر القلوب اور دلوں کے اسرار پر اللہ تعالیٰ نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مطلع کیا ہے اس کا کس کو انکار ہے لیکن ان حضرات مفسرین کرام کی جہالتوں سے کئی علم غیب مراد لینا دیگر تفصیل قطعہ کے علاوہ خود ان کی اپنی تصریحات کے بھی خلاف ہے۔

سرفراز صاحب کا یہ قول باطل و مردود ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ہرگز کوئی نص قطعی علم کلی کے خلاف نہیں بلکہ نیت میں مفسرین سے علم کلی ثابت کیا چکا ہے اور اسی طرح ہرگز کسی مفسر کی کوئی تصریح بھی علم غیب کلی بمعنی امکان و یحکون کے خلاف موجود نہیں ہے۔ نقد - غرض کہ سرفراز صاحب کا دلیل بنانا علم کلی کے خلاف خود غلط فہمی ہے۔ کیونکہ اس بعض سے علم الہی کے مقابلہ میں بعض مراد ہے۔

ہا کہ پہلے وضاحت سے بیان ہو چکا ہے کہ علم الہی کے اور علم خدائی کی نسبت سے بعض اور جزئی ہونا کلی ہونے کے متنافی نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے

کہ یاری تعالیٰ کے علم کی نسبت بعض وجہی ہوا اور محقق کی نسبت سے کلی ہو  
اور حق بھی یہی ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا  
پلندہ ہے۔

## دلیل مقتم:

سرفراز صاحب ۵۰۸، ۵۰۹ پر لکھتے ہیں کہ:  
فرق مخالف نے فادخی الی عبدہ ما ادخا کی آیت سے بھی  
علم تنبیہ کلی پر استدلال کیا ہے مگر بے سود ہے کلمہ ما کے عدم  
عموم کے متعلق ہم بحث کر چکے ہیں۔ علاوہ بریں یہ ارشاد معراج  
کی سات کا ہے اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی رات سب  
کچھ دیا جا چکا ہے۔ تو پھر معراج تو ہجرت سے بھی پہلے  
واقع ہوئی ہے۔ اس کے بعد قرآن کریم کیوں نازل  
ہوا الخ۔

## جواب:

اس کا جواب بھی پہلے گزر چکا ہے یاد دہانی کے لیے عرض ہے  
کہ ہمارے پیش کردہ دعویٰ پر تو یہ اعتراض سرے سے وارد ہی نہیں ہوتا  
جیسا کہ واضح کر دیا گیا ہے۔ البتہ مفتی صاحب کے دعویٰ پر یہ اعتراض وارد  
ہو سکتا تھا۔ مگر مفتی صاحب بھی اس کے جواب سے فارغ ہو چکے ہیں۔  
سابقہ صفحات میں ان کا جواب بھی نقل کیا جا چکا ہے۔ چند مرتبہ کہ نزول  
قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہی نہیں بلکہ امر اور احکام ثواب و عذاب وغیرہ  
چونکہ نزول پر موقوف ہے اس لیے نزول ہوتا رہا اگرچہ علم پہلے دیا جا  
چکا تھا۔ اگر نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہو سکتا تو پھر سورہ فاتحہ  
کے نزول کا تذکرہ نہ ہو سکتا۔ اسی طرح سورہ بقرہ کی آخری آیات کا

شب مزاج بلا واسطہ دوبارہ عطا ہونا بھی بے کار قرار پائے گا۔  
الانصر باطل فطن و مر مثله۔

## دلیل ششم

سرفراز صاحب اس عنوان میں ص ۵۰۸ پر لکھتے ہیں کہ:  
مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں کہ:

الرحمن علما القرآن خلق الانسان علمه البيان۔  
تفسیر معالم التنزیل وحسینی اور خازن اور دارک میں ہے کہ آیت  
میں انسان سے مراد حضور علیہ السلام ہیں اور بیان سے ماکان  
و مابین ہے۔ ان امتیوں اور تفاسیر سے معلوم ہوا کہ قرآن میں  
سب کچھ ہے اور اس کا سارا علم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کو دیا گیا ہے۔

اس پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب جواب کے عنوان  
سے ص ۵۰۹ پر لکھتے ہیں کہ:

اس سے بھی مفتی صاحب وغیرہ کا استدلال درست نہیں ہے  
اولاً اس لیے کہ اگر اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے  
علم غیب کچھ ثابت ہے تو آپ کا انسان ہونا بھی ثابت ہے  
پھر تو وہ وغیرہ۔ کہے دوز دراز جھگڑے کیوں۔ ان کو صاف  
تسلیم کر لینا چاہیے۔ کہ آپ آدمی۔ بشر اور انسان ہیں۔

## جواب نمبر ۱

تادمین کرام سرفراز صاحب کی جہالت اور بددیانتی اپنے نقطہ عروج  
کو چھو چکی ہے ان سے یہ تو دریافت کریں کہ حضور علیہ السلام کی بشریت  
مقدمہ اور انسانیّت اور آدمیت کا کس نے انکار کیا ہے۔ کیا ہمارے

کی کتاب یا رسالہ سے انکار بشریت اور انکار آدمیت و انسانیت کا ثبوت دے سکتے ہیں۔ تو آپ کو ہمارا چیلنج ہے کہ عدالت عالیہ کے ذریعہ ہمارے اکابر کا صرف ایک حوالہ بشریت انسانیت آدمیت کے انکار پر دکھا کر پانچ ہزار روپے نقد انعام حاصل کریں کیا حوصلہ فرمائیں گے اور میدان میں آئیں گے نہیں۔ ہرگز نہیں۔

مذخراٹھے گمانہ تلوار ان سے  
یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں  
گوہر فرار صاحب لوگوں کو یہ تاثر دے رہے ہیں کہ بریلوی آپ کی بشریت و آدمیت اور انسانیت کے منکر ہیں۔  
لعنت اللہ علی الکاذبین۔

سرفراز صاحب کان کھول کر بیٹھے ہمارا اور ہمارے اکابر کا فیصلہ و عقیدہ یہ ہے کہ آپ کی بشریت آدمیت انسانیت عہدیت چونکہ نصوص قطعیہ قرآنیہ ہے۔ اس لیے اس کا منکر کافر و مرتد ہے۔ اور آپ کی نورانیت جیسے جہانگیر دلائل ظنیہ سے ثابت ہے۔ اس لیے اس کا منکر کافر نہیں۔ البتہ گمراہ ہے۔ ہاں نور ہدایت کا انکار یقیناً کفر ہے کہ یہ میں قطعی نصوص سے ثابت ہے۔ یہ نور اپنے نظریہ کی وضاحت کی ہے تاکہ کوئی مسلمان سرفراز صاحب کے جال میں پھنس کر گمراہ نہ ہو جائے۔

### جواب نمبر ۱۲

سرفراز صاحب اگر نور ماننا مستلزم ہے انکار بشریت اور انکار آدمیت اور انکار انسانیت اور انکار عہدیت کو تو پھر نہ آپ کے اکابر بچ سکتے ہیں اور نہ آپ خود بچ سکتے ہیں۔ کیونکہ امداد السلوک ص ۱۵۸، ۱۵۹ میں گنگوہی صاحب اور نثر الطیب میں تھانوی صاحب نے حضور علیہ السلام کو نور مانا ہے۔ گنگوہی صاحب نے قدا جاء کہ

من اللہ نور اور یا یٰہا البی انارسلک الایۃ میں سہا جانتی رہا سے استدلال کر کے حضور علیہ السلام کو نور قرار دیا ہے بلکہ یہ بھی مانا ہے کہ آپ کا سایہ بھی اسی لیے نہ تھا کہ آپ نور تھے۔ اور تقاضی صاحب نے چند روایات کی روشنی میں آپ کو نور مانا۔ بلکہ ساری کائنات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور سے مخلوق مانا ہے اور سمجھنے اب وہ وقت بھی آگیا۔ کہ سرفراز صاحب کو ان کے اپنے قول اور حوالے سے آپ کا نور ہونا ضروری جاتا ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۲۹۹ پر رقم طراز ہیں کہ:  
ہاں اللہ کے نور کے فیض اور سبب سے آپ کا نور بنتا ہے۔  
یہ عبارت بیانگ و تہل پکار رہی ہے کہ سرفراز صاحب نے آپ کا نور ہونا تسلیم کر لیا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی بتائیں۔ جب آپ بھی نور ہونا تسلیم کر لیا ہے تو پھر کیا بشریت عبدیت انسانیت آدمیت کا انکار لازم ہے یا نہیں اگر ہے بقول آپ کے تو پھر انکار بشریت وغیرہ کا اعتراض آپ پر بھی وارد ہوتا ہے۔ فہا ہو جو ابکہ فہو جو ابنا۔  
اور اگر لازم نہیں تو پھر آپ کا سوال باطل ہے۔ چشم مارو شن دے ماشاد۔ دہو المدعی۔

سرفراز صاحب کہتے کہتے بدعاس ہو جاتے ہیں اور سوچنے سے قاصر رہ جاتے ہیں۔ نہیں سوچ سکتے کہ جو تیریں نے چھوڑا ہے کہیں وہ لوٹ کر مجھے ہی نہ لگ جائے۔  
سرفراز صاحب شیشے کے محل میں بیٹھ کر سنگ باری کرنا کوئی عقل مندی نہیں ہے۔ ایسی صورت میں سنگ باری کرتے والا کس طرح محفوظ رہ سکتا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰۹ پر اعتراض کرتے ہوئے کہتے ہیں:

دُعا یا سورہ رحمن کی ہے اور اگر آپ کے لیے ان آیات سے کئی غیب ملنا ثابت ہے تو پھر اس کے بعد قرآن کریم کے نزول کا کوئی معنی نہیں۔ حالانکہ سورہ بقرہ جیسی لمبی لمبی سورتیں تو اس کے بعد ہی نازل ہوئی ہیں الخ۔

**جواب:**

اس اعتراض کا جواب گذشتہ صفحات میں بار بار گزر چکا ہے۔ اعادہ غیر ضروری ہے۔

مرکز از صاحب ص ۹۰ پر لکھتے ہیں کہ:

و ثانیاً اکثر حضرات مفسرین کرام الانسان سے جنس انسان مراد لیتے ہیں۔ کیونکہ نہ البیان اور النطق جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص ہے اور نہ لفظ البیان غیب اور ماکان وایکون کا مقتضی ہے۔ اپنی مرضی سے یہ قیود لگانا۔ کیونکہ درست اور

صحیح ہے

**جواب:**

مفتی صاحب نے خازن معالم دارک حینی کے حوالے سے لکھا ہے کہ انسان سے مراد حضور صلی اللہ علیہ کی ذات گرامی ہے اور قرین قیاس بھی یہی ہے۔ کیونکہ علم کا فاعل ذات باری ہے اور ذات باری ہے اور ذات باری تعالیٰ نے ہر فرد انسان کو تعلیم نہیں دی بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو تعلیم دی نہیں ہے۔ دوسرا یہ کہ الانسان مطلق ہے اور یہ بھی قاعدہ ہے المطلق اذا اطلق یؤاد بہ الفرد الکامل کے مطلق سے مراد فرد کمال ہوتا ہے اور انسانیت کا فرد کمال حضور علیہ السلام کی ذات گرامی ہے اگرچہ دیگر انبیاء کرام بھی انسان کمال ہیں۔ مگر سب سے بڑھ کر انسان کمال آپ کی ذات ہے۔ البیان غیب اور ماکان

وما یكون کا مقتضی ہو یا نہ ہو۔ علامہ خازن سے اور بعض دیگر مفسرین کرام نے اس سے مراد ماکان وما یكون لیا ہے۔ معنی صاحب نے کوئی بات اپنی طرف سے نہیں کہی۔ بلکہ تفاسیر سے نقل فرمایا ہے۔

یہ بایہ کہنا کہ اپنی مرضی سے یہ قیود لگانا کہ انسان سے مراد آپ ہیں اور اللہ <sup>ن</sup> سے مراد ماکان وما یكون ہے تو یہ بھی غلط ہے۔ یہ قیود معنی صاحب نے نہیں لگائیں۔ مفسرین کرام نے لگائیں ہیں۔ سرفراز صاحب آپ ان مفسرین کرام سے پوچھیے کہ یہ قیود کیوں لگائی ہیں۔ سرفراز صاحب یہ دہر معیار بھی آپ کا ہی طرزہ امتیاز ہے کہ جب ہم کہتے ہیں کہ احکام شرعی اور امور دین کی قیود کیوں لگائی جاتی ہے اور ماکے عموم کو کیوں مخصوص کیا جاتا ہے اور مطلق کو کیوں مقید کیا جاتا ہے۔ تو جواب میں سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ یہ مفسرین کرام سے پوچھیے کہ انہوں نے یہ قیود کیوں لگائی ہیں۔ ہم نے نہیں لگائیں۔ اور جب اپنی باری آتی ہے تو فرماتے ہیں اپنی مرضی سے یہ قیود لگانا کیونکر درست اور صحیح ہے۔ سرفراز صاحب یہ منافقت اور دھرا معیار کیا کسی عالم دین کی شایان شان ہے۔ مگر کیا کیا جائے یہ بے جا ہے جمہور ہیں۔ دیوبندیت غیر منافقت اور دہر سے معیار کے چل ہی کیسے سکتی ہے۔ سرفراز صاحب چھوڑے اس منافقت کو اور مخلص مومن بنیے۔

دورنگی چھوڑ کر یک رنگ ہو جا

سراسر موم ہو یا سنگ ہو جا

سرفراز صاحب ص ۵۰۹ پر مزید لکھتے ہیں کہ

ورالبا اگر اس مقام پر انسان سے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی ہی مراد ہو اور بیان سے ماکان وما یكون مراد ہو تب بھی درست ہے۔ آپ نے ماکان وما یكون کی بے شمار غیر متجانس باتیں ہیں اس کا کسے انکار ہے۔ ہاں جمیع ماکان وما یكون اور علم غیب کلی اس

سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا اور یہی فرق مخالفت کا بے سرو پا دعویٰ ہے۔

**جواب:**

بالآخر سرفراز صاحب کو اہل حق کے دلائل کے آگے جھکنا ہی پڑا اور مان ہی لیا کہ اگر انسان سے مراد آپ کو لیا جائے اور البیان سے مراد ماکان و مایکون کو لیا جائے تب بھی درست ہے۔

البتہ آگے بچھڑ لگاتے ہیں کہ ماکان و مایکون سے جمیع ماکان و مایکون مراد نہیں ہے۔ بلکہ ماکان و مایکون کی بے شمار خبریں ہیں۔

سرفراز صاحب تفسیر میں وارد شدہ ماکان و مایکون کو آخر اکثر اخبار پر محمول کرنا اور اس قید سے مقید کرنا بھی تو بلا دلیل ہے مفسر کی طرف سے اس کی کوئی دلیل جب تک پیش نہ کی جائے۔ آپ کا یہ دعویٰ باطل باطل ہی رہے گا۔ سرفراز صاحب آپ بھی تو اپنی مرضی سے ماکان و مایکون کو بے شمار خبروں اور عدم جمیع ماکان و مایکون کی قید سے از خود مقید کر رہے ہیں یہ آپ کو کس نے حق دیا ہے۔ کہ آپ اپنی مرضی سے ایسی قیود لگائیں۔ قارئین کرام آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ اہلسنت کے دلائل پر سرفراز صاحب نے اس باب میں جو اعتراضات وارد کیے تھے بندہ ناچیز نے مدلل اور دندان شکن جوابات دے کر اپنے دلائل کو بے غبار کر دیا ہے اور دیونندیت کے قلعہ کو مسمار کر کے رکھ دیا ہے۔ ہمنہ و کوہہ تعالیٰ۔

یا در کیجئے۔

کہ جائیں گی ان کی فصول سازنگاہیں  
دنیا کے مکوں نزدیک و زیر ہر کے پہاڑ کی



# باب دہم

بجواب

## باب دہم

قارئین کرام ہم اس باب میں السنن حنفی بریلوی کی طرف سے پیش کردہ احادیث پر سرفراز صاحب کے وارد کردہ اعتراضات یا دیئے ہوئے جوابات کا جائزہ لیں گے اور ان شاء اللہ تعالیٰ اعتراضات باجوابات مزعومہ کے دندان شکن اور مسکت جوابات عرض کریں گے اور فیصلہ آپ پر چھوڑیں گے کہ سچی کس کے ساتھ ہے اور باطل پرست کون ہے۔

پہلا پتہ سرفراز صاحب انوار کے صفحہ ۵۱۰ اور ص ۵۱۱ پر حضرت محدثہ کی اور حضرت فاروق اعظم کی حدیث اور حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کی ابو سعید خدری کی (بخاری و مسلم اور مشکوٰۃ وغیرہ) حدیث نقل کرنے کے بعد ص ۵۱ پر لکھتے ہیں کہ:

ان جملہ روایات سے فریق مخالف نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کمال پر استدلال کیا ہے اور حضرت فاروق کی روایت کی شرح میں علامہ عینی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ: وفيه دلالة على انه اخبرني المجلس الواحد بجميع احوال المخلوقات من اينها الى اينها لها۔

(عمدة القاری جلد ۱ ص ۱۱۰)

اور حافظ ابن حجر کا یہ ارشاد بھی پیش کیا ہے کہ: ودل ذلك على انه اخبرني المجلس الواحد بجميع احوال

المملوقات منذ ابتداءت الى ان تغنى الى ان تبحث -

اور اپنے خیال کے مطابق ان عبارات سے بھی انہوں نے اپنے  
دعویٰ کی تائید تلاش کی ہے۔

اس استدلال کا جواب دیتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:  
ان جملہ روایات سے فریق مخالف کا استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے  
حضرت خلیفہؒ کی روایت سے تو اس لیے کہ اس میں ماترک شیئاً الخ  
سے استقراقی حقیقی اور عموم حقیقی قطعی مراد نہیں (اور عادة دن  
یا دن کے کسی حصہ میں تمام امور کا بیان ممکن بھی نہیں ہے)  
اولاً اس لیے کہ خود حضرت خلیفہؒ فرماتے ہیں کہ:

والله ماترک رسول الله صلى الله عليه وسلم من قائد فكتة الى  
ان تفقنى الدنيا يبلغ من معه ثلاث مائة فصاعداً الا قد سماه لنا  
باسمه واسم ابيه واسم قبيلة -

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو  
چیز بیان فرمائی ہے وہ صرف فتنے تھے اور فتنے بھی عموم کے ساتھ بیان  
نہیں کیے کہ ہر وہ فتنہ بیان کیا ہو بلکہ فقط وہی فتنے بیان کیے جن میں  
لوگوں کی گمراہی کے اسباب زیادہ پائے جاتے ہیں اور قائد فتنہ کی مکاری  
اور حیلہ سازی سمجاس کے چلے چائٹوں کی تعداد تین سو اور اس سے  
زائد ہو سکتی ہو اور حضرت خلیفہؒ کی ایک روایت میں یوں آتا ہے کہ:  
والله اني لا علم لكل فتنه معي كاسته فيما بيني وبين الساعة

المحدث۔ (مسلم جلد دوم ص ۵۰) اور وہ ارشاد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے  
فتنوں کے بارے ہی میں پوچھا کرتے تھے۔ وہ خود فرماتے ہیں۔ لوگ آپ سے  
خبر کے بارے میں سوال کرتے تھے اور میں شرک کے بارے ہی سوال کرتا تھا کہ کہیں بے خبری  
میں اس کا شمار نہ ہو جاؤں ان سب روایات کے پیش نظر یہی امر ترجیح ہو

جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جوامع حکم میں اگرچہ وقت سیر کے اندر واقعات کثیرہ بیان فرمائے۔ مگر تھے وہ متن و اشراطِ باریہ و علاماتِ قیامت ہی کے بارے میں نہ کہ ہر ہر چیز کے بارے میں جس کا تعلق آپ کے منصب ہی سے نہ تھا۔

جواب :

تاریخین کرام سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ حضرت خذیفہ کی روایت میں ماریک شیا سے استفراق حقیقی اور معلوم قطعی مراد نہیں۔ بالکل باطل و مردود ہے۔ کیونکہ ماریک نافیہ ہے اور شیانہ نکرہ اور ماعدہ شہور ہے کہ نکرہ چیز نفی میں مفید استفراق معلوم ہوتا ہے۔ (البتہ استفراق سے استفراق حقیقی مراد نہیں۔ بلکہ عرفی مراد ہے کیونکہ حقیقی کا مفاد غیر متناہی ہے اور عرفی کا متناہی ہے اور ہمارے نزدیک دیکھ حقیقت سدی ہے) جمیع ماکان و مایکون بھی چونکہ متناہی ہے اس لیے وہ استفراق عرفی کا مفاد متناہی ہے۔ یہاں یوں کہتے ہیں کہ استفراق سے تو استفراق حقیقی ہی مراد ہے۔ مگر غیر متناہی کی تخصیص عقلی کی جائے گی اور آپ کے یہ تنہا ہی ثابت رہے گا۔

اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی مردود و باطل ہے کہ عادتہ دن یا دن کے کسی حصہ میں تمام امور کا بیان کرنا ممکن ہی نہیں۔ سرفراز صاحب کیا عادتہ استعمال استعمال عقلی و شرعی کو مستلزم ہے ہرگز نہیں۔ یہ بھی تو ہو سکتا ہے کہ ایک امر عادتہ محال ہو۔ مگر عقلاً یا شرعاً محال نہ ہو۔ بلکہ ممکن ہو ایسی صورت میں آپ کا استعمال عادی سے استدلال مبنی بر جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

سرفراز صاحب کیا جمیع ماکان و مایکون کو ایک دن میں یا ایک دن کے کسی حصہ میں بطور مجوزہ بیان کرنا ممکن نہیں ہے۔ یقیناً ممکن ہے۔ ثابت ہو گیا کہ آپ کا قول کا ابول باطل و مردود ہے۔

ہاتھی سرفراز صاحب کا اسی حدیث میں ماریک شیا کو معلوم سے ہٹا کر

خاص بتانا اور دیگر روایت سے اس کی تخصیص فقہوں سے کرنا بھی بے جا اور بے سود ہے۔ اس لیے کہ سرفراز صاحب کی کسی نقل کردہ روایت میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کردہ امور کی حضرت فقہوں میں نہیں فرمائی مرکز کوئی کلمہ حصر کا موجود نہیں ہے۔ جس سے ماسوائے مذکور کی نفی مراد لی جائے۔ سرفراز صاحب ان روایتوں میں کوئی کلمہ حصر مذکور نہیں۔ پھر آپ نے کیسے یہ حصر کا ادعاء باطل کر دیا ہے۔ کیا یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ آپ کے بیان کردہ امور میں فقہے بھی شامل ہیں۔ اور حضرت حذیفہ کو چونکہ فقہوں میں مبتلا ہونے کا خطو زیادہ لاحق رہتا تھا۔ اس لیے وہ ان کو بکثرت ذکر کرتے ہیں۔ ان کے بیان کو دلیل حصر یا دلیل تخصیص بنا نا مبنی بر حماقت ہے جن روایات کو سرفراز صاحب مبنی عن تخصیص بتانا چاہتے ہیں۔ ان میں یہ نہیں فرمایا گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وغلہ شریفین میں صرف فقہے بیان کیسے تھے یا صرف بڑے بڑے فقہے بیان کیسے تھے۔ بتایا یہ گیا ہے کہ آپ نے بڑے اور اہم قسم کے فقہوں کے یا ان کے قاضین و شرکاء اور قبائل کے نام بھی بتا دیئے تھے۔ یعنی بڑے اہم فقہوں کے یا ان کے قاضین کے نام بھی بتائے ہیں اور ظاہر ہے کہ بڑے اور اہم فقہوں کے نام بتانا چھوٹے فقہوں اور دیگر امور کے ذکر کی نفی نہیں کرتا ایک چیز کا ذکر دوسری چیز کی نفی نہیں ہے جیسا کہ تقیہ الحدیث سے واضح کر دیا گیا ہے۔

**جواب:**

اگر مآثرک سے مراد صرف بڑے بڑے فقہے ہوتے تو ضرور اس حدیث کی شرح میں علامہ عینی اور علامہ ابن حجر اس تخصیص و تقييد کا ذکر کرتے بلاتخصیص و تقييد ان کا یہ فرمانا دنیا کر،

فيه دلالة على انه لا يخبر في المجلس الواحد بجميع احوال المخلوقات  
من ابتداءها الى انتهائها۔

یا یہ کہ:

جميع احوال المخلوقات منذ ابتداء ت ان تقنا الى ان تبصت -

کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی مجلس میں تمام مخلوق کے تمام احوال کو اقل سے آخر تک ابتداء سے فنا ہونے تک بلکہ قیامت کے دن قبروں سے اٹھنے تک کے تمام حالات بیان فرمائے (مخصوص دلیل ہے کہ ان کے نزدیک اس سے مراد وہ فتنے نہیں بلکہ ساری مخلوق کے تمام حالات مراد ہیں۔ سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ ان محدثین کرام نے اس حصہ کو تخصیص کا ذکر اپنے شرح میں فرمایا ہے ہرگز نہیں دہوا مدعی۔

جواب نمبر ۱۳:

سرفراز صاحب کی نقل کردہ بعض روایات خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہیں کیونکہ وہ خود حضرت خلیفہ کی ایک روایت کا ترجمہ ص ۵۱۲ پر یوں کرتے ہیں کہ خدا کی قسم میں اپنے اور قیامت کے درمیان ہر ہونے والے فتنے کو جانتا ہوں۔ ترجمہ میں سرفراز صاحب نے ہر کالفظ لکھا ہے۔ اس کا مطلب ہے کہ جناب خلیفہ بھی ہر فتنے کو جانتے تھے۔

ایک طرف تو سرفراز صاحب ص ۵۱۲ ہی پر فتنے کے علم کی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے نفی کرتے ہیں اور دوسری طرف اسی صفحہ پر صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ہر فتنہ کا علم تسلیم کرتے ہیں۔ اس جہالت کا کیا علاج ہے کہ آقا جس علم کی نفی پر زور دیتا ہے اسی علم کو خادم و غلام رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں تسلیم کرتا ہے۔ اور یہ کوئی تعجب کی بات نہیں۔ کیونکہ ان کے بڑے ہیں علم کو حضور علیہ السلام کے لیے شرک قرار دے رہے تھے۔ اسی علم کو نصوص قرآنیہ سے شیطان ابلیس کے حق میں ثابت مانتے تھے۔

سرفراز صاحب کیا آپ کے نزدیک علم رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور علم صحابی میں کوئی فرق نہیں کیا۔ آپ ان کی مساوات علمی کے قائل ہیں۔

سرفراز صاحب ص ۵۱۳ پر وجہ ثانی بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:  
 وثنا ثیا حضرت خذیفہؓ کا خود اپنا بیان ہے کہ۔ مجھے جناب  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر وہ چیز بتائی جو قیامت تک  
 ہونے والی تھی اور ان میں کوئی چیز ایسی نہیں جس کے بارے  
 میں میں نے خود آپ سے دریافت نہ کیا ہو مگر میں آپ سے  
 یہ نہ پوچھ سکا کہ وہ کون سا فقہ ہو گا جو اہل مدینہ کو مدینہ سے  
 نکال لائے گا۔ لیجئے اس صحیح روایت نے تو معاملہ اور صاف کر  
 دیا ہے کہ جس جس شر اور فتنہ کے بارے میں حضرت خذیفہؓ نے  
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا آپ نے اسی کا جواب  
 دیا اور اسی کے متعلق واضح اور روشن نشانیاں اور علامات  
 بیان فرماتے رہے۔ مگر حضرت خذیفہؓ آپ سے یہ نہ پوچھ  
 سکے کہ حضرت وہ فقہ کون سا ہو گا اور وہ کون سی شہر ہو گی جس کی  
 وجہ سے اہل مدینہ کو مدینہ طیبہ جیسا پاک مقام ترک کرنا پڑے  
 گا اسی سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ کے  
 تمام فتنے اور حالات بھی بیان نہیں فرمائے تھے۔ الخ۔  
**جواب نمبر ۱:**

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت کا اندازہ لگائیے کہ وہ عدم  
 بیان سے عدم علم پر استدلال کر رہے ہیں۔ سرفراز صاحب کیا عدم بیان عدم  
 علم کی دلیل ہو سکتی ہے۔ کیا ایسا استدلال کوئی عقل مند کر سکتا ہے۔ سرفراز  
 صاحب بیان کو عدم کی دلیل بنانا تو یقیناً درست ہے۔ مگر بیان نہ کرنے  
 کو عدم ہونے کی دلیل بنا تو کسی بھی دانشمند کے نزدیک درست نہیں ہے  
 مگر آپ تو عدم بیان کو عدم علم کی دلیل کے طور پر پیش کر رہے ہیں۔ کیا اللہ  
 تعالیٰ نے تمام غیر متناہی اشیاء کو بیان کر دیا ہے اگر نہیں تو کیا پھر اس عدم بیان

کو عدم علم کی دلیل بنانا درست ہے ہرگز نہیں۔

جب قرآن کی آیات ثلاثہ :

وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ ۔

اور : وَلَا يَطْبُؤُا دِلَاسًا لِّاٰیٰتِ الْكِتٰبِ مُبِیْنٍ ۔

اور : مَا فُوتُنَا فِی الْكِتٰبِ مِنْ شَیْءٍ ۔

سے ہر چیز کا علم ثابت کر دیا گیا ہے تو پھر ان اخبار احاد سے یہ تخصیص و تفسیر کیونکر درست ہو سکتی ہے۔ ان اخبار احاد کو آپس میں ایک دوسری کی تفسیر اسی صورت میں بنا سکتے ہیں۔ جبکہ یہ تفسیر بنانا قرآن کے خلاف نہ ہو۔ مگر یہاں تفسیر کی صورت میں قرآن کے خلاف جاتا ہے۔ اس لیے ان اخبار احاد کو مخصوص بنانا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔

جواب نمبر ۳ :

جو روایات مطلق ہیں وہ مطلق ہی رہیں گی جو مقید ہیں وہ مقید ہی رہیں

گی المطلق یجری علی اطلاقہ والمقید علی یقیدہ احناف کا معروف ہے۔ البتہ شرافح کے نزدیک مطلق کو مقید پر محمول کیا جا سکتا ہے۔ مگر آپ حقیقت کے مدعی ہیں (اگرچہ نقلی ہیں)

سرفراز صاحب مسلم شریف کی حدیث مانی اراکھم دافعی ایما یکھلہ کی تفسیر میں اگر متصلہ بعد کرنے والی بات کے اشارہ کی روایت کو اگر مذکورہ بالا روایت کی تفسیر نہیں بنایا جاسکتا۔ عند الاحناف تو پھر آپ کی نقل کردہ روایات کو کیونکر بطور تفسیر قبول کیا جاسکتا ہے۔ جبکہ یہ تفسیر تفسیر مطلق کو مستلزم ہے جو ہم سب احناف کے خلاف ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۱ پر تیسری وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں :  
وَمَّا لَنَا عَلَامَةُ ابْنِ خَلْدَوْنَ حَضَرَتْ خَدِیْعَةُ اَوْ حَضَرَتْ اَبُو سَعْدٍ الْخَدَرِیُّ

غیرہ کی روایات کو نقل کرنے کے بعد رقمطراز ہیں کہ :

وهذه الاحادیث كلها محمولة على ما ثبت في الصحيحين من أحاديث  
عقن والاشراط لا غير لانه المعهود من الشارع صلوات الله وسلامه  
عليه في امثال هذه العمومات مقدامة ۲۲۳

حضرت علامہ کی عبارت بالکل واضح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
منصب ہی پر چاہتا ہے کہ آپ صرف وہی کچھ بیان کریں جو رسالت اور  
نور کے مناسب ہو اور وہ ایسے نکتے ہیں جن سے آگاہ کرنا آپ کا مقام  
ہا اور آپ نے اکثر نکتے بیان فرما دیے تھے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ بھی لکھتے ہیں :

وقد بين النبي صلى الله عليه وسلم أكثر الفتن -

(حجة الله البالغة جلد ۲ ص ۲۱۲)

### جواب نمبر ۱۱

ابھی تھوڑا پہلے ہم بتا چکے ہیں کہ احناف کے نزدیک مطلق کو مطلق اور  
مقید کو مقید رکھا جائے گا نہ مطلق کو مقید کر سکتے ہیں نہ مقید کو مطلق بنایا جا  
سکتا ہے۔ اس لیے مذہب احناف کے خلاف کوئی ہرولی بات خواہ کسی کی  
روہ ہرگز قابل قبول نہیں ہے اصول فقہ کی کتابوں میں یہ تصریح موجود ہے  
المطلق بمجدي - على اطلاقه والمقيد على تقييده  
بل البته شرافع مطلق کو مقید پر مجہول کرتے ہیں۔ اگر مرزا صاحب اپنے  
قرار صاحب اپنا حنفی مذہب چھوڑ کر شافعی مذہب اپنا لیا ہے تو پھر  
ملک بات ہے۔ جزوی طور پر مذہب بدلتے رہنا یہ تو آپ کی بائیں ہاتھ  
کھیل ہے۔ کبھی آپ خارجی اختیار کر لیتے ہیں۔ کبھی معتزلہ کا  
مذہب اپنا لیتے ہیں۔ کبھی مرزائیت کی بنیاد فراہم کر دیتے ہیں یہ تو آپ کا  
یہ آپ کے اکابر کا قدیمی مشغلہ ہے۔



## جواب نمبر ۲

اگر ان روایات کو مقید بنایا جائے یا ان کی تخصیص کی جائے تو پھر یہ روایات عموماً تراجم و اطلاقات قرآنیہ کے خلاف ہوں گی۔ ایسی صورت میں یہ روایات قرآنی آیات کے خلاف ہوں گی۔ اور اس طرح ناقابل قبول ہو جائیں گی۔ کیونکہ جو روایت قرآن سے متصادم ہو وہ ہرگز قابل قبول نہیں ہے بلکہ قابل استبعاد ہوتی ہے۔

بنابریں مناسب بلکہ ضروری ہے کہ مطلق کو مقید پر محمول نہ کیا جائے تاکہ تصادم بالقرآن لازم نہ آئے۔

سرفراز صاحب ص ۵۱ پر ہی لکھتے ہیں کہ:

کیا فریق مخالف کا ضمیر اور ایمان اس کہ گوارا کرتا ہے کہ اس خطبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر زمانہ کی مردم شماری تمام چھوٹے بڑے انسانوں۔ کافروں اور مسلمانوں بلکہ تمام حیوانوں۔ چرندوں پرندوں حتیٰ کہ دریائی مچھلیوں جینڈکوں اور زمین کے کیڑوں مکڑوں کی تفصیل تعداد اور ان کے مفصل حالات بیان کیے تھے۔ (دنیوہ وغیرہ)

## جواب:

قابلین کرام ذکر اور بیان دو طرح پر ہے۔

۱۔ ذکر و بیان مرتبھی و اصلی۔ ۲۔ ضمنی و تبعی

بعض اشیاء کا ذکر و بیان صراحتہ ہوتا ہے مگر ان کے ضمن میں دیگر اشیاء کا ذکر بھی ہو جاتا ہے۔ بعض اشیاء کا ذکر اصالۃ ہوتا ہے مگر بعض کا ذکر تبعاً ہو جاتا ہے۔ مذکور ہونے کی یہ شرط نہیں کہ ذکر مرتبھی اور اصلی ہی ہو۔ اگر کوئی چیز کنایتہ یا ضمنیاً یا تبعاً بیان ہو تو اس کو بھی مذکور قرار دیا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علماء اصول نے کسی مسئلہ کے

بیانات کے لیے عبارت النص میں انحصار نہیں فرمایا۔ بلکہ اس کے ساتھ دلائل  
نص اشارۃ النص اقتضاء النص کو بھی ملحوظ رکھا ہے۔ حالانکہ ذکر صریحی تو صرف  
ہی صورت میں ہوتا ہے۔ باقی صورت ثلاثہ میں ذکر مستند یا ذکر حکم صریحی انہیں  
ہوتا۔

چنانچہ ملا جیون الحنفی نور الافرار ص ۲۵ میں فرماتے ہیں کہ  
ولا يقال انه يناقض قول الله تعالى ما فرطنا في الكتاب من شيء فكل  
شيء في القرآن فكيف يقال فان لم تجده في كتاب الله تعالى لا نأقوله ان  
عدم الوجدان لا يقتضي عدم كونه في الكتاب۔

اس عبارت میں ملا جیون الحنفی الاصولی نے یہ بتایا ہے کہ ہر چیز کا بیان  
و ذکر قرآن میں ہے اور نہ پاسکنا قرآن سے کسی چیز کو قرآن میں موجود  
و مذکور نہ ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ ثابت ہوا کہ قرآن میں ہر چیز مذکور  
ہے اور ہر چیز بیان کی گئی ہے۔ مگر یہ تو بالکل ظاہر ہے یہ بیان و ذکر صریحی  
نہیں بعض اشیاء کا ذکر صریحی ہے مگر بے شمار اشیاء صراحتہ مذکور نہیں  
ہیں۔ کیا اس عدم صراحت کو عدم ذکر و عدم بیان کی دلیل بنایا جاسکتا ہے۔  
ہرگز نہیں اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان بھی مختلف و متعدد اقسام و  
بیان و اقسام ذکر کو شامل ہے۔

سرفراز صاحب آپ کا یہ اعتراض تو آپ کے مسلم و معتبر مفسر قرآنی علماء  
جیون پر بھی وارد ہوتا ہے۔ فعاہو جوابکم فہو جوابنا۔

سرفراز صاحب کیا آپ کا یہ اعتراض میں بیان کردہ اشیاء کی تفصیل  
اور ان کے تفصیلی حالات جفتی وغیرہ باری تعالیٰ نے کہیں بیان کیے ہیں صراحتہ  
اگر کیے ہیں تو حوالہ بتائیے اور نشان دیں کیجیے اور اگر نہیں کیے تو پھر کیا  
اس عدم بیان کو عدم علم کی دلیل بنایا جاسکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ عدم بیان کو  
عدم علم کی دلیل بنانا آپ جیسے دیوانوں ہی کا کام ہے ہر نئے جو شیخ الیابنہ

مرزا صاحب لکھتے ہیں ص ۵۱۵ پر ۱  
 وہی حضرت عمرؓ کی روایت تو اس سے بھی عموم واستفراق حقیقی  
 مراد لینا باطل ہے۔ کیونکہ خود حضرت عمرؓ سود کے متعلق  
 فرماتے ہیں کہ:

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قبض ولم يقترها لنا الحديث.

(ابن ماجہ ص ۱۷۵)

اور ایک روایت میں ہے: حضرت عمرؓ نے فرمایا،  
 مات رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يبق لنا.

(ابن کثیر جلد ۸ ص ۲۲۸)

اور ایک روایت میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا ہے کہ:  
 ثلاث لان يكون النبي صلى الله عليه وسلم يبقوننا أصب إلى  
 من الدنيا وما فيها الخلافة والكلالة والرياء۔  
 یعنی اگر چہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اشارات و کنایات  
 اور طرز عمل سے حضرت ابو بکرؓ کو خلیفہ بنانا ظاہر کر دیا تھا۔  
 مگر بطور نص کے نام زد نہیں کیا تھا۔

ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ استفراق حقیقی کا مفاد امور غیر متناہی کا علم ہے۔  
 اس لیے مراد استفراق عرفی ہے جس کا مفاد امور متناہی کا علم ہے اور جمیع  
 ماکان و مایکون کا علم بھی متناہی ہے۔ غیر متناہی نہیں اس لیے ایسے مقامات  
 میں استفراق عرفی مراد لینا ہمارے خلاف نہیں ہے۔ بلکہ ہمارے حق میں ہے  
 علاوہ انہیں یہ کہ اگر استفراق عرفی کی بجائے استفراق حقیقی بھی مراد سے لیا  
 جائے۔ جیسا کہ الفاظ علوم کی حقیقت ہے تو پھر تخصیص عقلی کر کے غیر متناہی  
 علوم کو خارج کر دیا جائے گا۔ تاکہ حق میں بالفعل غیر متناہی علوم کا حصول

زم نہ آئے

## جواب نمبر ۱۲

سرفراز صاحب یہاں نقل حدیث میں بھی بددیانتی سے یازنہ رہ سکے۔  
محفل اور پوری عبارت یوں ہے:

عن عمر بن الخطاب قال ان آخر ما نزلت آية الربا وان رسول  
الله صلى الله عليه وسلم قبض ولم يفهمها لئلا الخ  
یعنی آخری آیت جو نازل ہوئی وہ آیت ربا ہے اور یہ شک آپ نے  
آیت ربا کی پوری تفسیر بیان نہیں کی۔

قارئین کرام اس حدیث میں یاد دایت میں ہاضمیر کا مرجع ہے آیت الربا  
سرفراز صاحب نے اس کا مرجع ظاہر کیا ہے۔ ربا کہ چونکہ یہ آیت غیر منسوخ  
اور غیر مشتبہ تھی۔ اس لیے آپ نے اس کی تفسیر کی ضرورت نہ سمجھی۔  
چنانچہ ابن ماجہ کے حاشیہ میں ہے:

فهى غير منسوخة ولا مشبهة فلا الم فيه انا الى النبي صلى الله عليه وسلم

## جواب نمبر ۳:

اس روایت کا ایک راوی ہے۔ نصر بن عائد الجعفی اس کے متعلق  
میزان حلیہ ص ۵۲ میں لکھا ہے کہ مجہول ہے۔ یعنی مجہول ہے اور واضح بات  
ہے کہ جس روایت کی سند میں کوئی راوی مجہول ہو تو وہ روایت ضعیف ہوتی  
ہے۔

بنابری سرفراز صاحب کی پیش کردہ یہ روایت ضعیف ہے اس استدلال  
کو نامہنی بہ جمالت ہے اور سرفراز صاحب نے ابن کثیر جلد ۱ ص ۳۲۸ سے جو  
روایت نقل کی ہے اس کا ایک راوی ہے میاج بن بسطام البزوی۔ اس

کے متعلق میزان جلد ۳۸ میں لکھا ہے:

وقال یحییٰ بن معین ضعیف : وقال - صدق لیس بشئ وقال احمد بن حنبل متروک الحدیث وقال ابو داؤد : توکو احد ایشء -

اس کا دوسرا راوی ہے داؤد بن ابی جند اس کے متعلق تقریباً ۱۱ میں لکھا ہے کان بہر بآخرة آخر کار وہی ہو چکا تھا۔

اور اسی سند میں ایک راوی ہے ابو نفرة جس کا نام ہے منذ بن مالک بن قحطہ۔ اس کے متعلق میزان جلد ۳۸ میں لکھا ہے

اور دة العقیلی فی الضعفاء وما احتج به البخاری و کان منکر

یخطئ۔

یعنی اس کو امام عقیلی نے ضعیف شمار کیا ہے اور امام بخاری نے اس سے احتجاج نہیں کیا اور یہ خط کرتا تھا۔

لیجئے سرفراز صاحب اپنی پیش کردہ روایات کا حال اور انجام دیکھا کہ وہ ضعیف ثابت ہوئیں۔ کیا ان ضعیف روایات کو بخاری مسلم کی صحیح روایات کا محض بنانا جہالت نہیں ہے۔

باقی رہی ایک روایت مستدرک جلد ۴ ص ۲۰ کی تو اس کے متعلق گزارش یہ کہ وہ اگر صحیح بھی ہو تو پھر بھی خبر واحد ہی ہے جو علوم قرآنی کی نہ محض بن سکتی ہے اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے اس لیے اس سے سرفراز صاحب کا مدعا باطل ہو گئے ثابت نہیں ہو سکتا۔

جواب:

تقریباً ۱۱ میں سرفراز صاحب کی عبارت میں لکیر کشیدہ الفاظ بھی بہار کی ہی تائید کرتے ہیں۔ ہم نے یہ کہا تھا کہ بیان اور ذکر صریح بھی ہو سکتا ہے اور کنائی بھی۔ اور سرفراز صاحب بھی لکیر کشیدہ عبارت میں اس حقیقت کا اعتراف کر رہے ہیں کہ کبھی کسی چیز کو اشاروں اور کنایوں سے بھی بیان کیا

جاتا ہے۔ یہی ہمارا مدعا ہے کہ حضرات الارض وغیرہ اور جن کو ذکر کر کے سرفراز صاحب نے اعتراض کیا تھا ان کا ذکر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان میں اگرچہ بحث نہیں ہوا مگر کنایتہ و اشارتاً ہوا ہے اور ذکر و بیان ہونا ذکر صریحی میں منحصر نہیں ہے اور بیان کی مد میں آنے کے لیے کنایتہ و ضمتاً مذکور ہونا بھی کافی ہے۔

سرفراز صاحب مزید لکھتے ہیں:

کہ علاوہ ہمیں اگر حضرت عمرؓ کی حدیث سے ہر چیز کا علم خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت ہوتا تو حضرت عمرؓ کو بعض بعض مسائل اور احکام میں دیگر حضرات صحابہ کرام سے مشورہ لینے کی اور بعض احکام میں اجتہاد و قیاس کرنے کی کیا ضرورت اور حاجت تھی۔

جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب لکھتے لکھتے ایسے غیوط الحواس ہو گئے ہیں کہ کچھ سمجھ ہی نہیں پاتے۔ غور فرمائیے کہ علم کلی۔ جمیع ماکان و مایکون تو حدیث حضرت عمرؓ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت مانا جاتا ہے۔ مگر سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے یہ علم اس حدیث سے ثابت ہوتا تو حضرت عمرؓ دیگر صحابہ کرام سے مشورہ نہ لیتے اور اجتہاد و قیاس بھی نہ کرتے یہ تو ماروں گھٹنا پھوٹے آنکھ والی بات ہے۔

سرفراز صاحب آپ کا یہ اعتراض تب درست تھا جبکہ ہم نے یہ دعویٰ کیا ہو کہ حضرت عمر فاروقؓ کو بھی جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل تھا۔ مگر یہ دعویٰ تو آج تک کسی نے نہیں کیا کہ جمیع ماکان و مایکون کا علم ہر وقت آپ کو حاصل تھا۔ دعویٰ تھا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کے

بارے میں اور اعتراض کر دیا گیا ہے۔ حضرت عمرؓ کے بارے میں مزید باتیں  
یہ کہ حدیث حضرت عمرؓ میں یہ بھی موجود ہے کہ آپؐ نے فرمایا:  
حَفِظْتُ مِنْ حَفِظَةِ وَنَسِيَةٍ مِنْ نَسِيَةٍ -

یعنی بعض کو یاد رہا اور بعض کو بھول گئے۔

حضرت فاروقؓ نے یہ نہیں فرمایا کہ میں نہیں بھولا۔ ممکن ہے کہ آپؐ بھی بھول  
جانے والوں میں شامل ہوں۔ اور اسی بنا پر فرمایا ہو کہ  
لَعَلَّيْكُمْ هَا لَنَا اَوْ لَعَلَّيْكُمْ هَا لَنَا -

اس احتمال کی موجودگی میں سرخراز صاحب کا استدلال مبنی بر جہالت نہیں  
ترا اور کیا ہے۔

سرخراز صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

باقی رہا حضرت عمرؓ کی روایت میں علامہ عینی اور حافظ ابن حجر  
کے اس قول بمجمیع احوال الخدقات سے علم کلی ثابت کرنا تو یہ  
فریق مخالفت کی نرمی خوش فہمی ہے کیونکہ ہم علامہ عینی اور حافظ  
ابن حجر کی خود اپنی تصریحات سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کے عدم علم غیب کے بارے میں پوری تفصیل پہلے عرض  
کر چکے ہیں۔ عربی زبان میں لفظ جمیع اور جامع کبھی سب کے معنی  
میں اور کبھی اعضاء اور یکجا کے معنی میں آتا ہے صراحہ ص ۳۵  
وغیرہ میں ہے۔ جمیع ضد متفرق الخ۔ کہ جمیع کا لفظ متفرق کی ضد  
ہے۔ جمیع کو اس تمام پر ایسا ہی سمجھئے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے  
ارشاد فرمایا ہے:

لَا مَلْئِكٌ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ -

یعنی ہم جنوں اور انسانوں کو الشاکر کے اُن سے جہنم کو پر  
کریں گے۔

یعنی دوزخ میں انسان و جن دونوں سزائیں اکٹھے ہوں گے۔  
 یہ مطلب تو مرگ نہ نہیں کہ تمام انسان و جن دوزخ میں چلے جائیں  
 گے ورنہ پھر جنت میں کون جائے گا الخ  
 اسی طرح علماء اصول نے لفظ مفسر کی تشریح کرتے ہوئے  
 لکھا ہے:

فَجَعَلَ الْمَلَائِكَةَ كُلَّهُمْ أَجْمَعُونَ۔

کہ سب فرشتوں نے مل کر حضرت آدم کو سجدہ کیا۔  
 میں لفظ اجمعون اس تاویل کے ساتھ باب کے لیے آیا ہے۔ کہ  
 کوئی یہ نہ سمجھے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو سجدہ تو سب فرشتوں  
 نے کیا مگر الگ الگ اور علیحدہ علیحدہ کیا۔ کیونکہ لفظ اجمعون میں  
 یہ واضح کیا گیا ہے۔

(دیکھیے حاشی ص ۸۷ و ۸۸ اور ص ۸۹ وغیرہ)

**جواب:**

سرفراز صاحب غلط بیانی کے میدان میں بہت سبقت لے جا چکے  
 ہیں۔ سرفراز صاحب نے علامہ علی یا علامہ ابن حجر کی عبارات کو تصریحات  
 لکھ کر غلط تاثر دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ سرفراز صاحب علم غیب  
 عطا کی نفی پر ایک بھی تصریح پیش نہیں کی۔ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ اکابرین  
 ملت کی عبارت نفی ذاتی و استقلالی کی نفی پر محمول ہیں جن پر متعدد حوالہ جات  
 نقل کیے جا چکے ہیں۔ خصوصاً سرفراز صاحب کے مستند و مستند و بے نظیر  
 مفسر قرآن علامہ آلوسی کی روح المعانی کی واضح اور روشن تر تصریحات نقل  
 کر دی گئی ہیں۔ اس لیے ان کی عبارات کو لفظ جمیع کی من مانی تاویل کا سہارا  
 بنانا کسی طرح درست نہیں ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ لفظ جمیع لفظ متفرق کی ضد ہے اور یہ کبھی کبھی



معنی میں اور کبھی اکٹھا اور کبھی کے معنی میں آتا ہے تو اس کے متعلق پہلی گزشتہ  
 یہ ہے کہ اس کا کبھی کبھی متفرق کی ضد ہو کر اکٹھا اور کبھی کے معنی میں آنا ہمارے  
 خلاف نہیں ہے۔ ہمارے خلاف تب ہوتا جبکہ یہ قاعدہ کلیں ہوتا کہ یہ ہمیشہ اور  
 ہر جگہ اکٹھا اور کبھی کے معنی میں ہی آتا اور کبھی بھی سب کے معنی میں نہیں  
 ہوتا۔ مگر یہ تو سرفراز صاحب خود تسلیم کر چکے ہیں کہ یہ کبھی کبھی اکٹھا کے معنی  
 میں آتا ہے اور کبھی سب کے معنی میں نہیں ہوتا ہے۔ اور المنجد میں بھی لکھا  
 ہے کہ:

الجميع جماعة الناس منه المتفرق في التوكيد۔

یعنی تاکید میں یہ متفرق کی ضد ہے يقال جأؤوا لجمعهم۔ آئے وہ  
 سب کے سب۔

المنجد ص ۱۱۱ صید پری اردو لغات ترجمہ المنجد ص ۱۱۱ میں لکھا ہے۔ الجمع  
 لوگوں کی جماعت۔ جمع کی ہوئی شے۔ لشکر۔ تاکید کے موقع پر کہا جاتا ہے۔  
 جأؤوا لجمعهم وہ سب کے سب آئے۔

صاف الفاظ میں ترجمہ لکھا ہے۔ وہ سب کے سب آئے۔ یکجا اور اکٹھے  
 آئے ترجمہ نہیں کیا گیا۔

توضیح میں علامہ تقی زانی لکھتے ہیں:

ومنها كلٌ وجميعٌ وهما محکمان في عمومهما دخلا عليه بخلات  
 سائر ادوات العموم۔

یعنی الفاظ عموم میں سے لفظ کل بھی ہے اور جمیع بھی اور یہ دونوں  
 اپنے دخول کے عموم میں محکم ہیں۔ بخلاف باقی الفاظ کے۔

اس عبارت میں حضرت علامہ نے لفظ کل کے ساتھ مطلقاً جمیع کو  
 صرف عموم و استغراق ہی کے لیے نہیں بلکہ عموم میں محکم قرار دیا ہے اور توضیح  
 میں اس کی شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

قوله وهما محكيان ليس المراد انهما لا يقبلان التخصيص اصلاً بل المراد انهما لا يقعان خاصيتين بان يقال كل رجل اوجميع الرجال والمراد واحد الخ

یعنی ان کے محکم ہونے کی مراد یہ نہیں کہ وہ کبھی بھی تخصیص کو قبول نہیں کرتے بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ کبھی بھی خاص ہو کر واقع نہیں ہوتے۔  
یوں کہ کل رجل یا جمیع الرجال کہہ کر رجل واحد مراد لیا جائے۔

(ملاحظہ ہو توضیح موضح ص ۱۴۳)

اس عبارت میں ایک بات یہ بتائی گئی ہے کہ لفظ جمیع عموم میں محکم ہے کبھی بھی خاص ہو کر استعمال نہیں ہوتا۔ دوسری بات بتائی گئی ہے کہ تخصیص کو قبول کرتا ہے۔ یعنی جب کوئی دلیل محض موجود ہے یا کوئی تخصیص کا قرینہ ہو تو تخصیص کی جا سکتی ہے۔ اب ہم کہتے ہیں کہ جب یہ سب کے سب کے معنی میں بھی آتا ہے۔ جس کا خود سرفراز صاحب کو بھی اقرار ہے اور ہے بھی عموم کے لیے اور استغراق کے لیے اور ہے بھی عموم و استغراق میں محکم تو علامہ عینی اور علامہ حافظ ابن حجر کی عبارتوں میں کیوں نہ اس کو عموم و استغراق کے لیے اور سب کے معنی میں لیا جائے جو شایان شان بھی ہے۔ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے اور قرآنی آیات کے عموم و استغراق کے بھی عین مطابق ہے۔

سرفراز صاحب نے علامہ عینی اور علامہ ابن حجر کی جن عبارات کو تخصیص کا قرینہ بنانے کی ناکام کوشش کی ہے وہ غلط ہے۔ کیونکہ ان حضرات کی عبارات میں نفی ذاتی علم غیب کی ہے۔ عطائی کی سرگزشت نہیں۔ جیسا کہ مفصل طور پر پہلے بیان ہو چکا ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا جمیع کو اجمع اور اجمعوں پر قیاس کرنا بھی باطل و

مردود ہے۔

کیونکہ جمع کہ عموم واستغراق کے لیے آنا ایک ایسی حقیقت ہے جس کا انکار ممکن نہیں مگر چونکہ عموم واستغراق کے لیے نہیں بلکہ تاکید کے لیے ہے۔

مزید یہ کہ سرفراز صاحب نے جو مثال لَامُلْتَقَ جَهَنَّمَ مِنَ الْجَنَّةِ وَالنَّارِ اَجْمَعِينَ پیش کی ہے اس میں لفظ اجمعین ہے۔ لفظ جمعاً نہیں ہے۔ سرفراز صاحب کہ چاہیے تھا کہ وہ ایسی مثال یہاں پیش کرتے جس میں لفظ جمعاً ہوتا اور اس کا معنی یکساں اور اکٹھا کے ہوتا مگر سرفراز صاحب ایسی کوئی مثال پیش نہیں کر سکے۔ اور اس کے اور عوام کو دھوکہ دینے کے لیے ایسی مثال پیش کر دی ہے جس میں اجمعین ہے اور وہ یکساں اور اکٹھا کے معنی میں ہے۔

سرفراز صاحب جمعاً کی مثال پیش کیجیے۔ ورنہ اپنی کمزوری کو تسلیم کر کے حق کو قبول کر لیجئے گا۔ اور اصل حق کہ ساتھ دے کہ اپنی آخرت کو سیبا ہی اور تباہی سے بچا لیجئے گا۔ ہمارے ان دلائل کی روشنی میں علامہ عینی اور علامہ ابن حجر کی عبارتوں کا صحیح مطلب وہی ہے جو ہمارے اکابر نے بیان فرمایا ہے کہ آپ نے اس ایک مجلس میں ساری مخلوق کے تمام حالات بیان فرمادیئے تھے۔ اور ہم پہلے بتا چکے ہیں۔ بیان وہ صریح ہی نہیں ہوتا۔ بلکہ اشاروں اور کنایوں سے بھی بیان ہوتا ہے۔

جیسا کہ خود سرفراز صاحب نے ازالہ کے صفحہ ۵۵ پر اس حقیقت کو تسلیم کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ:

یہی اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اشارات و کنایات اور طرز لعل سے حضرت ابوبکرؓ کا خلیفہ ہونا ظاہر کر دیا تھا۔

معاذ ہو گیا کہ بیان ہونے کے لیے یہ ضروری نہیں کہ صریح الفاظ ہی میں ہو بلکہ اشاروں اور کنایوں سے بھی بیان ہوتا ہے۔ اسی لیے یہ قاعدہ بھی مشہور ہے کہ الکناية ابلغ من التصريح گویا کنایوں سے ہونے والا

بیان زیادہ مبلغ ہوتا ہے۔ اگر کتاب سے بیان کو نہ قرار دیا جائے تو پھر بالغ ہونا کس کی صفت ہوگی۔

سرفراز صاحب ص ۵۱۶، ۵۱۷ پر لکھتے ہیں کہ:  
 اسی سابق بحث کے پیش نظر حضرت عروین اخطب انصاری اور  
 حضرت ابوسعید الخدری کی احادیث کا جواب سمجھنا بھی کوئی مشکل  
 نہیں ہے۔ ہم ان حدیثوں کا مطلب بھی صرف یہ لیتے ہیں۔ کہ  
 آپ نے انور دین کلیات دین اور اسی طرح اہم فتن و فتنہ بیان  
 فرمائے تھے نہ کہ دنیا کا ہر ہر ذرہ چنانچہ حضرت ابوسعید الخدری  
 کی روایت میں فلم یداع شیئاً کی شرح میں حضرت ملا علی  
 قاری اٹھتی لکھتے ہیں:

ای مما يتعلق بالدين مما لا يتلوا منه (مرقات جلد ۵ ص ۵)  
 اور شیخ عبدالحی صاحب لکھتے ہیں:  
 ای مما يتعلق بالدين ای کلیاتہ او هو مبالغۃ اقامۃ  
 مقام الكل لمعات هامشی۔

(مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۴۴۷)

نیز لکھتے ہیں:

فلم یداع شیئاً۔

پس نگذاشت چیز ہر از قواعد مہمات دین  
 کہ واقع میشود تا قیامت مگر آنکہ ذکر کرد آری این مبالغہ است  
 بگردانیدن اکثر در حکم کل الخ۔

(اشعۃ اللغات جلد ۴ ص ۱۸۱)

یہی اب تو جھگڑا ہی ختم ہو گیا۔ یہ وہی شاہ عبدالحی محدث دہلوی  
 ہیں جن کی بعض مجمل عبارات اور لفظ کل کل بر جمع وغیرہ کو فریق

مخالفت مضم غیب کلی کی دلیل بناتا ہے مگر شیخ صاحب نے خود بیان فرمادیا ہے کہ ایسے عام الفاظ کو کبھی مبالغہ اکثر کے معنی میں لیا جاتا ہے اور مبالغہ اکثر کو کل کے معنی میں لیا گیا ہے۔

**جواب:**

حضرت عمرو بن الخطیب انصاری اور حضرت ابوسعید الخدری کی احادیث کی جن تاویل و توجہ کی طرف اشارہ کیا ہے۔ مرفراز صاحب نے اس تاویل و توجہ کے متعلق ہم مفصل بحث کر چکے ہیں اور اس تاویل و توجہ کا ابطال کر چکے ہیں۔ اور مرفراز صاحب کی تخصیص یا تقييد کا ابطال بھی ثابت کر دیا گیا ہے۔

باقی رہی مرقات اور لمعات اور اشعة اللغات کی عبارات تو ان کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ علامہ علی قاری کی اپنی عبارات صریحہ سابقہ البواب صفحہ ۱۱ میں گذر چکی ہیں کہ وہ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۱۰ میں فرماتے ہیں:

حدیث فعلمت ما فی السموات والارض کے تحت کہ وہو کنایۃ عن وصول ذلك الفيض الى قلبه ونزول الرحمة والنعيم بالعلوم عليه وتأثره عنه۔

آگے فرماتے ہیں:

فعلمت أي بسبب وصول ذلك الفيض ما فی السموات والارض یعنی ما علمه الله تعالى مما فيهما من الملائكة والشجار وغيرهما وهو عبارة عن سعة علمه الذي تم الله به عليه وقال ابن حجر أي جميع الكائنات التي فی السموات بل و فوقها كما يشفعان من قصه المعراج والارض هي بمعنى الجنس أي وجميع ما فی الارضين السم بل وما تحتها كما افادها اخباره عليه السلام عن الثور والحوت الذين عليهما الارخون كلها انه ويمكن ان يرد بالسموات الجهة العليا وبالارض الجهة السفلى فيشمل الجميع۔

یعنی اس فیض کے وصول سے کٹایا ہے آپ کے قلب تک اور  
 نزول رحمت سے اور بے شمار علوم کے آپ پر ڈالنے سے اور  
 آپ کے متاثر ہونے سے بھی کٹایا ہے۔ پس میں نے جان لیا  
 یعنی اس فیض کے وصول سے میں جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں  
 تھا۔ جان لیا جو کچھ کہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے بتایا آسمانوں اور  
 زمینوں میں سے ملائکہ اور درخت وغیرہ اور یہ آپ کی وسعت  
 علمی سے عبارت ہے۔ اور امام ابن حجر فرماتے ہیں کہ مافی السموات  
 سے مراد ہے جو کچھ کائنات میں موجود ہے وہ سب کچھ بلکہ  
 جو آسمانوں کے اوپر ہے وہ بھی آپ کو معلوم ہے۔ جیسا کہ واقعہ  
 معراج سے متضاد ہوتا ہے اور الارض جس کے معنی میں ہے اور  
 اس سے مراد وہ سب کچھ ہے جو ساتوں زمینوں میں ہے بلکہ جو  
 اُس کے نیچے ہے وہ بھی مراد ہے جیسا کہ حضور علیہ السلام نے  
 بیل اور بھیل کی خبر دی ہے۔ جن پر تمام زمین قائم ہے۔ اور یہ میری  
 فکر ہے کہ السموات سے جہت علیا مراد لی جائے اور الارض سے  
 جہت سفلی مراد ہر تاکہ آپ کا علم شریعت سب کو شامل ہو جائے۔

قارئین کرام ان عبارات میں ملا علی قاری نے امور دین و دنیا کی  
 کی کوئی قید نہیں رکھی بلکہ ملائکہ اور درختوں تک کا علم تسلیم کیا ہے وغیرہما  
 میں لفظ غیر ایسا لکھ رہا ہے جو مضاف ہو کر بھی ٹکرا ہی رہتا ہے جو مفید علوم و  
 استغراق ہوتا ہے اور پھر ملا علی قاری امام ابن حجر سے اس کی تشریح میں  
 جمیع الکائنات التي في السموات بل وما فوقها نقل کرتے ہیں اور  
 ارضوں کو جنس کے معنی میں لے کر تمام زمینوں کے نیچے کی اشیاء کا علم بھی مراد  
 لیتے ہیں اور بلکہ فرماتے ہیں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ السموات سے مراد جہت علیا لی  
 جائے اور الارض سے جہت سفلی لی جائے تاکہ آپ کا علم سب کو شامل ہو

جائے ملا علی قاری اور علامہ ابن حجر کی یہ عبارات کس قدر واضح اور صریح ہیں۔ کہ ان عبارات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی علی وسعت بھی بیان کی گئی ہے۔ ان عبارات کے ہوتے ہوئے کیونکر ممکن ہے کہ صرف امور دین اور کلیات دین مراد ہوں۔ بلکہ ملا علی قاری مرقات جلد ۵ ص ۱۰۰ مطبع میں فرماتے ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی شرح میں کہ:

ان لا عدین اسماہم واسماء آیاتہم والوان فیوہم الخ فیہ مع کونہ من المعجزات دلالة علی ان علیہ صلی اللہ علیہ وسلم محیط بالخلیات والجزئیات من الکائنات وغیرہا۔

یعنی اس فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں باوجود سحرو ہوتے کے دلالت ہے اس بات پر کہ آپ کا علم تمام کلیات و جزئیات وغیرہ کائنات کو محیط ہے۔

اس عبارت میں علامہ قاری صاحب نے آپ کے علم کو کلیات و جزئیات وغیرہ کائنات پر محیط مانا ہے اور قرار دیا ہے۔ ایسی صورت میں ان کی عبارت جس کو سرفراز صاحب نے نقل کیا ہے قابل تاویل ہے۔ کہ یوں کہا جائے کہ یہاں امور دین کی قید استرازی نہیں بلکہ اتفاقی ہے۔ اگر اس قیہ کو اتفاقی قرار نہ دیا جائے بلکہ استرازی مانا جائے۔ جیسے سرفراز صاحب کا خیال ہے تو پھر ملا علی قاری اور علامہ ابن حجر کی منقولہ بالا عبارات کی کوئی اور توجیہ ممکن نہیں ہے۔ ایسی صورت میں ان عبارات کا لغو ہونا اور عبت ہونا لازم آتا ہے۔

باقی رہیں شیخ محقق کی عبارات اشعۃ المعات قرآن کے متعلق بھی ہماری رائے یہ ہے کہ حضرت شیخ محقق کی عبارت اشعۃ المعات سے نقل کر دی گئی تھی کہ:

پس دانستم ہر چہ در آسمان با وزینہا بود این عبارت است از

حصول تمام علوم جزئی و کلی و احاطہ آن۔

کہ میں نے جان لیا جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں تھا اور یہ عبارت ہے اس سے کہ آپ کو تمام علوم جزئیہ و کلیہ حاصل ہو گئے تھے بلکہ ان پر احاطہ بھی حاصل ہو گیا تھا۔

سرفراز صاحب یہ نہ بتائیے کہ تمامہ علوم کی تصریح اور جزئیہ و کلیہ کی تصریح اور احاطہ کی تصریح کے بعد یہ احتمال کب باقی ہے کہ مراد صرف امور دین میں یا احکام دین ہیں۔

باقی مبالغہ پر محمول کرنا ایک احتمال شق ہے اس شق کو شیخ محقق نے ایک احتمال کے طور پر بیان کیا ہے اس کو مراد متعین قرار نہیں دیا اور احتمال ہی کی صورت میں یہ فرمایا ہے کہ کبھی اکثر کو کل کے معنی میں مبالغتہ لیا جاتا ہے۔ یہاں بھی یہ احتمال موجود ہے۔ کسی احتمال کو بیان کرنا اس کے مراد متعین ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

سرفراز صاحب محدث دہلوی کی عبارت کو محفل قرار دینا بھی جہالت پر مبنی ہے۔ جس عبارت میں تمامہ علوم اور جزوی و کلی اور احاطہ کی تصریحات موجود ہوں۔ ان کو محفل کہنا سرفراز صاحب کی بددیانتی اور مطلب پرستی نہیں تو اور کیا ہے۔

### جواب نمبر ۱۲

مواقع کے اختلاف کے پیش نظر یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ ان روایات میں اگر امور دین اور مہات دین مراد ہیں تو پھر کیا ہوا دوسری روایات میں تو علوم کلیہ و جزئیہ کے حصول کی تصریح موجود ہے پھر یہ مراد قرآن کی آیات کے بھی عین مطابق ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا ایسی قیود لگانا کہ بھی مطلب حل نہ ہوگا۔ کیونکہ آپ کی دعوت علمی تو قصور قرآن سے ثابت ہے۔ جن کے مقابلہ میں نہ صحیح خبر واحد کام دے سکتی ہے نہ کسی کا قول۔



## پانچویں حدیث :

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۵۱۷، ۵۱۸ پر اہلسنت حنفی بریلوی کے اکابر کا استدلال نقل کرتے ہیں کہ :  
 خاں صاحب اور مفتی صاحب لکھتے ہیں :

واللفظ الاول جامع ترمذی شریف وغیرہ کتب کثیرہ ائمہ حدیث میں  
 باسناد حدیدہ و طرق متنوعہ دس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ہے اور  
 یہ حدیث ترمذی کی معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

فدأيت عز وجل وضع كفة بين كتفي فوجدت بردا نابله بين

ثلاي فتجلى لي كل شيء وعرفت -

میں نے اپنے رب عز وجل کو دیکھا اُس نے اپنا دست قدرت  
 میری پشت پر رکھا تو میرے سینہ میں اُس کی ٹھنڈک محسوس ہوئی  
 اُس وقت ہر چیز مجھ پر روشن ہو گئی اور میں نے سب کچھ  
 پہچان لیا۔

امام ترمذی فرماتے ہیں :

هذا الحديث حسن صحيح سالت محمدا بن اسمعيل عن

هذا الحديث فقال صحيح -

یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ میں نے امام بخاری سے اس کا حال  
 پوچھا تو فرمایا صحیح ہے۔

اسی میں حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے اسی طرح  
 سنائی کے بیان میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 فرمایا :

فعلیت مافی السہوات والارض -

جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے سب میرے علم میں آگیا۔

بلفظہ ابناء المصطفیٰ -

اس کے بعد مولانا محمد عمر صاحب کی عبارت مقیاس خفیت سے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

**جواب:**

اس حدیث سے فریق مخالف کا استدلال غلط ہے۔

اولاً اس لیے کہ اگرچہ امام ترمذی نے امام بخاری سے اس کی تحسین اور تصحیح نقل کی ہے۔ لیکن یہ ترمذی کے متن میں نہیں بلکہ حاشیہ پر ایک نسخہ کا حوالہ دے کر یہ عبارت جمع سند و متن حدیث کے نقل کی گئی ہے۔

(دریکچھ ترمذی جلد ۲ ص ۱۵۶)

اور یہ روایت بسند ابن عباس مسند احمد جلد ۱ ص ۳۶۸ میں بھی ہے۔ اور معاذ بن جبل کی روایت میں (جس کی امام بخاری سے تصحیح و تحسین نقل کی گئی ہے) عبدالرحمن بن عائشہ الحضرمی ہے بعض نے اس کو صحابی بتایا ہے۔ لیکن امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ جس نے اس کو صحابی کہا ہے اس نے غلطی کی ہے اور امام ابو ذر کہتے ہیں کہ وہ معروف نہیں اور امام بخاری فرماتے ہیں کہ:

له حدیث واحد وهو حدیث السؤیة، الا انہم یضطربون

فیہ وقال الذہبی وحديثه عجیب، وغریب۔

تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۰۶ و میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۰۸۔

اور حدیث مضطرب اصول حدیث کے فن کے لحاظ سے ضعیف ہوتی ہے۔ اس اعتبار سے امام بخاری کی تصحیح و تحسین خود متعارض ہو کر مرقطہ ہو جاتی ہے اور امام بیہقی اس حدیث کے بعض طرق کو کھنڈہ آگے ارشاد فرماتے ہیں:

قد روی من طرق کلاھا ضاف و فی ثبوتہ نظر کتاب الاسماء

الصفات -

اور ایسی عبارت طائر خازن نے جلد ۶ ص ۵ طبع مصر میں اور امام سیوطی نے تفسیر در منثور جلد ۵ ص ۳۱۹ میں نقل کی ہے۔

لہذا ایسے اہم مسائل میں اور بنیادی عقیدہ میں اس کو پیش کرنا اصول کے لحاظ سے درست نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۱۱:

اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ امام بخاری کی تصحیح و تحسین ترمذی کے متن میں نہیں حاشیہ میں ایک نسخہ کے حوالے سے یہ عبارت تبع سند و متن حدیث کے نقل کر دی گئی ہے۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے خود اپنی عبارت میں اقرار کر لیا ہے تو پھر بھی ہمارا مدعا ثابت ہے۔ کیونکہ امام بخاری کی تصحیح و تحسین تو یہ حال تسلیم کر لی ہے۔ خواہ ترمذی کے متن میں ہو یا حاشیہ میں کسی نسخہ کے حوالے سے جب آپ نے خود تسلیم کر لیا ہے کہ امام بخاری کی تصحیح و تحسین موجود ہے تو پھر خواہ مخواہ الحین کہاں کی مقلندگی ہے کیا کسی تصحیح و تحسین کے معتبر و قابل ہونے کی یہ شرط ہے کہ وہ کسی کتاب کے متن میں ہی ہو حاشیہ پر نہ ہو۔ کیا حاشی میں مذکور ہونا ماسقط الاعتبار ہونے کی علامت ہے اگر ایسا ہے تو پھر آپ نے حاشی کے حوالے کیوں کیے ہیں اپنی کتابوں میں۔

فما ہو جوابیکم فہو جوابنا۔

### جواب نمبر ۱۲:

تاریخ کرام سرفراز صاحب نے جس سند کے اعتبار سے اس حدیث کو مضطرب قرار دے کر ضعیف کہا ہے وہ وہی سند ہے جس میں عبد الرحمن بن عائش الحضرمی آتے ہیں۔ لیکن اس حدیث کی دوسری سند جو ابن عباس سے ہے سند احمد جلد اول ص ۳۶۸ میں اس میں عبد الرحمن بن عائش الحضرمی

نہیں ہے اس لیے یہ سندنا مضطرب و ضعف سے بالکل خالی ہے۔  
 چنانچہ سرفراز صاحب خود بھی دوسری سند کو تسلیم کرتے ہوئے ازالہ  
 کے ص ۱۸ پر لکھتے ہیں اور یہ روایت سند ابن عباس سند احمد جلد اول۔  
 ص ۳۶۸ میں بھی ہے۔ مگر سرفراز صاحب نے خود بھی حضرت معاذ بن جبل  
 کی روایت کو ضعیف و مضطرب قرار دیا ہے۔ کیونکہ اُسی میں الحضرمی ہے  
 اور ابن عباس والی سند کو نہ ضعیف کہا نہ مضطرب قرار دیا گویا اس کی صحت  
 کو تسلیم فرمایا ہے۔ ایسی صورت میں ہمارا استدلال قائم و بحال رہا۔ ہرگز  
 نہ ٹوٹا۔ اس لیے امام بخاری کی تصحیح و تحسین متعارض ہو کر اگر ساقط بھی ہو جائے  
 تو بھی کچھ فرق نہیں پڑتا۔ کہا لا یخفی اعنی اهل الغنی۔

مزید یہ کہ یہ روایت مشکوٰۃ شریف میں مرسل طور پر مروی ہے اور حدیث  
 مرسل کا امام ابو حنیفہ کے نزدیک مطلقاً حجتہ ہو نا صریح ہے۔  
 چنانچہ شیخ محقق مقدمہ مشکوٰۃ ص ۴۴ پر لکھتے ہیں:

وعند ابی حنیفة ومالك مقبول مطلقاً وهم يقولون انها  
 ارسله لکمال الوثوق والاعتماد الخ  
 یعنی امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے نزدیک حدیث مرسل مطلقاً مقبول  
 ہے۔ وہ فرماتے ہیں اس نے ارسال کمال وثوق اور کمال اعتماد کی وجہ سے  
 کیا ہے۔

### جواب نمبر ۳:

ابن عباس کی روایت (جس میں عبدالرحمن بن عائش الحضرمی نہیں) اس  
 کی سند یوں ہے ترمذی شریف ص ۴۴ میں:

حدثنا محمد بن بشار حدثنا معاذ بن هشام حدثني ابی عن  
 قتادة عن ابی قلابة عن خالد بن لجاج عن ابن عباس۔  
 اس کے تمام راوی ثقہ اور معتبر ہیں۔ چنانچہ پہلے راوی محمد بن بشار کے

متعلق تقریب التہذیب ص ۳۱ میں لکھا ہے ثقہ اور میزان الماعتل جلد ۳ ص ۴۹۰، ۴۹۱ میں لکھا ہے ۱

محمد بن بشار البصری الحافظ، بُندار ثقہ صدوقاً صادقاً  
امینٌ قلت قد اختیر بہ اصحاب الصحاح کلہم وجعہً بلذریب  
قلت کان من اوعیة العلم قال العجلی ثقہ کثیر الحدیث وقال  
ابن خزیمة فی کتاب التوجید حدثننا امام اہل زمانہ فی العلم والیحیار۔  
یعنی محمد بن بشار بصری حافظ الحدیث ہیں اور ثقہ صدوق صادق  
امین ہیں۔ امام ابو عبد اللہ الدہبی فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ محمد  
بن بشار سے تمام اصحاب صحاح نے احتیاج کیا ہے اور وہ  
بلاشبہ حجت ہیں۔ بلکہ میں کہتا ہوں امام قسیمی، کہ وہ علم کا  
ایک (عظیم) برتن ہیں۔ امام عجللی ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث فرماتے  
ہیں امام ابن خزیمة کتاب التوجید میں فرماتے ہیں کہ وہ علم میں اپنے  
زمانے کے لوگوں کے امام تھے۔

اور دوسرے راوی معاذ بن ہشام ہیں ان کے متعلق میزان جلد ۳ ص ۱۳۳ میں لکھا ہے

صدوق صاحب حدیث ومصدقہ وقال ابن عساکر ابو جراحہ صدوق۔  
تقریب ص ۲۵ میں لکھا ہے صدوق اس سند کے دوسرے راویوں کے  
حال معلوم کرنے کے لیے مزید تقریب ص ۲۵ اور تقریب التہذیب جلد ۱ ص ۱۰  
ص ۱۴۶۔ تقریب جلد ۹ ص ۱۴ تقریب ص ۳۸۰۔ تقریب جلد ۱ ص ۳۳  
تقریب ص ۳۰۵۔ تقریب جلد ۸ ص ۳۵۱۔ تقریب ص ۱۱۹۔ تقریب جلد ۳  
ص ۲۲۵۔ ص ۱۸۵۔ تقریب ص ۳۹۱۔ تقریب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۹  
کو ملاحظہ فرمائیے گا۔ تاکہ حقیقت حال آپ پر پوری طرح آشکار ہو جائے  
بلکہ اگر آپ مزید اطمینان کے لیے اس روایت کی توثیق معلوم کرنے کے

لیے تنقیح الروافہ فی تخریج احادیث مشکوٰۃ کا حصہ ۱۲۹-۱۳۰ بھی ملاحظہ کریں گے  
 تو ایک عجیب و غریب بحث پیدا گئی کہ اس کے خوب لطف اندوز بھی ہوں  
 مگر اس بحث سے ثابت ہو گیا کہ اس حدیث کی حضرت ابن عباس والی سند  
 بالکل بے بنیاد اور ثقہ راویوں پر مشتمل ہے۔

لہذا سر فرار صاحب کا اس کو مضطرب اور ضعیف قرار دینا اُن کے اضطراب  
 ایمانی کی علامت ہے۔ سر فرار صاحب کی طبیعت ثانیہ بن چکی ہے۔ وہ صحیح  
 روایات کو بھی ضعیف کہہ دیتے ہیں۔ یہ وہ جسارت تھی جسے دیکھ کے شرائع  
 چھوڑ دیں۔ کیونکہ کسی صحیح حدیث کو ضعیف و مضطرب کہہ دینے کی سزا وہی ہے  
 جو موضوع و منکھڑت حدیث بیان کرنے کی ہے۔ سر فرار صاحب نے  
 ہزاروں پر تعصب کی پٹی باندھ رکھی ہے کہ یہ دھڑک بے ڈھنگے اعتراض  
 کرتے چلے جاتے ہیں نہ سوچتے ہیں نہ سمجھتے ہیں۔

کون دیکھے یہ بے بسی دل کی

باقی امام بیہقی کی عبارت کے متعلق گزارش ہے کہ اولاً ان تمام طرق کو  
 شائع نہ دینا جرح مبہم ہے۔ مفسر نہیں ہے اور جرح مبہم سرگز قابل قبول  
 نہیں ہے۔ بیسیا کہ خود سر فرار صاحب نے سماع موثق میں تسلیم کیا ہے اور  
 اس کی مفصل بحث پہلے گزر چکی ہے۔

ثانیاً گزارش ہے کہ سر فرار صاحب خود تسلیم کر چکے ہیں کہ ہر مقام پر  
 تحقیقت اور عموم و استغراق کے لیے نہیں ہوتا۔ بلکہ جس جس مقام پر  
 لیے الفاظ عموم آتے ہیں۔ وہاں اُن سے دیگر دلائل کی مدد سے اکثر کو کلی  
 کے معنی میں لیا گیا ہے۔

ملاحظہ از الز کا حصہ ۵۱۵۔

سب اکثر کو کل کے معنی میں لیا جاسکتا ہے۔ بالکل بمعنی بعض بھی  
 قبول سر فرار صاحب آثار متساہ ہے تو پھر سر فرار صاحب کیوں نہ امام

بیہقی کی عبارت میں لفظ کل کو بعض یا اکثر کے معنی میں لیا جائے آخر ایسا کرنے سے مانع کیا ہے۔ خصوصاً جبکہ ابن عباس والی سند کے روات کی توثیق گزشتہ صفحات میں ثابت کر دی گئی ہے۔

علاوہ ازیں یہ کہ تمام طرق کا بالفرض ضعف بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا۔ کیونکہ طرق متعدد مل کر روایت ضعف سے مکمل کر حسن ہو جاتی ہے۔ یعنی طرق علیحدہ ضعیف مل کر روایت کو حسن بناتے ہیں۔ جیسا کہ سرقرآن صاحب نے بھی اس کو تسکین الصدور اور سماع موتی وغیرہ میں مانا ہے۔ سرقرآن صاحب کا یہ اعتراض تو الحمد للہ تعالیٰ جواباً منثوراً ہو گیا۔ امام بیہقی کی عبارت خواہ خائن ہو یا درمنثور میں جو اسباب اور دیا جا چکا ہے وہ اصولی جواب ہے۔ خواہ عبارت کہیں سے بھی نقل کی جائے۔

اسی استدلال بالحدیث المذكور پر اعتراض کرتے ہوئے سرقرآن صاحب انزالہ کے ص ۵۱۹ پر لکھتے ہیں۔

وثانیاً اس روایت میں اس کا بھی ذکر ہے کہ آپ کو ملاوا علی کا علم ہو چکا تھا۔ حالانکہ قرآن کریم میں صاف طور پر مذکور ہے کہ

مَا كَانَ رِئَی مِنْ عَلَیٍّ بِالْمَلَأِ الْعَلِیُّ اَذِیْخْتَمُونَ -

(پ ۲۳ سورۃ ص)

چونکہ قرآن کریم کی یہ نص قطعی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ملاوا علی کا عدم علم ثابت کرتی ہے۔ اور حدیث مذکور کہ اگر صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی خبر واحد ہی ہوگی اور بقول مولوی احمد رضا خاں صاحب عموم آیات قطعہ قرآنیہ کی مخالفت میں اخبار احاد سے استناد محض مہرزہ ہو جاتی ہے۔ لہذا کیونکہ حجت ہو سکتی ہے۔

جواب:

آیت کریمہ میں ماکان ماضی معنی ہے یعنی علم بالملا والاعلیٰ زمانہ ماضی میں منقہ  
تھانہ کہ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد بھی اور سرفراز صاحب آیت سورہ ص  
کی ہے اور یہ سورہ کی ہے۔ اس لیے جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ  
آپ کو وصل شریف یا کم از کم نزول قرآن کی تکمیل تک بھی ملا والاعلیٰ کا علم  
حاصل نہ ہوا تھا تو سرفراز صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ نیز سرفراز صاحب  
کی ذمہ داری ہے کہ وہ یہ ثابت کریں کہ حدیث مذکورہ بالا میں جو واقعہ  
پیش کیا ہے یا بیان ہوا ہے وہ پہلے کا ہے اور آیت بعد کی ہے۔ اگر تہ  
کا واقعہ مقدم ہے اور نزول آیت مؤخر ہے تب تو کسی حد تک سرفراز  
صاحب کا اعتراض قابل غور ہے اور اگر آیت کہ غیر کا نزول مقدم ہے اور  
حدیث کا واقعہ مؤخر ہے تب پھر اس حدیث اور آیت میں کوئی تضاد اور  
باہمی مخالفت نہیں پائی جاتی۔ کیونکہ نفی پہلے زمانے کی ہے اور اثبات  
بعد کا ہے یعنی ملا والاعلیٰ کے اختتام کے علم کی نفی مقدم ہے اور اس کا  
اثبات مؤخر ہے۔ اس لیے دونوں کے مابین کوئی منافات یا مخالفت  
نہیں ہے۔

اس لیے یہ بحث کہ حدیث صحیح بھی ہے تو وہ خبر واحد ہے آیت قرآنی  
کے مقابلہ میں نہیں آسکتی مقول اور بے معنی ہے یہ سرفراز صاحب کی ذمہ داری  
ہے کہ وہ ثابت کریں کہ آیت کا نزول مؤخر ہے کیونکہ وہ ان کی منافات  
و مخالفت کے مدعی ہیں جب تک آیت کا تاخر ثابت نہ کریں گے  
ان کا یہ بے بنیاد و دعویٰ باطل و مردود ہے لہذا جب اختتام ہو  
رہا تھا تو علم نہ تھا مگر بعد میں دست قدرت کی برکت سے ہر چیز روشن  
ہوئی تو ملا والاعلیٰ کے اختتام و خصوصیت کا علم بھی حاصل ہو گیا۔ وہ ہو  
المدعا۔



سرفراز صاحب کوئی ایسی دلیل پیش کریں کہ اختتام کے بعد کبھی کسی وقت اس کا علم مطار نہیں ہوا تھا۔ تب سرفراز صاحب اپنے ادعا پر باطل میں کامیاب ہو سکتے ہیں ورنہ نہیں۔

ہمارے اکابر کے استدلال بالحدیث المذکورہ پر اعتراض کرتے ہوئے ص ۵۱۴ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

وثنا للاحقرت شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں:

ثم يعلم انه يجب ان يبقى عنهم صفات الواجب جل مجداه من العلم بالغيب والقادرة على خلق العالم الى غير ذلك وليس ذلك بنقص الى ان قال بعد عدة اسطر ان الاستدلال بقوله عليه الصلوة والسلام فتجلى لي كل شئ قلنا هو بمنزلة قوله تعالى في التوراة تفصيلا لكل شئ والاصل في العمومات التخصيص بما يناسب المقام ولو سلم فلهذا عند وضع الله يدا بين كتفه ثم لما سوي عنه ذلك فلا بعدا من ان يكون تعليم تلك الامور ثانيا في حالته اخراجه الخ۔

تو فرمائیے کہ حضرت شاہ صاحب کیا کہہ گئے ہیں یا مولوی محمد عرصاحب تو کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کل کی نفی کرتے والا متیقن کرتا ہے۔

مگر حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ حضرات انبیاء علیہم السلام سے صفات باری تعالیٰ مثلاً علم غیب وغیرہ کی نفی کرنا واجب ہے اور اس میں کوئی توہین و تنقیص نہیں ہے اور فیجلیٰ لی کل شئ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کل پر استدلال کرنے والے کو حضرت شاہ صاحب نے یوں جواب دیا ہے کہ اس میں لفظ کل عموم حقیقی کے لیے نہیں ہے۔

بلکہ احکام دین اور امور شریعت وغیرہ سے مخصوص ہے۔ جیسا کہ  
تورات کے بارے میں تفصیل لکھ لکھنی آیا ہے اور گزر چکا  
ہے کہ اس سے مراد امور دین اور احکام وغیرہ ہی میں ہر ہر ذرہ  
مراد نہیں ہے۔

جواب:

شاہ ولی اللہ صاحب کی پہلی بات کہ انبیاء کرام سے صفات باری  
تعالیٰ مثلاً علم غیب وغیرہ کی نفی کرنا واجب ہے (بالکل بجا و حق ہے اس کا  
کوئی منکر ہے مگر یہ بھی غور کریں کہ صفات باری میں کیا کیا علم غیب خواہ ذاتی  
ہو یا عطائی اجمالی ہو یا تفصیلی کلی غیر متناہی ہو یا متناہی مطلق غیب ہو یا غیب  
مطلق قدیم ہو یا حادث باقی ہو یا ذاتی ہر قسم کا علم غیب خاصہ خداوندی ہے  
وہ ذات باری کی صفت ہے یا صرف ذاتی استقلال غیر متناہی قدیم علم  
مطلق تفصیلی محیط خاصہ صفت ہے ذات باری تعالیٰ کی عباد سے نزدیک  
نہ شاہ صاحب کی عبارت میں وہ علم غیب کلی غیر متناہی ذاتی استقلال قدیم  
علم مطلق تفصیلی محیط مراد ہے۔ اس کی نفی انبیاء کرام سے یقیناً واجب ہے  
مرعائی علم غیب متناہی حادث مطلق علم تفصیلی علم مطلق اجمالی مطلق علم اجمالی  
ہرگز ذات باری کا نہ خاصہ ہر سکتا ہے نہ اس کی صفات سے ہے اور شریعت اول  
ی صورت میں آپ پر بھی اس عبارت کا جواب ضروری ہے کیونکہ علوم غیبیہ  
نہ نبیہ کا آپ نے از الہ میں اور تنقید متین ص ۶۲ میں اقرار کیا ہے۔ بلکہ بعض  
مومنین عطا فیہ کو ایک حقیقت مسلمہ قرار دیا ہے۔

اب اگر شاہ صاحب کی عبارت کو ذاتی استقلال غیر متناہی پر محمول نہ  
ہو تو پھر اس کی زد میں آپ بھی آتے ہیں اگر عطائی کلی پر محمول کریں تو پھر بھی  
عبارت آپ کے خلاف جاتی ہے کیونکہ ایک تو اس صورت میں عطائی  
متناہی ہے گا۔ حالانکہ یہ آپ کے نزدیک چور و دروازہ ہے دوسرا اس

آخر کیوں فرمایا ہے۔ سات آسمانوں اور زمین اور کل شئی کا ذکر واضح اور قوی  
قرینہ ہے کہ مراد صرف احکام دین اور امور دین ہی نہیں بلکہ ان کے علاوہ  
بھی بے شمار علوم ہیں جو آپ کو عطا ہوئے تھے۔ پھر صرف چند مسائل  
و کفارات کے علم کے لیے یہ اہتمام فرمایا کہ خدا نے دست قدرت  
شانوں پر رکھا یہ بے اسے خود قرینہ واضح ہے کہ امور دین کے علاوہ بھی  
علوم کثیرہ مرحمت فرمائے گئے۔ پھر ملا علی قاری اور علامہ ابن حجر کا اس  
کی شرح میں اشجار و ملائکہ بلکہ سموات سبع کے مافوق اور ماتحت الدین  
وغیرہ کا ذکر تا بھی ٹھوس قرینہ ہے کہ صرف احکام دین مراد نہیں۔ بلکہ علوم  
کثیرہ کلیہ عطا ہوئے تھے اور شیخ محقق کا شرح میں ایں عبارت است  
از علوم کلیہ و جزئیہ واسطہ ان۔ فرمانا بھی قرینہ قولیہ ہے کہ مراد صرف امور  
دین ہی نہیں۔ بلکہ علوم کلیہ مراد ہیں۔

شیخ صاحب کی عبارت میں لفظ کلیہ کو اکثر پر محمول کرنا بھی درست  
ہے۔ کیونکہ کلیہ کے ساتھ جزئیہ بھی کلیہ ہے۔ ایسی صورت میں مراد کلی  
علوم ہی ہو سکتے ہیں اگر لفظ کلی کو مجازاً اکثر کے معنی میں لیا جائے تو پھر لفظ  
جزئیہ کا ذکر بے سود قرار پاتا ہے۔ بنا بریں ضروری ہے کہ کلی سے کلی  
ہی مراد ہو نہ اکثر یا بعض۔ جیسا کہ مرقا از صاحب نے سمجھا ہے۔ ثابت ہو  
گیا کہ مرقا از صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

مرقا از صاحب ص ۵۲ پر لکھتے ہیں کہ:

اور دوسری چیز حضرت شاہ صاحب نے یہ بیان فرمائی  
ہے کہ جتنے وقت تک آپ کی پشت پر اللہ تعالیٰ کا دست  
قدرت رہا۔ اتنے عرصہ تک ہر چیز آپ پر اجمالی صورت  
میں منکشف ہو گئی اور جب دست قدرت انکار وہ حالت نہ  
رہی۔ یہی وجہ ہے دوسری حالت اور اوقات میں آپ کو

ضرورت کی ہر چیز کی تفصیل طور پر باقاعدہ خداوند کریم کی طرف سے بدریغ وحی تعلیم ہوتی رہی۔ جیسا کہ نفوسِ قطیعہ متواترہ اس پر شاہد عدل ہیں اور یہ وحی آخر وقت تک ہوتی رہی ہے اور اس کے ذریعہ آپ کو احکام اور حالات کی اطلاع دی جاتی رہی ہے۔

جواب :

قت جلیٰ لی کل شیء کو ایک خاص عرصہ سے مقید کرنا اور وہ بھی بلا دلیل ہرگز قابلِ قبول نہیں ہو سکتا۔ دستِ قدرتِ اٹھنے کے بعد علم کے اٹھنے اور ختم ہو جانے پر ہرگز کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔ نہ یہ بات خود حضور علیہ السلام نے فرمائی ہے نہ کسی صحابی نے سوائے شاہ صاحب کے اس کا کوئی بھی قائل نہیں تھا اور یہ بات شاہ صاحب نے بھی قطعی اور یقینی طور پر کسی ایسی ہستی و شخصیت سے نقل نہیں فرمائی جس کی بات کو حجت کا درجہ دیا جاتا ہو۔ اور بات بالکل واضح ہے کہ شاہ ولی اللہ کی بات یا ان کا قول ہرگز حجت شرعیہ نہیں ہے کہ جس کا ماننا ضروری ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲، ۵۳ پر لکھتے ہیں کہ :

مولانا حکیم سید محمد برکات احمد صاحب لکھنؤ نے اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے جواب میں کئی باتیں فرمائی ہیں۔ مختصراً ان کی عبارت ملاحظہ ہو۔

اول یہ کہ قتل جلیٰ لی کل شیء اگر اپنے عموم پر ہو تو چاہئے کہ آپ کہ کہہ باری تعالیٰ پر بھی اطلاع ہو تو ضرور یہ عام مخصوص البعض ہو گیا اور مخصوص الہما کا مقول ہے جیسے احادیث میں کل شیء۔ میں مخصوص نہیں ہے۔

جواب :

ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ استغراق کے لیے لفظ کل کو وضع کیا گیا ہے۔ مگر استغراق کی دو قسمیں ہیں ایک ہے حقیقی اور دوسری ہے ظنی اگر مراد حدیث میں حقیقی کو لیا جائے تو پھر غیر متناہی علوم (بشمول کہنہ باری تعالیٰ) کی عقلی تخصیص کی جائے گی مگر بایں ہمہ یہ عام مخصوص البعض نہیں کہلائے گا۔ بلکہ عام ہی رہے گا۔ جیسے ان اللہ علیٰ کل شیء قدیر ہیں کل استغراق حقیقی ہی کے لیے رہے اور کل شیء میں ذات باری تعالیٰ یا اس کی ہائیت و فتائیت بھی داخل ہے۔ مگر عقل نے اس کی تخصیص کر دی ہے۔ کیا سرفراز صاحب آپ اس آیت کو عام مخصوص البعض قرار دیتے ہیں یا نہیں اگر نہیں تو چشم مار دشمن دسے ماشاء اللہ اور عام مخصوص البعض قرار دیتے ہیں تو پھر کذب باری کے امکان پر کیوں اس آیت سے استدلال کیا جاتا ہے جبکہ یہ ہے ہی عام مخصوص البعض بقول آپ کے۔

پھر حضرت بلقیس رضی اللہ عنہا کے حال پر آقاؐ نے دو جہاں صل اللہ علیہ وسلم کے عالی کو قیاس کرنا کہاں تک درست ہے۔ ٹونکی صاحب کی بات بھی کوئی حجت شرعیہ نہیں کہ جس کا انکار نہ ہو سکتا ہو اور نہ ٹونکی صاحب معصوم ہیں کہ ان سے خطا نہ ہو سکے۔

سرفراز صاحب ٹونکی صاحب کا دوسرا اعتراض اس حدیث سے استدلال پر یوں نقل کرتے ہیں کہ :

وثنایا یہ کہ اگر تسلیم کریں کہ تجلیٰ لھا کل شیء اس پر وال ہے کہ ہر شے آپ پر متجلی ہوئی مگر اس پر وال نہیں کہ ہر شے ہر وجہ سے متجلی ہوئی جائز ہے کہ ہر شے آپ پر بوجہ اجمالی تجلی ہوئی ہو تو بوجہ تفصیلی یا ہر شے آپ پر بعض الوجہ متجلی ہوئی ہو نہ بکل الوجہ۔ پس اگر ہر شے بعض الوجہ متجلی ہوئی تو بعض الوجہ بھی بعض الاشیاء میں پس علم بعض الاشیاء

کا ہوا نہ کل اشیاء کا بحیث لا یعزب عنه مثقال ذرۃ فی  
الارض ولا فی السماء۔

جواب ۱

تجلی الی کل شیء میں جس تجلی کا ذکر ہے وہ مطلق ہے نہ بعض الوجہ کی  
قید سے مقید ہے اور نہ بکل الوجہ کی قید سے اسی طرح نہ وہ اجمالی کی قید ہے  
نہ وجہ تفصیل کی اور قاعدہ علماء اصول کا مشہور ہے کہ المطلق اذا اطلق یزاد  
بما لفرد الکامل کہ جب مطلق کو مطلق چھوڑا یا بڑا کیا ہو تو اس کا فرد کامل ہی  
مراد ہوتا ہے اور فرد کامل تجلی مطلق کا تجلی تفصیل ہے نہ اجمالی اس طرح  
تجلی بکل الوجہ فرد کامل ہے نہ بعض الوجہ۔

یہاں میں ٹوٹکی صاحب کے ساتھ ساتھ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض  
میں یہاں منظر راہ ہو گیا۔

سرفراز صاحب ص ۵۲ پر ٹوٹکی صاحب کا ایک اور اعتراض نقل  
کرتے ہیں کہ

ثنا ۱ کہ آحاد میں سے ہے پس کیونکر ناسخ و عندہ مفاعیل الغیب  
لا یعلمہما الا هو کی ہو سکتی ہے پس لامحالہ تجلی فی کل شئ  
اپنے عزم پر باقی نہیں۔

جواب ۱

یہ شک آحاد ہی سے ہیں مگر یہ تو بتائیے کہ اس کو کس نے اور کب  
آیت مذکورہ بالا کی ناسخ قرار دیا ہے اس پر ایک بھی کسی معتبر عالم دین کا  
حوالہ پیش نہیں کیا جاسکتا یہ جھوٹ ہے جو گھڑا گیا ہے جو اس حدیث  
سے استدلال کرتے ہیں وہ اس کو ناسخ آیت قرار نہیں دیتے بلکہ یہ کہتے  
ہیں کہ اس آیت میں نفی ذاتی اور استقلال کی ہے یا غیر متناہی کی عطائی کی نفی  
ہرگز اس میں نہیں ہے اور حدیث میں اثبات ذاتی کا نہیں بلکہ عطائی کا ہے

اس لیے اس حدیث سے اثبات کی صورت میں اس کو ناسخ آیت سمجھا کر روایت نہیں ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۲ پر ٹوٹتی صاحب کا چوتھا اعتراض نقل کرتے ہیں کہ:

رابع یہ کہ ملا علی قاریؒ نے شرح شفا میں تصریح کی ہے کہ:

عَلَّمَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعْضَ الْمَغِيبَاتِ

(إِلَى أَنْ قَالَ) أَيْ أَطْلَعَ عَلَى بَعْضِ الْمَغِيبَاتِ

اور علامہ ابن حجر مکی نے بعض اقوال کی تردید میں کہا ہے کہ:

فَإِنْ بَعْضُ مَعَالِمٍ فِي الْأَيَّامِ يَنْظُرُ ذَلِكَ حَقٌّ كَأَنْ يَرَى

أَنْ صَوَّرَ النَّبِيُّ تَسْلُؤَ أَطْلَاعِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى جَمِيعِ الْمَغِيبَاتِ

پس معلوم ہوا کہ راہنہ میں فی الایام کا یہی عقیدہ ہے کہ آپ کو بعض

الغیبات کا علم ہوا تھا مگر یہ بعض وہ ہیں کہ لایدری کہندہ ائمہ۔

جواب:

شرح شفا میں بعض کے لفظ کو ہمارے خلاف سمجھا کر سرفراز صاحب

کا ضبط ہے یا زری جمالت۔ کیونکہ ہم بار بار عرض کر چکے ہیں کہ جہاں بھی عبارات

میں بعض کا لفظ آیا ہے اس سے مراد علم الہی کے مقابلہ میں بعض ہے نہ وہ

بعض جو مخلوق کے مقابلہ میں ہو باقی علامہ ابن حجر مکی کی عبارت بھی ہمارے

خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ اس عبارت میں اُن لوگوں کا رد ہے جو یہ عقیدہ

رکھتے تھے کہ نبوت کی صحت اس بات کو مستلزم ہے کہ جمیع مغیبات

(غیر خدا سے) پہنچی مطلع ہو اگر جمیع مغیبات پر مطلع نہ ہو گا تو نبی کی نبوت کی

صحت نہ مانی جائے گی مگر محمدؐ تعالیٰ ہم اہل سنت حنفی بریلوی کا ہرگز عقیدہ

نہیں ہے۔ صحت نبوت کو اطلاع علی جمیع المغیبات (غیر المتناہیہ) پر

موقوف قرار دینا غلط ہے یا یوں کہ اُن لوگوں کا نظریہ یہ تھا کہ صحت نبوت

اطلاع علی جمیع المغیبات میں تلازم ہے اور ہمارا ہرگز یہ نظریہ نہیں ہے جیسا کہ واضح کر دیا گیا ہے۔

باقی یہ کہ بعض مغیبات کے علم کو راسخین فی الایمان کا عقیدہ قرار دینا بھی بفضل تعالیٰ ہماری فتح ہے کیونکہ سرفراز صاحب توارالہ کے ص ۳۸ پر علم غیب (خواہ جزئی اور بعضی کیوں نہ ہو) ماننے والے کو شرک و کافر قرار دے چکے ہیں اور یہاں اسی کو تسلیم کر لیا ہے۔

تارلین کرام سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ جناب یہ تو بتائیے جب آپ کے بقول علم غیب ماننا شرک و کفر ہے تو پھر بعض غیب کا علم راسخین فی الایمان کا عقیدہ کیسے ہو سکتا ہے اور جب بعض ہم غیب ماننا راسخین فی الایمان کا عقیدہ ہے بقول آپ کے جس تو پھر علم غیب ماننا شرک و کفر کیسے ہو سکتا ہے۔

سرفراز صاحب کی عبارات کا قصا و دیکھ کر حیرت ہی ہوتی ہے اور افسوس بھی ایک مقام پر جس چیز کو شرک اور کفر گردانتے ہیں اسی کو دوسری جگہ راسخین فی الایمان قرار دیتے۔

سرفراز صاحب ص ۵۶۲ پر ہی ٹوٹی صاحب کا پانچواں اعتراض نقل کرتے

ہیں کہ:

خامس یہ کہ:

تجلی فی کل شیء تصویع فعلت ما فی السموات والارض

اس پر وال سب کہ آپ کو علم ما فی السموات والارض ہوا اور جو ما فی السموات والارض نہیں ہے جیسے گنہ باری تعالیٰ یا جو اشیا و راء السموات و الارض ہیں ان پر بھی علم محیط ہے۔ یہ ثابت نہیں۔ پس معلوم ہوا کہ تجلی فی کل شیء اپنے اپنے علوم پر نہیں

ہے۔



## جواب

اس اعتراض کے منشاء یہ ہے کہ لفظ کل عموم و استغراق حقیقی کے لیے ہوتا ہے اور استغراق حقیقی کا مفاد مافی السموات والارض میں مختص نہیں بلکہ اس کے مفاد میں مادی و المعنویات و الارض و سماویات شامل و داخل ہے۔ ہم پہلے بار بار بتا چکے ہیں۔ ہمارا براہ مافی السموات والارض است جمیع ماکان و مایضون کا محدود و مقرر ہے۔ نہ مافی السموات و الارض اور نظام مریخ کے کسی حصہ میں یا جمیع مادی و المعنویات و الارض و سماویات غیر مقرر ہے۔ یہ سب تجلی کی مدد پر فعلیت مافی السموات و الارض کی صورت میں اس وقت سے اور بزرگتر اور بڑھتی رہتی صاحب نے اٹھایا ہے وہ جو بزرگتر مادیات میں شامل ہے۔ یہ سب وہ مادیات و معنویات ہیں جو کہ چونکہ ہم سمجھتے ہیں کہ یہ سب مادیات و معنویات کے لیے علم مقرر ہے مقرر ہے کہ یہ کہ جمیع ماکان و مایضون بھی مقرر ہے۔ یہ سب مادیات و معنویات ہیں جو محدود ہیں مادیات و معنویات مقرر ہے نہ مافی السموات و الارض۔

مزید یہ کہ استغراق حقیقی کی صورت میں مقرر مادیات و معنویات کی تخصیص غنی کی جائے گی اور سب مقرر مادیات و معنویات مقرر ہے۔ یہ سب مادیات و معنویات ہیں جو کہ مقرر مادیات و معنویات کے لیے علم مقرر ہے کہ یہ کہ جمیع ماکان و مایضون بھی مقرر ہے۔ یہ سب مادیات و معنویات ہیں جو محدود ہیں مادیات و معنویات مقرر ہے نہ مافی السموات و الارض۔

بہر حال ہمارے نزدیک جناب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم دیا گیا ہے جو کسی اور کو نہیں دیا گیا اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے آپ کو علم الاولین و الآخرین عطا فرمایا ہے اور ماکان و مایضون مقرر ہے۔

آگے ص ۵۲۲ پر ہی لکھتے ہیں کہ

بہر حال ہمارے نزدیک جناب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم دیا گیا ہے جو کسی اور کو نہیں دیا گیا اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے آپ کو علم الاولین و الآخرین عطا فرمایا ہے اور ماکان و مایضون مقرر ہے۔

وما یكون کا علم آپ کو دیا ہے۔ دھا خصہ النص من القرآن مگر نہ تو آپ کو علم نہایت جیسے نصوص قرآنہ سے معلوم ہوتا ہے اور نہ آپ کو ہر شے کا علم ہر وجہ سے ہے الخ۔

**جواب:**

تاریخین کرام اس عبارت میں تو کی صاحب اور سرفراز صاحب نے آپ کے لیے علم الاولین والآخرین بھی مانا ہے اور صاف اور صریح الفاظ میں علم ماکان وما یكون بھی تسلیم کیا ہے صرف یہ کہہ دیا کہ مگر وہ نہیں دیا جس کی تحفیں قرآن نے فرمائی ہے۔

نیز اس عبارت میں دونوں صاحبان نے مرے سے علم غیب کا انکار بھی کر دیا ہے۔ غور فرمائیے یہاں علم غیب جزئی اور بعض کا بھی انکار کرتے ہیں۔ مگر چھ ستر پہلے ملا علی قاریؒ اور علامہ ابن حجر کی عبارات نقل کر کے بعض علم غیب کا اقرار بھی کرتے ہیں۔ کہیں تو علم غیب ماننے کو شرک اور غیر قرار دیتے ہیں اور کہیں اسی کو رسول فی الایمان مانتے ہیں سرفراز صاحب:

دورنگی چھوڑ کر یک رنگ ہو جا

سرا سرموم ہو یا سنگ ہو یا

یہ دو غلط انداز فکر بھی شاید منافقوں سے مستعار لائے ہیں۔ جناب سرفراز صاحب۔

**چھٹی حدیث:**

اس عنوان میں ۵۲۴، ۵۲۳ پر سرفراز صاحب الحنفیہ کا استدلال نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ،  
خاں صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب وغیرہ لکھتے ہیں

واللفظ للادل امام احمد مسند اور ابن سعد لطیقات اور طبرانی معجم  
میں بسند صحیح حضرت ابو ذر اور ابو یعلیٰ و ابن یثیر و طبرانی حضرت  
ابو ذر و ان سے راوی:

لقد تركنا رسول الله صلى الله عليه وسلم وهما يعصيان  
طائفتين احدهما في السماء الاذ كن فامن عليهما  
بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اس حال میں چھوڑا کہ ہماری کمر  
پہنہ پر مارنے والا ایسا نہیں جس کا علم مغرر نے ہمارے سامنے  
نہ فرمایا ہو۔ نسیم الریاض شرح شفاء قاضی عیاض و شرح زندقان  
للمواہب میں ہے:

هذا التمثيل بيان كل شيء تفصيلا تارة واجمالا اخری  
یا ایک مثال کی ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر چیز بیان فرما  
دی کہ جس تفصیلاً کہیں اجمالاً اور بلفظہ انہا المصطفیٰ ص و جاد  
الحق ص ۲۳۔

اس کے بعد جواب کے عنوان میں یوں کہتے ہیں:

**جواب:**

اس سے بھی قرین نمانت کا احتیاج درست نہیں ہے۔

اولاً اس لیے کہ مسند احمد جلد ۵ ص ۱۵۲ وغیرہ میں اس کی سند  
یوں آتی ہے:

الاعمش نا منذر نا اشياخ من القيم قال قال ابو ذر الخ  
معلوم نہیں کہ یہ اشیاخ کون اور کیسے تھے۔ تقدیر ضعیف تھے ایسی  
جھول سند سے حضرات محدثین کرام احتیاج کرنے پر ہرگز آمادہ  
نہیں ہیں چہ جائیکہ باب عقائد میں خاں صاحب کا بحوالہ مسند احمد  
اس سند کو صحیح کہنا عجیب حالت یا خیانت ہے۔

## جواب :

قارئین کرام سرفراز صاحب بڑے عیار قسم کے آدمی ہیں اور عیاری میں یدِ طولی رکھتے ہیں۔ سند احمد جلد ۵ ص ۵۲۱ کی جس سند کو نقل کر کے اعتراض کرتے ہیں اعلیٰ حضرت نے ہرگز نہ سند کی اس جلد کا ذکر کلب ہے اور نہ اس صفحہ کا اور نہ اس سند کی تعیین فرمائی ہے بلکہ بریں اعلیٰ حضرت کے ذمہ یہ لگانا کہ وہ اس مذکورہ بالا سند کو سند صحیح قرار دیتے ہیں درست نہیں ہے یہ بھی تو ممکن ہے کہ اس کی کوئی اور سند موجود ہو۔ سند احمد میں آئیے ہم اس کی ایک سند جو امام ابن کثیر نے جلد ۲ ص ۴۰۴ پر نقل فرمائی ہے وہ اور اس کا حال آپ کو بتاتے ہیں اس سند کا پہلا راوی محمد بن عبد اللہ الحضرمی ہے۔ اس کے متعلق میزان جلد ۳ ص ۶۰۴ میں لکھا ہے :

الحافظ مطین محدث الکوفہ

کہ یہ حافظ الحدیث اور مطین اور کوفہ کے محدث تھے۔

دوسرا راوی محمد بن یزید المقرئ ہے اس کے متعلق تقریب ص ۳۲۴ میں لکھا ہے۔ ثقہ۔

تیسرا راوی سفیان بن عیینہ ہیں ان کے متعلق میزان جلد ۲ ص ۱۶۰ میں لکھا ہے :

سفیان بن عیینہ المصنف الثقات الاعلیٰ جمیعۃ

الائمة علی الاحتجاج بہ وقال احمد بن حنبل هو اثبت الناس

یعنی سفیان بن عیینہ بڑے بڑے ثقہ حضرات میں سے ایک ہیں اور ان سے احتجاج پر امت کا اجماع۔

چوتھا راوی اس کا قطن ہے اس کے متعلق میزان جلد ۳ ص ۳۹ میں لکھا ہے۔ شیخ صدوق اور تقریب ص ۳۰۶ میں لکھا ہے۔ ثقہ یعنی صدوق اور ثقہ ہیں۔

پانچواں راوی اس کا ابو الفضلؓ ہیں اور یہ صحابی نہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
ہیں۔ ملاحظہ تقریب ص ۱۸۷۔

اس سند کو امام ابن کثیر نے ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۴۴ میں طبرانی سے نقل  
فرمایا ہے۔

ابناچیز نے اس روایت کی سند کی توثیق باحوالہ عرض کر دی بہت سرفراز  
صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود قرار پایا۔ کیونکہ سرفراز صاحب نے  
نہ یہ دعویٰ کیا کہ اس کی ہر سند مجروح ہے اور حقیقت یہ ہے کہ جب تک  
کسی روایت کی ہر سند کو مجروح قرار نہ دیا جائے تو اس وقت تک اس سے  
استدلال ساقط نہیں ہو سکتا اور اس کی ہر سند کا ضعف ثابت کرنا سرفراز صاحب  
کے بس کا۔ دگ نہیں ہے اور اگر ایک سند ضعیف بھی ہو جائے تو ایک  
کا ضعف سب کے ضعف کو سبب مستلزم ہے کہ اس کو باطل ناقابل و تروق  
قرار دے دیا جائے اور کسی حدیث کا ضعف اس کے کل طور پر ناقابل اقبالی  
ہوتے کو بھی مستلزم نہیں کیونکہ بہت سی ضعیف احادیث کو محدثین و فقہاء نے  
معتبر قرار دیا ہے۔ بلکہ خود سرفراز صاحب باب فضائل میں حدیث ضعیف  
کو معتبر قرار دے چکے ہیں۔

چنانچہ سرفراز صاحب اپنی کتاب تسکین السدود ص ۲۵ پر اس  
کو تسلیم کر چکے ہیں۔

جواب نمبر ۱۲

اعلیٰ حضرت نے جو سند صحیح فرمایا ہے اس کا تعلق صرف طبرانی معجم میں  
سے بھی ہو سکتا ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ سند صحیح کا تعلق سند او یا بن سعد  
کے طبقات سے ہی ہو۔

لہذا یہ اعتراض صرف اس صورت میں درست ہو سکتا ہے۔ جبکہ اعلیٰ  
حضرت کی عبارت کا مطلب یہ ہو کہ سند کی روایت کی ہر سند یا خاص

یہ سمجھ صحیح ہے حالانکہ آپ کی بہادری اس مضمون میں ہرگز صریح نہیں ہے  
سرفراز صاحب کا اعتراض بھی یہ ہے۔

سرفراز صاحب دوسرا اعتراض یہ کرتے ہیں کہ:  
وثنائیا نحو حضرت ابوذر کی روایت اس میں روایت کی  
تفسیر اور تشریح کرتی ہے۔

چنانچہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ:

عن ابی ذر قال ترکنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
وما من طائر یقلب جناحہ فی الموضع الا وهو  
ینکرنا من علماء قال وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ما بقی شیء یقرب من الجنة ویباعد من النار الا وقد  
بین بکھر۔ (ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۴۴)

حافظ ابن کثیر نے اپنے محدثانہ اور مفردانہ ضیع سے روایت  
اشکارا کر دی ہے کہ پرندوں کے چھڑھات آپ ﷺ  
ایسے بیان کیے (مثلاً حلال و حرام وغیرہ) جن پر عمل پیرا ہو  
کہ جنت حاصل کی جاسکتی ہے اور جہنم سے اجتناب لیا  
جاسکتا ہے۔ اور منہ علی اس کا واضح قرینہ ہے اس سے  
علم غیب پر استدلال یقیناً باطل ہے۔

**جواب:**

حدیث میں ماننا یہ ہے کہ اور طائر لکڑہا ہے اور تکرہ چیز نفی میں مفید  
استفراق ہوتا ہے مطلب یہ ہے کہ ہر پرندہ کے لئے تسلی آپ ﷺ بیان  
فرمایا ہے منہ علی میں کئی تفصیلی کھانا غدا میں کا قیہ ہے نہ کہ غیر کامر  
ہے طائر اور وہ تکرہ نہ تسلی واقع ہوا ہے۔

اس لیے مراد یہ ہے کہ ہر پرندہ کے حالات بیان کرنا کبھی

تفصیلاً اور کبھی اجمالاً ابن کثیر کی روایت کو تفسیر بنانے سے بھی سرفراز صاحب کو کچھ فائدہ نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس میں بھی مکرہ چیز نفی میں آیا ہے۔

سرفراز صاحب نے جو روایت ابن کثیر نقل کی ہے یہ تو خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ اس میں یہ بتایا گیا ہے کہ:

ما بقی شیخ یقرب من الجنة ویباعد من النار الا بعد یقین لکم

یعنی کوئی ایسی چیز باقی نہیں جو جنت کے قریب کرے اور دوزخ

سے دور لے جائے مگر وہ بیان کر دی گئی ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ جب مر ایسی چیز بیان کر دی گئی ہے تو پھر آپ نے یہ کیسے لکھا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بقول حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سو کو بیان نہیں کیا۔ کیا سو سے بچنا مقرب جنت مباح دوزخ نہیں۔ یقیناً ہے تو پھر یہ کیسے لکھا گیا ہے کہ جب ہر مقرب جنت مباح دوزخ کو بیان کر دیا گیا ہے تو پھر سو بھی بیان ہو گیا ہے پھر اس روایت کو نقل کرنا کیا اپنے ہی خلاف نہیں ہے۔

پھر سرفراز صاحب فرمایا تو بتائیے نا کہ جب ہر مقرب جنت اور ہر مباح دوزخ کو بیان کیا گیا ہے تو پھر مسک دیو بند سے متعلق رہنا آپ کے نزدیک مقرب جنت و مباح دوزخ ہے یا نہیں اگر ہے تو پھر اس کی تصریح اور اس کا ذکر صریحاً ذکر ضروری نہیں تو پھر ہماری طرف سے بھی اس کو جواب کے طور پر تسلیم کرنا ہو گا۔ جیسا کہ پہلے ایک سوال کے جواب میں مفصلاً ذکر کر دیا گیا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۵ پر تیسرا اعتراض کرتے ہوئے لکھتے

ہیں کہ:

و نالشا مشہور حنفی محدث علامہ محمد طاہر لکھتے ہیں کہ:

دھر فارد و ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں کہ:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہیں اس حال میں چھوڑا کہ کوئی  
 اثر نہ والا پرندہ ایسا نہیں جس کا علم نہیں نہ دیا ہو۔ یعنی آپ  
 نے شریعت کو مکاحقہ پر بیان فرمایا حتیٰ کہ کوئی مشکل باقی نہ  
 رہی اور یہ ارشاد بطور مثال آپ نے بیان فرمایا ہے اور یہ  
 بھی کہا گیا ہے کہ کوئی چیز آپ نے نہ چھوڑی جو آپ نے نہ  
 بیان کی ہو۔ حتیٰ کہ پرندوں کے احکام اور ان میں جو حلال اور  
 حرام ہیں اور اسی قسم کی دیگر کیفیت اور یہ کہ جب محرم کسی  
 جانور کو قتل کرے تو اس پر کیا کفایا لازم آتا ہے وغیرہ وغیرہ  
 اس صریح عبارت سے معلوم ہوا کہ پرندوں کے متعلق صرف  
 وہ احکام بیان فرمائے ہیں جو حلال و حرام کے ساتھ تعلق رکھتے  
 ہیں اور جن کا شریعت میں بیان کرنا ضروری ہے ان کے دیگر  
 حالات بیان نہیں کیے (مخصوصاً)۔

جواب :

اس عبارت میں یہ حصہ نہیں فرمائی گئی کہ صرف پرندوں کے حلال و  
 حرام کے احکام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کیے تھے بلکہ مکاحقہ پوری  
 شریعت کو بیان کرتے کا ذکر ہے۔ بلکہ یہ بھی ذکر موجود ہے کہ کوئی چیز  
 آپ نے نہیں چھوڑی۔ لہذا قول شلیٹا الا یلینہ میں بھی نکتہ تحت النہی  
 واقع ہے۔ یہ عبارت تو بالکل صریح اور صاف واضح ہے کہ پرندوں کی  
 حالت و حرمت کے علاوہ بھی بے شمار اشیاء حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 بیان فرمادی تھیں۔

یہ عبارت حصہ کردہ کے سراسر خلاف ہے جس کا دعویٰ سرفراز صاحب  
 نے کیا ہے۔ بلکہ یہ عبارت تو ایک اور وجہ سے بھی سرفراز صاحب کے  
 خلاف ہے وہ بھی اس طرز کہ سرفراز صاحب نے تسلیم کیا ہے۔ عبارت کے



ترجمہ میں کہ آپ نے شریعت کو کما حقہ بیان فرمایا تھا اور شریعت کو کما حقہ  
بیان کرنا اس بات رہی مستلزم ہے کہ سود کی تفصیلات کو بھی بیان فرمایا  
ہے۔ مگر سر فرار صاحب نے حضرت عمرؓ کی روایت پیش کر کے یہ ثابت  
کرنے کی کوشش کی ہے کہ آپ نے سود کی تفسیر نہیں فرمائی کہ سر فرار صاحب  
آپ کی کون سی بات کو سچا مانا جائے اور کون سی بات کو جھوٹا۔ آپ خود  
جی بتا دیجیئے تاکہ آپ کی رہنمی کے مطابق تعین کر لیا جائے۔

جمع البحار کی عبارت میں ہے :

استوفی الشریعۃ حتی نعیرہا مشرکاً

اور :

وقیل انہ لم یقولہ شیئاً الا بیدہ حقا حقا لظہر وہا یحدہ و یخبر  
یعنی آپ نے شریعت کو کما حقہ پورا بیان کر دیا ہے کہ کوئی شکل باقی نہیں  
رہی اور یہ جی کہا گیا ہے کہ کوئی چیز آپ نے نہ چھوئی جو آپ نے بیان نہ  
کی ہو حتیٰ کہ پندوں کے احکام اور ان میں سے جو حلال و حرام ہیں الخ۔  
اس عبارت میں حتیٰ احکام الطہر کی غایت اس بات کی دلیل ہے صرف  
پندوں ہی کے متعلق احکام نہیں بلکہ ان کے علاوہ بھی بے شمار اشیاء کو بیان  
فرمایا تھا۔ اگر مراد صرف پندوں کے احکام صحت و حرمت ہی تھے تو یہ عبارت  
یوں نہ ہوتی اور اس میں صرف غایت حتیٰ کو نہ لایا جاتا۔

یہ عبارت جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے کہ خود سر فرار صاحب کے بھی  
خلاف ہے کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شریعت کو الیسا پورا اور کما حقہ بیان  
کیا ہے کہ کوئی شکل باقی نہ رہی تو پھر حضرت عمرؓ کی جو روایت سر فرار  
صاحب نے نقل کی ہے کہ آپ نے سود کی تفسیر نہ فرمائی کا کیا معنی باقی  
رہتا ہے۔

سر فرار صاحب کی نقل کردہ روایت اور اس عبارت میں تضاد ہے۔

روایت کو مانا جائے تو پھر مجمع الباری کی عبارت منقولہ بالا کو چھوڑنا  
سے گھا اور اگر اس عبارت کو مانا جائے تو پھر روایت کو ترک کرنا  
سے گھا۔

## ساتویں حدیث:

اس عنوان میں ص ۵۲۵ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:  
مولوی محمد لکھنوی صاحب بحوالہ بخاری جلد ۲ ص ۱۰۸۲ اور مفتی احمد علیہ  
خاں صاحب بحوالہ بخاری و خازن ایک روایت پیش کرتے  
ہیں جس کا ترجمہ مفتی صاحب کی زبان یوں ہے کہ:  
مفسر علیہ السلام نمبر پر کھڑے ہوئے۔ پس قیامت کا ذکر  
فرمایا کہ اس سے پیشہ بڑے بڑے واقعات میں پھر فرمایا کہ  
جو شخص جو بات پوچھنا چاہے پوچھ لے۔ قسم خدا کی جبت تک  
میں اس بگ یعنی نمبر پر میں کوئی بات ہم سے نہ پوچھو گے۔ مگر  
ہم تم کو اس کی خبریں دیں گے۔ ایک شخص نے کھڑے ہو کر عرض  
کی میرا شکنا کیا ہے۔ فرمایا جہنم میں عبد اللہ بن خدا نے  
کھڑے ہو کر دریافت کیا میرا باپ کون ہے۔ فرمایا خدا نے  
بار بار فرماتے رہے پوچھو۔ پوچھو۔

اس استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۲۶

لکھتے ہیں کہ:

## جواب:

اس روایت سے جس مذہب مخالف کا استدلال علم رب کی باطل  
ہے اور اس لیے کہ آپ کا فرمانا مسموعی کہ مجھ سے سوال نہ کرنا  
کی وجہ سے تھا۔ چونکہ انہوں نے دوزخ کا اور لافنی سوالات کرنے شروع

کر دیسے تھے اس لیے آپ نے بطور غصہ اور ناراضگی کے یہ فرمایا۔ جیسا کہ  
حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی روایت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ:

قال سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن اشياء ذكرها

فلما اكثروا عليه المسأله غضب وقال سلوني الحديث

**جواب الجواب:**

یہ بتانے ناراضگی ایسا فرمانے میں اور علم غیب میں ہرگز کوئی منافات  
نہیں ہے۔ جیسا کہ سر فرارز صاحب نے صحابہ سے یہ سر فرارز صاحب کی غلط  
فہمی ہے کہ اظہار ناراضگی اور عدم غیب میں منافات سمجھ رکھی ہے کیا غیب  
جانتے ہوئے اظہار ناراضگی نہیں ہو سکتا کیا خداوند قدوس نے قرآن میں  
بعض اقوام پر اظہار ناراضگی میں سر بی یقیناً فرمایا ہے تو کیا یہ اظہار ناراضگی  
عدم علم غیب کی دلیل ہو سکتی ہے ہرگز نہیں۔ فاما ہوا جو اہم خبر جو انما۔  
علاوہ ازیں یہ کہ بطور غصہ کیا خلاف واقعہ بات کا اظہار جائز ہے۔ کیا  
غصہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو دوزخی ہونے کی خبر نہیں دی  
تھی اور کیا عبد اللہ کو یہ نہیں بتایا تھا کہ تیرا باپ خداوند ہے یا کسی کا دوزخی  
اور شقی ہونا ضرور ہے۔ یہ نہیں اور یہ کہ فلاں فلاں کا باپ ہے بھی امر غیب  
سے ہے۔

اور سر فرارز صاحب خود بھی ص ۵۲۶ پر ان امور کے غیب نہ سمجھیں  
سے جنت کو تسلیم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ معنی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے  
اور یہ بحث پہلے مفصل گزر چکی ہے کہ اہل حق کا ٹھکانہ اہل بدعت سے علوم  
خمسہ کے جزئیات میں نہیں ہے وہ تو باذن اللہ تعالیٰ حضرات انبیاء و کرام  
علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بندہ لوحی اور حضرات اولیاء اعظام کو کشف اور  
الہام کے طور پر معلوم ہو سکتے ہیں۔ چھوڑو اہل حق کی بات میں ہے۔  
سر فرارز صاحب نے اس عبارت میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ وحی اور

لہام و کشف سے انبیاء کرام اور اولیاء نظام کو غیب خمسہ کی جزئیات کا علم ہوتا ہے۔

سرفراز صاحب جب جزئیات خمسہ کا علم آپ کے نزدیک انبیاء اولیاء کے لیے مسلم ہے تو پھر آپ نے ص ۵۲۷، ۵۲۸ پر یہ کیوں نہ دیا ہے کہ آپ کا سلونی فرمانا اس امر پر مبنی نہ تھا کہ آپ کو علم غیب تھا اگر آپ کو علم غیب نہ تھا تو پھر ان جزئیات کا علم کیونکر حاصل تھا۔ مگر اس کے حصول کو تو آپ اولیاء کے لیے بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ یاد رکھیے علم غیب کی نفی میں جزئیات کی نفی بھی ہوتی ہے۔ کیونکہ علم غیب جیسے کئی پر بولا جاتا ہے۔ ایسے ہی جزئی پر بولا جاتا ہے۔

فلہذا آپ کا یہ کہنا باطل و مردود ہے کہ آپ کا سلونی فرمانا علم غیب پر مبنی نہ تھا۔

باقی ص ۵۲۷ شرح مسلم کی عبارت حضرت عمرؓ کا بیان بخاری مسلم سے جو نقل کیا ہے کہ آپ نے

کہا تب آپ کا غصہ ختم ہوا تو یہ عبارات و روایات بھی ہمارے خلاف ہیں۔ کیونکہ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ناراضگی کا اظہار علم غیب کے منافی نہیں ہے۔ علم غیب ہوتے ہوئے بھی اظہار غیب ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ اہل علم سے مخفی نہیں ہے۔ اس لیے ان عبارات کو نقل کرنے سے سرفراز صاحب لڑاؤ کیا حاصل ہوا۔

دوسرا اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں:  
و ثانیاً اگر اس ارشاد کو غصے پر مجبور نہ بھی کریں تب بھی صحیح روایات میں اس امر کا واضح اور روشن دلیل موجود ہے کہ آپ نے امور نظام اور بڑے بڑے اہم مسائل کے بارے میں سوال کرنے کی اجازت دی تھی نہ یہ کہ سرکہ وجہ امر کی اجازت آپ نے

لوگوں کو دیکھتی۔

چنانچہ حضرت انس بن مالک کی روایت میں مذکور ہے کہ وہ  
قام علی المنبر فذاکر السالمیۃ وذکر ین  
یدیدوا امور عظاما ثم قال من احب ان یسأل عن  
شیء فلیسأل عنہ فواللہ لا تسألونی عن شیء الا اجزکم بہ  
مادقت مقامی ہذا العتق بخاری جلد دوم ص ۸۳۔ (اسلم جلد ۲ ص ۲۳۲)  
اور حضرت عمر فاروق فرماتے ہیں:

وخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابواب العیب وقال سلونی الا  
مع لا تسألون عن ایثار الایۃ۔

کہ منصب نبوت سے متعلقہ امور کی پوچھے جائیں اور نزول قرآن سے  
نزول وحی کا زمانہ مراد ہے آیت میں حین یُنزل القرآن ہے جب  
ابن کثیر نے فرمایا ہے۔

**جواب:**

تقریباً کرام مجھے بتا چکے ہیں کہ انہار ناراضگی اور علم غیب میں  
کوئی منافات نہیں ہے۔ اگر سرفراز صاحب کی بات کو تسلیم کر لیا جائے  
پھر لازم یہ آتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ناراضگی اور غصہ کی حالت  
میں خلاف واقعہ بات کہی ہے۔ یعنی جانتے تو نہ تھے۔ مگر فرمایا کہ جو  
پوچھو میں تم کو بتا دوں گا۔ کیا کوئی مسلمان آپ کے بارے میں یہ متصور  
کرتا ہے کہ آپ کے خلاف واقعہ بات کریں اور کذب بیانی سے  
چلائیں۔ الیاذ باللہ تعالیٰ۔

اب یہاں سرفراز صاحب فرماتے ہیں آپ نے صرف امور غلامیہ  
بڑے بڑے اہم مسائل کی اجازت دی تھی۔ سرفراز صاحب کو مخالفہ  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود امور عظام بیان کر دیے تھے اجمالاً اور اس

بعد مزید تفصیلات کے سوال کی اجازت دی تھی۔

علاوہ ازیں یہ کہ حضرت انس بن مالک کی جو روایت سر فراز صاحب نے بخاری سے نقل کی ہے وہ خود سر فراز صاحب کے خلاف ہے۔ کیونکہ سر فراز صاحب ص ۲۴ پر بخاری و مسلم سے حدیث ابو موسیٰ اشعری نقل کر کے یہ ثابت کر چکے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مدنی پر برہنہ غصہ و غضب فرمایا تھا۔ مگر حدیث انس بن مالک میں یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم از خود بغیر غصہ و ناراضگی کے یوں ارشاد فرمایا:

جو شخص کسی چیز کے بارے سوال کرنا چاہتا اور پسند کرتا ہے وہ سوال کرے۔

اس ارشاد میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بغیر غصہ کے سوال کی اجازت فرمائی ہے۔ سر فراز صاحب کے بیان کردہ موقف کے یہ خلاف ہے۔ یہ حدیث ہمارے نزدیک تطبیق یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابتداء سے اجازت مرحمت فرمائی مدنی فرما کر تو پھر ناقابل دریافت سوالات کا سلسلہ شروع ہو گیا اور ایسے سوالات بکثرت ہونے لگے تو آپ نے غصہ کی حالت میں یہ فرمایا تو غصہ اس وجہ سے تھا کہ سوالات بکثرت کیے جانے لگے اور وہ بھی غیر ضروری

ہمارے بات پر روشن دلیل ہے۔ اکثر سوال کا ذکر ہے یعنی علت غضب اکثر سوال ہے۔ عدم علم علت غضب نہیں۔

جیسا کہ سر فراز صاحب نے سمجھا ہے اور اگر حضرت انسؓ والی حدیث کے واقعہ کو ان کا واقعہ قرار دیا جائے تو یہ بھی ناممکن ہے۔ یہ حال ایک ہی واقعہ ہونے کی صورت میں بھی ہمارے مدعا کو ثابت کرتا ہے۔ کیونکہ اس نفل میں آپ سے جیسا بھی سوال کیا گیا آپ نے جواب ضرور دیا کسی

سوال کے جواب سے انکار یا سکوت نہیں فرمایا اور یہ بھی نہیں فرمایا کہ میں نے  
تذکرہ ضروری سوالات کی اجازت نہیں دی تھی اور یہ بھی حقیقت ہے کہ غیر  
ضروری سوالات بھی کیے گئے ورنہ عقیناک مونس کی ضرورت ہی نہ تھی  
خصوصاً جبکہ خود اجازت بھی فرمائی ہو اور بعض روایا سند میں کلمہ یا موضوعہ  
العموم بھی وارد ہوا ہے کہ فرمان سلطانی میاں بی بی جو تہ چام کو سو پر چھوڑا  
کے لیے ہے۔ بلا دلیل اور بلا قرینہ اس کی غیب سے جانتے نہیں ہوتے۔ خود  
سرفراز صاحب نے تسکین الصدور میں ولوائی ہوا مظلوم الایم کے عموم  
کا استدلال کیا ہے۔

باقی حضرت عمرؓ کی روایت کے ترجمہ میں سرفراز صاحب نے  
بددیانتی کا مظاہرہ فرمایا ہے وہ ص ۵۲۸ پر ابواب الغیب کے ترجمہ  
میں لکھتے ہیں کہ

غیب کے بعض ابواب حالانکہ روایت میں سرگز کرئی ابواب  
لفظ موجود نہیں جن کا ترجمہ بعض کیا جائے۔ سرفراز صاحب  
لفظ بعض کا ترجمہ میں اضافہ کر کے بددیانتی کا حیرتناک مظاہرہ  
کیا ہے اور کمال یہ ہے کہ شدت علم غیب روایت کو نافی علم  
غیب بنا دیا ہے۔

وخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابواب الغیب وقال سلو فی اللہ  
کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے غیب کے دروازوں کی تحقیق فرمائی  
اور فرمایا ان امور غیب میں سے جو پوچھنا چاہو پوچھو۔

خود سرفراز صاحب کا ترجمہ بھی پڑھیے۔ وہ لکھتے ہیں  
کہ تم مجھ سے جو کچھ بھی (ان مخصوص امور غیب میں سے)  
سوال کرو گے تو میں تمہیں اس کی اطلاع دستہ دوزں گا۔  
ان الفاظ ترجمہ کو غور سے پڑھیے۔ کیا یہ معلوم نہیں ہوتا ہے۔

فاروقی کی روایت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو یہ فرمایا کہ غیب کی جو بات تم مجھ سے پوچھو گے تو میں تم کو وہ بتاؤں گا جیسا ایسی روایت علم غیب کو ثابت کرتی ہے یا اس کی نفی کرتی ہے سر فراز صاحب ایسے محفوظ الحواس ہو چکے ہیں کہ مثبت اور نفی کا فرق بھی سمجھتے سے خاص ہیں۔ پہلے اعتراض سر فراز صاحب فرماتے ہیں کہ علم غیب کے اظہار کے لیے آپ نے سلمیٰ نہیں فرمایا۔ بلکہ اظہار نارائسگی کی بنیاد پر فرمایا ہے۔ مگر یہی روایت فاروقی خود پیش کر کے تسلیم کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابواب غیب کی تخصیص فرما کر یہ فرمایا ہے تم مجھ سے ان مخصوص امور غیب میں سے جو کچھ بھی پوچھو گے میں تم کو اس غیب کی خبر دوں گا۔ کیوں سر فراز صاحب جو غیب نہیں جانتا وہ غیب کی خبر دے سکتا ہے۔ کیوں جناب یہ فاروقی روایت ہماری حق میں اور آپ کے خلاف ہے یا نہیں۔ یقیناً آپ کے خلاف ہے اور ہماری حق میں ہے۔ اس سے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب ثابت ہوتا ہے۔ اور یہ بھی ثابت ہے کہ آپ نے سلمیٰ امور غیب ہی کے متعلق فرمایا تھا اس لیے آپ کا یہ کہنا بھی غلط ہو گیا کہ آپ نے صرف منصب نبوت سے متعلقہ امور پوچھنے کی اجازت دی تھی نہ کسی اور چیز کی۔

پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر سوال کے اس موقع پر جواب دیا ہے جو علم کی دلیل ہے۔

چنانچہ سر فراز صاحب نے خود شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۶۳ کی عبارت میں یہ بھی نقل کر دیا ہے ص ۵۲۷ پر کہ:

وكان اختياره صلى الله عليه وسلم قوله تلك المسائل لكن و  
افهم في جوابها انه لا يمكنه ايراد السؤال الا وهو فهم عليه السلام  
يعني حضوره كونه في البيت كما ان المسائل التي كان يسألها



کی حرمیں اور اصرار کر دیکھ کر آپ نے اُن کے ہر قسم کے سوالات کے جوابات دئیے یہ عبارت واضح دلیل ہے کہ غیر ضروری سوالات کے جوابات بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دیے تھے اور جوابات دینا علم کی دلیل ہے عدم علم کی نہیں۔ وہاں لہذا۔

۵۲۹ پر سرخراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

بعض اوقات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سلونی ضروری مسئلہ دریافت کرنے کے لیے بھی ارشاد فرمایا ہے مگر صرف وہ امور جن کی لوگوں کو حاجت تھی اور وہ منصب نبوت کے مناسب بھی تھے۔ چنانچہ ایک مقام پر سلونی کی شرح کرتے ہوئے امام نووی لکھتے ہیں:

قوله صلى الله عليه وسلم سلوني. هذا ليس بمخالف للتميز عن  
سواله فان هذا المأمور به هو قويا ليقول اليه وهو موافق  
لقوله تعالى فاسئلوا اهل الذكر انتمي (نووی)

(شرح مسلم جلد ۲۹)

اور امام ابن حجر اسی حدیث کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں کہ:

والله من ذكر في كثرة السؤال الحديث من امور مغيبه  
ودالشرع بالايان بما مع تركت كفيته بالخ

فان قلت من اين عرف رسول الله صلى الله عليه وسلم  
انه اينت قلت اما بالمعنى وهو الظاهر او علمه الفراسدة  
او بالقياس او بالاستدقاق۔ وعمدة القاري جلد ۵ ص ۵۰۹  
اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب کل حاصل ہوتا جیسا کہ  
خریق مخالف کا یہ نبیا و دعویٰ ہے تو جب حضرت عبد اللہ بن  
مخاضہ سے سوال کیا تھا۔ من ابی۔ کہ میرا باپ کون ہے اور آپ

فرمایا ہے خلافت کو شیخ الاسلام عینیؒ کو ماضیہ فرمادینا چاہیے تھا کہ چونکہ  
 آپ کو یہ کلی غیب تھا۔ اس لیے یہ فرمادیا۔ انہوں نے یہ کیوں فرمایا کہ اس  
 وقت آپ پر وحی آئی تھی یا قیاس و نیزہ سے جواب دیا تھا۔ جس کو علم غیب  
 کلی ہو اس کو فراست اور قیاس و نیزہ کی کیا ضرورت ہے الخ۔  
**جواب:**

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے ایک یہ سوال کیا ہے کہ کبھی کبھی  
 سلفی ضروری مسائل کے لیے بھی فرمایا گیا ہے دوسری بات یہ کہی ہے کہ اگر  
 آپ کو علم غیب کلی ہوتا تو امام عینیؒ نہ فرماتے کہ آپ کو وحی سے یہ معلوم  
 ہوا کہ یہ خلافت کے پیشے تھے۔

پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ بعض اوقات یا کبھی کبھی ضروری مسائل  
 کے متعلق سلفی فرمایا ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ جب بعض  
 اوقات ایسا ہوتا ہے تو عموماً یا کم از کم کبھی کبھی سلفی غیر ضروری مسائل کی  
 دریافت کے لیے بھی بولا گیا ہے۔ اسی کو تو سرفراز صاحب نے گویا خود  
 ہی بعض اوقات کہہ کر تسلیم کر لیا ہے۔ اصحاب جب یہ حقیقت ہے کہ کبھی  
 ضروری مسائل کے لیے اور کبھی ضروری و غیر ضروری دونوں قسم کے مسائل و  
 حالات کے لیے استعمال ہوا ہے تو ہر حدیث مذکورہ میں جب تک  
 کوئی قریبہ ضروری مسائل پر محمول کرنے کا نہ ہو۔ کیونکہ ضروری مسائل پر محمول  
 کر سکتے ہیں۔ خصوصاً جب کہ یہاں صحابہ کرام نے تعیم ہی مراد لی ہے۔ اگر  
 تعیم نہ مراد لی ہوتی تو من ابی یا میرا ٹھکانا کہاں ہے کہ کہ ہرگز صحابہ کرام  
 نہ کرتے۔ صحابہ کرام کئیوں سوال کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ انہوں نے  
 تعیم ہی مراد لی تھی اور حضرت عمر فاروقؓ کی جو روایت سرفراز صاحب  
 نے خود ص ۵۲ پر ابو داؤد و طیالسی سے نقل کی ہے کہ:

عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ابواب الغيب وقل سلفي

یہ روایت بھی ہماری بات کی تائید کرتی ہے کہ دوسری مسائل کا دریا  
 کرنا ہی نہ تھا بلکہ مراد عام تھی کہ جو چاہو سو پوچھو خواہ امور غیب ہی کیوں نہ  
 ہوں۔

دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ امام عینیؒ کے قول انا بالوحی سے استدلال  
 بھی سرفراز صاحب کی جہالت ہے اول تو اس لیے کہ بذریعہ وحی معلوم ہونے  
 میں اور علم غیب ہونے میں کوئی شافقت نہیں ہے۔ ہمارے نزدیک علم  
 غیب کلی بالحدیث ہی حاصل ہوا ہے۔ کیا جب بذریعہ وحی آپ  
 کو معلوم ہوا تو آپ کو ماسوا اصحابہ کرام کو بھی آپ کے قبائے بغیر معلوم ہو گیا  
 تھا۔ ہرگز نہیں آپ کے ماسوا کی نسبت سے وہ غیب ہی تھا اس لیے اس  
 کا علم علم غیب ہی ہو گا۔ اور سرفراز صاحب خود بھی اس کے غیب جزی ہونے  
 کے ضمن میں اس کے علم غیب ہونے کو تسلیم کر چکے ہیں ص ۵۲۶ پر۔

ثانیاً یہ کہ کیا اس موقع پر نزول قرآن کی تکمیل ہو چکی تھی۔ کیا یہ واقعہ  
 نزول کی تکمیل کے بعد کا ہے اگر بعد کا ہے تو اس کا ثبوت درکار ہے اگر  
 پہلے کا ہے تو ہمارے دعویٰ و عقیدہ کے خلاف نہیں ہے۔ جیسا کہ بارہا  
 مذکور ہو چکا ہے۔

سرفراز ص ۵۳ پر لکھتے ہیں کہ:

مفتی احمد یار خاں صاحب تفسیر خازن پیک زیر آیت ما کان اللہ  
 یبذلہ الا یہ ایک روایت پیش کرتے ہیں جس کا ترجمہ مفتی صاحب  
 کی زبانی یوں ہے کہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم پر ہماری امت  
 پیش فرمائی گئی ہے۔ اپنی اپنی صورتوں میں مٹی میں جس طرح  
 کہ حضرت آدم علیہ السلام پر پیش ہوئی تھی۔ ہم کو بتا دیا گیا  
 کہ ہم پر ایمان لائے گا اور کون کفر کرے گا یہ خبر منافقین

کو پہنچی تو وہ ہنس کر کہنے لگے کہ وہ حضور علیہ السلام فرماتے ہیں کہ ان کو لوگوں کی پیدائش سے پہلے ہی کاخرومومن کی خبر ہوگئی ہم تو ان کے ساتھ ہیں اور ہم کو نہیں پہچانتے یہ خبر حضور علیہ السلام کو پہنچی تو آپ نمبر پر کھڑے ہوئے اور خدا کی حمد و ثنا کی پیر فرمایا کہ قوموں کا کیا حال ہے کہ ہمارے علم میں طعنے کرتے ہیں۔ ایتھ سے قیامت تک کی کسی چیز کے بارے میں جو بھی تم ہم سے پوچھو گے ہم تم کو خبر دیں گے اس حدیث سے دو باتیں معلوم ہوئیں ایک یہ کہ حضور علیہ السلام کے علم میں طعنے کو تا منافقوں کا طریقہ ہے دوسری یہ قیامت تک کے واقعات سارے حضور علیہ السلام کے علم میں ہیں۔

اب اس پر اعتراض کرتے ہوئے سرخراز صاحب جواب کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ:

**جواب:**

منفی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ ایسی بے سرو پا درایتوں سے یہ مورچہ سرگزشتہ نہیں ہو سکتا ہے۔ اس روایت کی سند مبارک یوں ہے:

قال المشدٰی قال رسول الله صلى الله عليه وسلم - الحديث

(دیکھیے معالم و نظیری وغیرہ)

اور لا تعلمی جو منحن نعلم ہم کی تشریح میں ہم مدعی کا ذکر کر چکے ہیں کہ حضرات محدثین کرام کے نزدیک اس کا روایت میں کیا پایہ ہے۔ پھر مدعی اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان کتنے راوی اور وہ کیسے ہیں تقریباً سبعین۔

قاضی ثناء اللہ صاحب اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے

ہیں کہ

قال الشيخ جلال الدين السيوطي لموافق على هذا

الرواية - (تفسير مظہری جلد ۲ ص ۱۸۵)

## جواب الجواب

سرفراز صاحب کیا من نے دائم آنچہ میں دیوار راست کی سند آپ  
یا آپ کے اکابر پیش کر کے مورچہ ختم کر چکے ہیں کیا اس بے سند روایت  
کو آپ کے اکابر براہین غیر قاطعہ میں پیش کر کے مورچہ ختم کرنے کی ناکام کوشش  
نہیں کر چکے۔ کیا شیخ محقق نے اس کے بارے میں بیچ اصلے فی دار و فرا کہ  
اور امام ابن حجر عسقلانی نے لا اصل لہ فرما کر اس کو بے اصل بے بنیاد موضوع  
و مشکوٰۃ قرار نہیں دے دیا کمال درجہ کا بعض رسول جہاں مشاہدہ میں آیا  
ہے کہ نفی کمال کی بے سند روایت بھی دیوبندیوں کے اکابر کی آنکھوں کا  
سرمہ بن جاتی ہے۔ مگر اثبات کمال و فضیلت میں صحیح اور معتبر و مقبول عند العلماء  
روایات کی بھی یہ لوگ رد کر دیتے ہیں۔

نہ معلوم الیا کرتے وقت ان کو خوف خدا کیوں دامن گیر نہیں ہوتا اور  
یہ لوگ کیوں وحیام سے یکسر عادی ہو جاتے ہیں۔ مگر کیا کیا جائے اپنا اپنا  
مقدس ہے ان کے مقدس میں تحقیق و توہین رسول لکھی جا چکی ہے۔ سرفراز  
صاحب کہتے ہیں کہ اس روایت کی سند مبارک یوں ہے۔

قال السدي قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے سند کے وجود کو تسلیم کر لیا ہے  
مگر اس سے ایک ہی سطر پہلے اس روایت کو بے سند و بیا بھی قرار  
دیا ہے۔

قارئین کرام غور فرمائیے کہ جس کی سند کو تسلیم کر لیا جائے پھر اسی کو  
بے سند و بیا قرار دے دیا جائے پھر اسی کی سند کے وجود کو تسلیم کر لینا

لیا کس ذی ہوش اور عقل سے متوقع یا متصور ہو سکتا ہے۔ سند کا ضعف  
و وصف کے لینے کیونکر متصور ہو سکتی ہے۔ ضعف عرض ہے موصوف کے ساتھ  
متمم ہوتی ہے۔ موصوف ہی نہ ہو تو ضعف کیسے ہو سکتی ہے۔ معلوم ہوا کہ سرقرانہ  
صاحب نے سند کا ضعف ثابت کر کے اصل سند اور وجود سند کو تسلیم  
کر لیا ہے۔ مگر وجود سند اور اصل سند کو تسلیم کر لینے کے بعد اس کو بے  
سر و پا و قرار دینا سرقرانہ صاحب کی جمالت کی روشن ترین دلیل ہے۔  
رہا یہ کہ اس کی سند میں سدی ہے اور سدی محدثین کے نزدیک  
معتبر نہیں تو اس کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ سرقرانہ صاحب کو  
چاہیے تھا کہ وہ یہ ثابت کرتے ہیں کہ اس روایت کی صرف یہ ایک سند  
ہے اور دوسری کوئی سند ہے ہی نہیں۔

علاوہ ان میں یہ کہ وہ یہ ثابت کرتے کہ یہ سدی کون سا ہے البکیر ہے یا الصغیر  
کیونکہ اگر سدی البکیر ہے جس کا نام اسماعیل بن عبد الرحمن بن ابی کریم ہے تو  
پھر اس کے متعلق میزان الاعتدال جلد اول ص ۲۲۶ میں ہے،

قال یحیی القطان ولا بأس له۔ وقال احمد ثقته۔ وقال  
ابن عدی وهو عندی حدیثاً وقال ابن المدینی سمعت  
یحیی بن سعید یقول ہمارأیت احدا ینکر السدی الا  
بخیر و ما ترکہ احد۔

یعنی امام ابن عیسیٰ بن قطن فرماتے ہیں اس کے ساتھ کوئی حرج  
نہیں یعنی قوی ہے اور امام احمد فرماتے ہیں ثقہ ہے۔ امام  
ابن عدی فرماتے ہیں وہ میرے نزدیک صدوق ہے اور امام ابن  
المدینی فرماتے ہیں کہ میں نے یحیی بن سعید سے سنا ہے وہ فرماتے  
تھے کہ میں نے جس کو بھی سنا وہ سدی کا بھائی کے ساتھ ہی ذکر  
کرتا تھا اور کسی نے بھی اس کو ترک نہیں فرمایا اور تقریب ص ۲۶

میں ہے حدودی یہ حدودی ہے۔

اور سیدی الکبیر کو سرفراز نے ص ۳۱ پر خود بھی فی تفسیر قرآن کا امام تسلیم کیا ہے۔

بنابرین سرفراز صاحب کا اس روایت کو بے سرو پا قرار دینا ان کی جہالت کی واضح دلیل ہے۔

مزید برآں یہ کہ اس روایت کو معالم اور منطری اور خازن اور روح المعانی وغیرہ میں نقل کیا گیا ہے اگر یہ روایت ان کے نزدیک بالکل ہر طرح ساقط الاعتبار ہوتی تو یہ حضرات مفسرین کرام ہرگز اس کو سرے سے نقل ہی نہ کرتے یا اگر کرتے تو ہر طرح ساقط الاعتبار قرار دیتے۔ مگر اس کو بالکل ساقط الاعتبار کسی نے بھی قرار نہیں دیا۔

یہاں یہ کہ قاضی شہاد اللہ صاحب نے امام جلال الدین السیوطی سے نقل کیا ہے کہ :

لمراقف علی هذه الرواية

تو اولاً تو سرفراز صاحب نے یہاں نقل عبارت میں اپنے قیدی ورنہ کے مطابق یہ بددیانتی کی ہے کہ قاضی صاحب کی یہ عبارت نقل نہیں کی: ان الرسول محباً بالاطلاق علی الغیب فهو یعرف کفر کفر لا یفہم یعنی رسول کو مطلع الغیب فرما کر جھوٹی کیا گیا ہے اور وہ تہمت کفر کو جانتا ہے۔ مگر ظاہر نہیں کرتا۔ یہ عبارت بتاتی ہے کہ قاضی صاحب کے نزدیک آپ کو کفار کے کفر کا علم تھا۔

ثانیاً اس کے متعلق گزارش ہے کہ امام سیوطی ہرگز آئمہ جرح و تعدیل سے نہیں ہیں۔ تاکہ ان کی جرح قابل قبول ہو۔

ثالثاً ان کی جرح مبہم ہے مفسر نہیں ہے۔

والیہ انہوں نے اپنی عدم واقفیت کا ذکر کیا ہے یہ ہرگز نہیں فرمایا

کہ میرے نزدیک صحیح نہیں ہے۔ یا میرے نزدیک ضعیف ہے اور کسی ایک امام کا اپنی عدم واقفیت کو بیان کرنا ہرگز اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ اور کوئی بھی اس سے واقف نہ رہا ہو۔

نابریں سرفراز صاحب کا امام سیوطی کے قول سے استدلال کرنا جہالت پر مبنی ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۱ پر لکھتے ہیں کہ:

اللہ تعالیٰ مفتی صاحب، حسان کی جماعت کو دین کی سمجھ و عطا فرمائے مگر شرک و بدعت کے ساتھ دین کی سمجھ حاصل ہی کہاں ہو سکتی ہے۔

جواب:

گزارش ہے کہ براہین قائمہ ثانی کتاب میں سرفراز صاحب کے اکابر نے جس وسعت علمی کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس سے نفع کی عقلی بعینہ اسی وسعت علمی کو شیطان ابلیس کے لیے ثابت کیا ہے اور وہ بھی نصوص قرآنیہ سے بلکہ جس وسعت علمی کو حضور کے لیے ماننا شرک قرار دیا تھا۔ اسی کو شیطان ابلیس کے لیے ماننا عین ایمان اور عین توحید قرار دیا ہے اور نصوص قرآنیہ کے عین مطابق مانتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ دلو بند یوں کے نزدیک حضور علیہ السلام کے لیے علمی کمال کو ماننا تو شرک ہے۔ مگر ابلیس کے لیے ماننا عین توحید ہے۔

کیوں سرفراز صاحب کیا نبی کو شریک خدا قرار دینا آپ کے دھرم میں کفر ہے اور ابلیس بعینہ کو شریک خدا بنانا آپ کے دھرم میں شرک کی بجائے توحید و ایمان ہے۔ سرفراز صاحب ابلیس کو شریک خدا قائم اور تمہارے اکابر مانیں اور مشرک ہونے کا طعنہ اہلسنت و اہل حق کو دیں۔ سرفراز صاحب امکان کذب باری تم مانوں رسول کے علم کو بچوں پانکھوں



ہمائم کے علم سے تشبیہ تم وداہیں کے علم سے رسول کا علم کم تم بتاؤ۔ خاتم  
النبیین یعنی آخر انبیاء کو خیال عوام تم بتاؤ۔ اس طرح گستاخی خدا و رسول  
کے مرتکب تم ہو وداہر شرک و بدعتی اہل حق کو کہو۔ شرم تو نہیں آتی۔ چلو پھر  
پانی میں ڈوب کر مر جانے کا مقام ہے۔ مگر ہے حیا داروں کے لیے آپ  
جیسے لوگوں کو اس کی کیا پرواہ ہے کیا ایسی گستاخیوں کے ساتھ دین کی سمجھ  
جمع ہو سکتی ہے۔ ہرگز نہیں۔

سرفراز صاحب م ۵۳۱ پر ہی فرماتے ہیں کہ

مفتی صاحب کو ارشاد اب یہی کا حوالہ جس میں نبی کے لیے علم  
غیب کا ضروری ہونا منافقوں کا نظریہ قرار دیا گیا ہے اور  
پھر حضرات فقہاء احناف کی تکفیری عبارات بخوبی ملاحظہ  
کرنی چاہئیں۔ ان شاء اللہ تعالیٰ طبیعت صاف ہو کر منظر  
پیدا جائے گی۔

جواب:

تاریخین کرام ارشاد الباری کی عبارت کے جواب میں ہم سرفراز صاحب  
کی ہجرت کو آشکارا کر چکے ہیں وہاں آپ نے پڑھ لیا ہو گا کہ نبی کے  
لیے علم غیب ناشائنی ماننے کا فرع ہے۔ جب منافق اصل ہی کو نہیں مانتے  
تو فرع کو کب مان سکتے ہیں۔ یہ سرفراز صاحب کی حماقت ہے کہ ابن ہشام  
اور ارشاد الباری وغیرہ کی عبارات سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے۔

ان عبارات کا صحیح نتیجہ ہم بتا چکے ہیں کہ منافق نبی کے لیے علم پر  
طعنہ زنی کرتے تھے۔ منافقوں نے کبھی جہنم نبی کے لیے علم غیب تسلیم نہیں  
کیا۔ بلکہ وہ ہمیشہ اس کا انکار کرتے تھے۔ اگر سرفراز صاحب سمجھے ہیں تو  
پھر بھلا ان کو چیلنج ہے کہ وہ ان عبارات کے نتیجہ پر ہی بحث کر  
لیں۔ یا پھر بدریعہ عدالت زور دے کر اس نتیجہ کو عدالت میں صحیح ثابت

کر کے پانچ ہزار روپے نقد انعام بذریعہ عدالت ہی حاصل کریں۔ اگر عدالت کے جج صاحب یہ فیصلہ کر دیں کہ ارشاد الیاری اور ابن ہشام کی عبارات سے جو نتیجہ سرفراز صاحب نے اخذ کیا ہے وہ درست ہے تو وہ مذکورہ مال انعام کے مستحق ہیں۔ اگر وہ ایسا نہ کر سکیں اور ان شاء اللہ تعالیٰ وہ ہرگز نہ کر سکیں گے تو پھر ہم ان کو رئیس المرقین اور رئیس الکاذبین سمجھنے میں حق بجانب ہوں گے۔

باقی فقہاء کرام کی عبارات کے جوابات سابقہ صفحات میں تفصیل کے ساتھ دیئے جا چکے ہیں ان کو سرفراز صاحب پڑھ لیں تاکہ ان کا اپنا مزاج درست ہو جائے۔

اگر ان سے مزاج ٹھیک نہ ہو سکا تو پھر ہم ان شاء اللہ تعالیٰ ایسا ٹینکشن لگا دیں گے کہ سرفراز صاحب کو پھر کسی ماسہال کی ضرورت ہی نہ رہے گی۔

## آٹھویں حدیث

اس عنوان میں سرفراز صاحب منفی صاحب کا استدلال نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :

منفی احمد یار خاں صاحب مشکوٰۃ باب المعجزات سے حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک روایت نقل کر کے اس کا ترجمہ جریوں کرتے ہیں کہ : شکاری آدمی نے کہا کہ میں نے آج کی طرح کبھی نہ دیکھا کہ بھیڑ یا باتیں کر رہا ہے۔ تو بھیڑ یا بولاکہ اس سے عجیب بات یہ ہے کہ ایک صاحب (مفتور علیہ السلام) دو میدانوں کے درمیان فی نخلستان (مدینہ) میں ہیں۔ اور تم کو گذشتہ اور آئندہ کی خبریں دے رہے ہیں۔ (جاء الحق بلفظ ۶۹)

## جواب:

اس روایت کا صحیح مطلب بالکل واضح ہے کہ آپ نے  
 ماسبق اور آئندہ کی بے شمار خبریں بتادی ہیں مگر اس سے  
 مفتی صاحب کا استدلال لفظ مالک کے عموم استغراق پر مبنی ہے۔  
 کیونکہ روایت کے یہ الفاظ ہیں وینجس کھر دہا مضی و ماہو  
 کاغی یا بعدہ اور ہم پہلے تفصیل سے عرض کر چکے ہیں کہ ماعوم  
 میں نقص قطعی نہیں ہے۔ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ وہاں ہی  
 ملاحظہ کر لیں آپ نے دیکھا کہ فریق مخالف کی گٹھڑی اکثر  
 چار بیویاں پر چلتی ہے۔ لفظ کل۔ لفظ ما اور لفظ شئی وغیرہ  
 کا عموم اور الٹی سمجھ اور اس گٹھڑی کے اوپر جوڑھا نچہ ہے  
 وہ ترجید و سنت اور حق اور اہل حق سے نفرت اور گریز  
 سے۔ صدق اللہ تعالیٰ فلما زاعوا ازاغ اللہ قلوبہم

## جواب الجواب:

تایمین کرام سرسراز صاحب کے ضبط کا اندازہ تو لگائیے  
 کہ ایک طرف یہ عقیدہ بنا رکھا ہے کہ کلی کی کسی کو کوئل خبر نہیں اور دوسری  
 طرف یہاں یہ تسلیم کرتے ہیں کہ آپ نے ماسبق اور آئندہ کی بے شمار خبریں  
 بتادی ہیں۔ سرسراز سے دریافت کریں کہ جب کل کا کسی کو پتہ ہی نہیں  
 نہ نبی کو نہ رسول کو تو پھر آئندہ کی بے شمار خبریں کیونکر بتادی ہیں۔ اگر  
 بتادی ہیں تو پھر آپ کو کھن کر تسلیم کرنا ہو گا کہ آپ کو کل کے حالات  
 واقعات کا علم بھی عطا ہوا ہے۔

باقی رہا یہ کہ مفتی صاحب کا استدلال مالک کے عموم استغراق پر مبنی  
 ہے تو یہ بالکل درست ہے۔ مفتی صاحب مالک کے عموم استغراق ہی کہ  
 مستدل بناتے ہیں اور یہ بالکل نفعی اور صواب ہے۔ کیونکہ مالکی دہش

ہی علوم کے لیے ہے۔ جیسا کہ پہلے متعدد حوالہ جات کتب اصول سے نقل کر کے اس کو مزید بن کر دیا گیا ہے یہاں اس طویل بحث کے اعادہ کی جگہاں ضرورت نہیں ہے۔ وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں اور ہم یہ بھی مزید کہ چیکے ہیں کہ ماعوم میں نص قطعی ہے۔ البتہ جہاں معنی حقیقی کے خلاف کوئی قرینہ صارفہ پایا جائے گا۔ تو وہاں حقیقی معنی ترک کر کے مجاز کو مراد لیا جائے گا ہم یہ بھی بتا چکے ہیں کہ استفراق بھی دو طرح کا ہے ایک حقیقی دوسرا عرفی۔ حقیقی کا مفاد غیر متناہی اشیاء کا علم ہے اور عرفی کا مفاد متناہی ہے اور غیر متناہی سے متناہی سے متناہی کی عقلی تخصیص کی جاتی ہے۔

ما کے عوم کی اور استفراق کی بحث مفصل طور پر پہلے باب میں اور دیگر صفحات میں مدلل طور پر گزر چکی ہے۔

مرفقہ از صاحب غونا گاڑیاں چار ہی پیہوں پہ چلتی ہیں دو اور تین پیہوں پہ چلنے والی گاڑیاں بہت کم ہوتی ہیں۔ نسبتاً پھر حقیقت یہ ہے کہ چار پیہوں والی گاڑیاں تین اور دو پیہوں والی گاڑیوں سے زیادہ بڑی اور مضبوط و مستحکم بھی ہوتی ہیں۔ چار پیہوں والی گاڑی کو اتنا خطرہ نہیں ہوتا جتنا تین یا دو والی کو ہوتا ہے۔

ہماری گاڑی کو بعضہ تعالیٰ چار ہی پیہوں پہ چلتی ہے اور وہ ہیں لفظ کل۔ مفدا اور لفظ شس چیز نفی میں۔ اور عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی گاڑی کے پیہے ہیں۔ بغض انبیاء و رسل اور بغض اولیاء کرام یہ دونوں پیہے انتہائی کمزور ہیں اور انتہائی خطرناک بھی ہیں ان پر چلنے والی گاڑی یقینی بات ہے کہ وہ زرخ ہی کو لے جاتی ہے۔ یا تو بین رسل اور تو بین اولیاء آپ کی گاڑی کے دو پیہے ہیں۔ یہ بھی دو زرخ کو لے جاتی ہے اور اگر آپ کہیں کہ ہماری گاڑی کے تین پیہے ہیں تو پھر تیسرا پیہہ کا حسب ابلیس۔ کیونکہ حسب ابلیس ہی کا نتیجہ ہے کہ علم ابلیس کی

وسعت کو نصوص قرآنیہ سے مقابلہ علم رسول ثابت کرنا آپ کے اکابر کا کارنامہ ہے۔

سرفراز صاحب گاڑی پسٹہ جانچے نہیں ہوتا بلکہ سواریاں ہوتی ہیں۔ جن گاڑیوں کے پیچھے بعض انبیاء اور بعض اولیاء یا قرہین انبیاء و قرہین اولیاء ہیں ان کی سواریاں دیوبند سے ٹکٹ خرید کر لاتی ہیں اور دیوبندی علماء ان کی سواری فرماتے ہیں۔ مگر محمد تعالیٰ ہماری گاڑی کی سواریاں مدینہ طیبہ سے ٹکٹ خرید کر لاتی ہے اور ان پر سواری کرتے ہیں۔ علامہ حق العنت بریلوی فالحمد لله علی ذلک۔

لقد صدق الله تعالى ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم  
وعلى ابصارهم غشاوة ولهم عذاب عظيم وقالوا  
قلوبنا غلقت بل طبع الله على قلوبهم

## ناوٹیں حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب حضرت عبداللہ بن عمرو کی روایت ذکر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دو ایسی کتابیں دی گئیں جن میں جنتیوں اور ان کے آباء و اجداد کے نام اور دوزخیوں اور ان کے آباء و اجداد کے نام درج تھا۔ اسے مولانا محمد عمر صاحب اچھڑی کے استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے ۵۳۲، ۵۳۳ پر لکھتے ہیں کہ:

## جواب:

اس سے بھی قرین مخالفت کا استدلال باطل ہے۔  
اولاً اس لیے کہ یہ دونوں کتابیں حقیقی اور حسی تھیں یا مثالی  
شرح حدیث نے دونوں قول کیسے ہیں مدیکھے مرقات

بائش مشکوٰۃ جلد اول ص ۱۲ حافظ ابن حجرؒ اس حدیث کو حسن کہہ کر اس قول کو  
زیادہ پسند کرتے ہیں کہ یہ دونوں کتابیں حسی متعین اور حضرات صحابہ کرام نے  
بھی دیکھی تھیں۔ ملاحظہ ہو فتح الباری جلد ۲ ص ۱۸۷۔

مگر ان دونوں کتابوں کے مثالی ہونے کا بھی انہوں نے تذکرہ  
کیا ہے۔ الخ

جب ان دونوں کتابوں کے حسی اور مثالی ہونے میں ہی شراح  
حدیث کا اختلاف ہے تو فریق مخالف کا دعویٰ ان کو علی التبعین  
حقیقی اور حسی سمجھ کر کیسے صحیح ہوگا۔

**جواب الجواب :**

شرح حدیث کا ان کے حسی یا مثالی ہونے میں اختلاف سے ان سے  
حاصل شدہ علم پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کتاب میں خواہ حسی ہوں یا مثالی۔ ہر حال  
ان کتابوں کے مندرجات اور مشمولات کا علم آپ کی فائیت اقدس  
کے لیے ثابت ہے۔ سرفراز صاحب حسی اور مثالی کے اختلاف کو بتا  
کر آپ کی فکر خلاصی نہیں ہو سکتی اگر حسی نہ ہوں بلکہ مثالی ہوں تو کیا ان میں  
مذکورہ اشیا کا علم نہ ہوگا۔ علم تو ضرور ہوگا۔ آپ کا یہ اعتراض آخر کیا  
معنی رکھتا ہے۔

معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض انتہائی لچر اور زائد بودہ ہے  
اور سرفراز صاحب کس نے علی التبعین حسی قرار دے کر استدلال کیا ہے  
یہ آپ کا الزام ہے جس کو ثابت کرنا آپ کی ذمہ داری ہے۔

دوسرا اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۳ پر لکھتے ہیں :  
و ثانیاً اگر یہ دونوں کتابیں حسی بھی ہوں اور حضرات صحابہ کرام  
نے ان کو دیکھا ہی ہو۔ تب بھی اس سعایت میں صرف اس کا  
ذکر ہے کہ جنیتوں کے اعدائے ان کے آبا و اجداد اعدائے ان کے

قبائل کے نام اور اسی طرح دو ذخیوں کے اور ان کے آباد کے اور قبیلوں کے نام درج تھے۔ اس میں اس کا ذکر کہاں ہے کہ ہر آدمی کی زندگی کے پورے اور تفصیلی حالات بھی ان میں درج تھے۔ اور اس کا ذکر اس میں کہاں ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کتابوں کے اندر درج شدہ پورے ناموں کی مکمل تفصیل کا بھی علم تھا۔ اگر اس کو بھی مان لیا جائے تو پھر فریق مخالفت یہ بتائے کہ جانوروں اور کیڑے مکوڑوں وغیرہ کا جو غیر مکلف مخلوق ہے اور جنّت و دوزخ میں نہیں جائیں گے۔ (اللائقائیت فی البعض) قرآن کا ذکر ان کتابوں میں کہاں ہے۔ علم غیب کلی صرف مکلف مخلوق کے ناموں اور ان کے اجمالی و تفصیلی حالات ہی کا نام تو نہیں۔ بلکہ علم غیب کلی تو زمین کے ہر ہر ذرہ اور درخت کے ہر ہر پتہ اور دریا کے ہر ہر قطرہ وغیرہ کا نام ہے اور اس روایت سے ان کے بارے میں علم غیب کا ہر گز کوئی ثبوت نہیں ہوتا جیسا کہ بالکل عیاں ہے۔

**جواب:**

قارئین کرام اس عبارت میں سرفراز صاحب نے ایک بات یہ کہی ہے کہ ان کتابوں میں ہر ہر آدمی کی زندگی کے پورے اور تفصیلی حالات کا ذکر نہیں تھا بلکہ صرف جنتیوں اور دوزخیوں کے ناموں اور ان کے آباد و قبائل کا ذکر تھا۔

دوسری بات یہ کہی ہے کہ ان کتابوں میں درج شدہ ناموں کے مکمل تفصیلی حالات کا علم بھی نہ تھا۔

ہر بات پر یہی تھی کہ غیر مکلف مخلوق کیڑوں مکوڑوں کے حالات

وغیرہ کا ذکر کب ہے علم کل کتاب پر حجب یہ تمام امور مذکور ہوں۔  
 قاسمین کرام پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ حدیث میں ہے کہ:  
 فیہ اسماء اهل الجنة واسماء ابائهم وقبائلهم  
 ثم اجمل علی الخیر۔

ان الفاظ حدیث میں کوئی کلمہ حصر مذکور نہیں ہے جس کا یہ مطلب ہو کہ  
 ان کتابوں میں صرف اور صرف ان کے اور ان کے ابا و اجد قبائل کے اسماء  
 ہی تھے اور کسی چیز کا ذکر نہ تھا۔ یعنی اگر کلمہ حصر ہوتا تو پھر ماسواہ مذکور کی نفی  
 ہوتی۔ مگر چونکہ کلمہ حصر ہرگز موجود نہیں ہے۔ اس لیے ماسواہ مذکور کی  
 نفی سمجھنا سرفراز صاحب کی جہالت ہے اگر کوئی یہ کہے کہ میری حیب میں  
 روپے ہیں تو کیا اتنا کہنا سے روپوں کے علاوہ دیگر قلم وغیرہ اور کاغذات  
 کی نفی ہوگی ہرگز نہیں۔ اسی طرح یہاں یہ کہا گیا ہے کہ ان کتابوں میں جنتیوں  
 اور دوزخیوں اور ان کے ابا و قبائل کے نام ہیں۔ اسماء کا ذکر غیر اسماء  
 کے عدم ذکر یا عدم علم کو کب اور کیونکر مستلزم ہے۔ اسی طرح مکلف مخلوق  
 کا ذکر غیر مکلف مخلوق کے علم کی نفی کو کب مستلزم ہے جس طرح تقییم الحشر میں  
 کپڑوں کے گرمی سے بچانے کا ذکر ہے اور سردی سے بچانے کا ذکر نہیں  
 مگر سردی سے بچانے کی نفی مفہوم نہیں ہوتی۔ اسی طرح حدیث میں جنتیوں اور  
 دوزخیوں کے اور ان کے ابا و اجداد و قبائل کے اسماء کا ذکر ہونا اس بات  
 کی ہرگز دلیل نہیں ہو سکتی کہ ماسواہ مذکور معنی ہے۔

معلوم ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا پلندہ اور تار  
 عنکبوت سے بھی زیادہ کمزور ہے۔

دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ حدیث میں ثم اجمل جو فرمایا گیا ہے  
 قودیل ہے کہ پہلے تمام ناموں کی تفصیل بتائی گئی ہے اور بیان کی گئی ہے  
 پھر آخر میں اس کو ایک اجمال کی شکل میں بیان کر دیا گیا ہے۔



چنانچہ ملا علی قاریؒ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۷۰۰ میں فرماتے ہیں کہ:

ثم اجمل على الخرم من قولهم اجمل الحساب  
اذا تممورد التفصيل الى الاجمال واثبت في اخر الواقعة  
مجموع ذلك وجعلته كما هو عادة المحاسبين ان  
يكتبوا الاشياء مفصلة ثم يوقعوا في اخرها فذ لك  
ترد التفصيل الى الاجمال.

یعنی یہ اجمل اس محاورہ سے ماخوذ ہے کہ اجمل الحساب الخ۔ یعنی جب  
حساب کی تکمیل ہو جاتی ہے تو پھر تفصیل کو اجمال کی طرف پھیرا جاتا ہے۔  
اور مقدمہ یا صغیر کے آخر میں پوری رقم کا مجموعہ لکھا جاتا ہے۔ جیسے کہ  
حساب کرنے والوں کی عادت اور طریقہ ہے کہ پہلے تمام اشیاء کی تفصیل  
لکھتے ہیں۔ پھر آخر میں اس کو جمع کر کے تفصیل کو اجمال کی طرف پھیر دیتے  
ہیں۔

یہ عبارت روشن دلیل ہے کہ اس حدیث میں مذکور بن کے اسماء  
کی مکمل تفصیل بیان کی گئی ہے اور سرخسہ صاحب نے اپنے رسالہ علم غیب  
وحاظرونناظر و ملا علی قاریؒ میں ص ۴۴ میں تسلیم کیا ہے کہ ملا علی قاریؒ کی مفصل  
عبارات اور صریح عبارات کو سند کا درجہ حاصل ہے۔ اس لیے انہی کی  
مفصل اور صریح عبارت پیش کر دی گئی ہے۔ اب دیکھتے ہیں کہ سرخسہ  
صاحب اس کو سند تسلیم کرتے ہیں یا نہیں۔

تبصری بات کا جواب اب بھی یہ ہے کہ غیر ملکوتی مخلوق کے حالات کی نفی  
سمجھنا بھی انہی وجوہات کی بنا پر مردود ہے جو پہلی بات کے جوابات  
میں بیان کی گئی ہیں۔

یہاں یہ کہنا کہ کل علم غیب تو ہر فردہ زمین اور ہر ہر تہہ اور ہر

قطرہ دریا کا نام ہے تو اس کے متعلق گزارش یہ ہے کہ علم غیب کلی کی جو تعریف سرفراز صاحب نے کی ہے اُس میں زمین کی قید لگائی ہے آسمان کا ذکر نہیں ہے اور ہر مذہم سرفراز صاحب ایک چیز کا ذکر دوسری چیز کی نفی ہے، ایسی صورت میں صرف زمین کا ہر ہر ذرہ کا علم علم کلی ہو گا اور ادھر علم کلی کو سرفراز صاحب ذات باری تعالیٰ کا خاصہ بھی قرار دیتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ زمین کے ہر ہر ذرہ کا علم ذات باری کا خاصہ ہو گا۔ حالانکہ زمین کے ہر ہر ذرہ کی ابتداء بھی ہے اور انتہاء بھی۔ اول بھی ہے اور آخر بھی اور جس کی ابتداء و انتہاء اول و آخر ہو وہ محصور میں الحاصرین ہوتا ہے اور جو محصور میں الحاصرین ہوتا ہے اور جو محصور میں الحاصرین ہو وہ متناہی وہ محدود ہوتا ہے۔

نتیجہ بالکل ظاہر و عیاں ہے کہ علم مذکور متناہی و محدود ہے۔ مزید یہ کہ جب زمین کی قید کی وجہ سے آسمانی اشیاء تعریف مذکور سے خارج ہو گئیں تو پھر اس کو کلی کہنا کیونکر درست ہو گا۔ ایسی صورت میں تعریف جامع نہ رہے گی۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کی علم کلی کی تعریف نامکمل و ناقص ہے اور غیر صحیح ہے اس لیے سرفراز صاحب کو چاہیے تھا کہ تعریف ایسی کرتے جو نہ صرف مانع بلکہ جامع بھی ہوتی  
اسی صفحہ پر ہی تیسرا اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے

ہیں کہ :  
و ثانیاً اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام جنیتوں اور فضیلتوں کے علی التیین نام معلوم تھے تو آپ نے ابو طالب اور عبد اللہ بن ابی وقیرہ کے لیے جو خدا تعالیٰ کے علم میں روزی تھے۔ کیوں مغفرت کی دعا کی اور اس پر اللہ تعالیٰ کی طرف

میں سے تبتیہ اور نہ ہی کیوں نازل ہوئی کیا آپ نے جان بوجھ کر وہ چیزوں  
کے لیے دعا و مغفرت کی۔ الحاصل اس روایت سے علم غیب  
کلی ثابت کرنا ناجائز ہے۔ بشرطیکہ کسی کو سمجھ اور انصاف  
سے کچھ حصہ ملے ہو۔

### جواب:

تمام فضیلتوں اور معجزاتیوں کے علی التبعین نام آپ کو معلوم نہ تھے۔  
بقول سرفراز صاحب تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ یہ دو کتابیں آخر کس  
مقصود کے لیے عطا ہوئی تھیں۔ عجب بقول سرفراز صاحب ان کتابوں میں  
ان کے اسماء کے سوا اور کسی چیز کا ان میں علم مندرج ہی نہ تھا اور بقول  
سرفراز صاحب ان کے اسماء کا بھی علم نہ تھا تو پھر یہ کتابیں آپ کو کس لیے  
دی گئی تھیں۔ پھر حدیث میں تھرا جمل علی الخوہم کے الفاظ اور ان کی  
شرح میں ملا علی قاری کی شرح مفاتح کی عبارت جو پہلے نقل کر دی گئی  
ہے اس سے تو صاف واضح ہو چکا ہے کہ تمام نام تفصیل کے ساتھ ان  
کتابوں میں بیان کر دیئے گئے تھے۔ ایسی صورت میں علی التبعین ناموں  
کے علم کا نہ ہونا کیا معنی رکھتا ہے۔ سرفراز صاحب آنکھوں سے غنا  
اور تعصب کی پیٹی کو اتار کر اور دل پر لگے ہوئے ضلالت کے قفل کو  
کھول کر تھرا جمل علی الخوہم اور اس کی شرح میں ملا علی قاری  
کی عبارت کو بغور پڑھیں تاکہ آپ کو حق نظر آ سکے اور پھر حق کے  
نظارہ سے متاثر نہ ہو سکیں۔

وہا یہ کہنا کہ اگر ان کے نام معلوم تھے تو پھر آپ نے ابو طالب  
و عبد اللہ بن ابی ذر وغیرہ کس لیے دعا و مغفرت کیوں کی تھی اور خدا تعالیٰ  
نے تبتیہ فرمائی کیوں فرمائی تھی تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ دعا  
و مغفرت کے نام علم کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ علم کے

بعد آپ پر ذات باری کی طرف سے پروردگار نے حکمت ربانی نسیان یا ذہول طاری کر دیا گیا ہو اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حکمت ہی کی بناء پر خداوند قدوس نے آپ کی توجہ اور مہذبہ دل نہ ہونے دی اور ایک حکمت یہ بھی ہو سکتی ہے اس سے نسیان یا ذہول کے طاری کرنے کی کہ علام الغیۃ کی ذات کو معلوم تھا کہ آیات قرآنہ مخصوصہ متعلقہ عدم مغفرت کفار کا سبب نزول ان کی دعا مغفرت ہی پر مرتب ہو گا۔ یعنی خدا جانتا تھا کہ یہ مقدمہ ہو چکا ہے کہ آپ دعا مغفرت کریں گے تو آیات نہی کا نزول ہو گا اور دعا مرتب ہوگی جب نسیان یا ذہول طاری ہو گا۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جان بوجھ کر دعا مغفرت برائے کفار نہیں کی۔ بلکہ یہ نسیان یا ذہول پر مبنی تھی اور بال علم جلتے ہیں کہ نسیان یا ذہول کو عدم علم کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔

### جواب نمبر ۱۲

یہ دعا مغفرت یقیناً نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی بات ہے لہذا کی نہیں۔

بنابرین یہ اعتراض سرفراز صاحب کی نادانی کی روشنی میں ہے۔ اگر جان بوجھ کر بھی یہ دعا کی ہو تو بھی کوئی حرج نہیں ہے۔ کیونکہ یہ تکمیل نزول قرآن سے قبل کی بات ہے یا کفار و مشرکین کے لیے دعا کی مخالفت وہی سے پہلے کی بات ہے۔ جب ہی و مخالفت نہ فرمائی گئی تھی۔

الغرض سرفراز صاحب اگر یہ ثابت کر دیں کہ دعا مغفرت برائے ابرطال یا برائے عبداللہ بن ابی کے وقت آپ پر نسیان طاری ہوا نہ ذہول کا طریق ہوا نہ آپ کی توجہ ہٹائی گئی نہ مخالفت سے پھر وہ اپنا مذکورہ اعتراض پیش کر سکتے ہیں اور اگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور ان شاء اللہ

تعالیٰ قیامت تک بھی ایسا ثبوت نہیں دے سکتے تو پھر ان کو ماننا ہوگا کہ ان کا اعتراض باطل و مردود اور اتہائی کر رہا ہے۔

### دسویں حدیث:

اس عنوان میں سرخراز صاحب اعلیٰ حضرت اور مولانا محمد علی صاحب مرحوم اور مفتی صاحب کا استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

خاں صاحب، مولوی محمد عمر صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں کہ واللہ لفظ شرح مواہب الدنیہ للزرقانی میں حضرت عبداللہ بن عمر کی روایت ہے:

ان الله رفع لي الدنيا فاذا النظر اليها والى ما هو كائن  
قيومها الى يوم القيامة كما في النظر الى كفى هذه

(جاما الحق ص ۳۳۰ انبا المصطفیٰ امہ بقیاس و سلم)

البتہ خاں صاحب اس میں بحوالہ طبرانی اور کتاب التفسیر لتیم بن حماد اور حلیہ لابی نعیم کے حوالے سے کئی ہند کے بعد یہ شکوہ بھی زیادہ روایت کرتے ہیں کہ:

جليلنا من الله جلاه لنبيه صلى الله عليه وسلم كما جلاه لتبين  
القدس اپنے نبی کے لیے روشنی فرمائی جیسے مجھ سے پہلے  
انبیاء کے لیے روشنی تھی صلی اللہ علیہ وسلم۔

اس حدیث سے روشنی کہ سوائے الارض اور جو کچھ ان میں اور جو کچھ قیامت تک ہوگا اس کا علم انبیاء کرام علیہم السلام کو بھی عطا ہوا اور حضرت عزت جلالہ نے اس تمام ماکان و مایکون کو اپنے محبوبوں کے پیش نظر فرمادیا۔ مثلاً  
شرق سے غرب تک۔ سماک سے سماک تک۔ ارض سے

فلک تک بلقہ اخبار المصطفیٰ -

اس استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۳ پر ہیں  
 رقم طراز ہیں:

**جواب:**

یہ روایت حلیہ لابی نعیم ص ۱۰۱ میں سعید بن مسافع الہادی  
 کی سند سے مذکور ہے بلا شک یہ روایت فریق مخالف کے  
 لیے بڑی کارآمد اور اکبر مکتی - مگر کاش کہ وہ صحیح نہیں ہے  
 کیونکہ امام طبرانی کی جملہ تصانیف حضرات محدثین کرام کے نزدیک  
 کتب حدیث کے طبقہ ثالثہ میں داخل ہیں اور اس طبقہ کے  
 بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ:

واکثر آں احادیث معمول بہ نہ وقفہ نشدہ اند بلکہ اجماع  
 برخلاف آئنا منعقد گشتہ - عجالتہ نافع ص ۷۰ -

جب تک اس حدیث کی اصولی حدیث کی رو سے صحت ثابت  
 نہ کی جائے اس سے احتجاج درست نہیں ہے اور امام ابو  
 نعیم کی جملہ تالیفات طبقہ رابعہ سے ہیں - جن کے بارے میں  
 فیصلہ یہ ہے:

ایں احادیث قابل اعتقاد نیستند کہ در اثبات عقیدہ یا  
 عملے بآنها تسک کردہ شود -

**جواب الجواب:**

سرفراز صاحب نے ایک بات یہ کہی ہے کہ یہ روایت صحیح نہیں ہے  
 بلکہ ضعیف ہے - ازالہ ص ۵۳۵ پر نقل کرتے ہیں کہ سند ضعیف - کثر الحال  
 جلد ۱ ص ۹۵ علامہ نور الدین علی بن ابی بکر الحثیبی ابن حجر کے استاذ طبرانی کے  
 حوالہ سے یہ روایت حضرت عمر سے مرفوعاً نقل کرتے ہیں جس میں کئی ہند

کے الفاظ بھی موجود ہیں اور فرماتے ہیں کہ اس کے باقی راوی تو معتبر ہیں مگر  
 علیٰ خصفت کثیر فی الصید بن سنان الرهاوی۔

(مجمع الزوائد جلد ۸ ص ۲۸۷)

دوسری بات یہ کہی ہے کہ کیونکہ امام طبرانی کی جملہ تصانیف محدثین کرام  
 کے نزدیک کتب الحدیث کے طبقہ ثنائیہ میں داخل ہیں اور اس طبقہ کے  
 بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ اس طبقہ کی اکثر احادیث فقہاء کے نزدیک  
 قابل عمل نہیں ہیں۔

تیسری بات یہ کہی ہے امام ابو نعیم کی جملہ تالیفات طبقہ رابعہ سے ہیں  
 جن کے بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ ایسی احادیث قابل اعتماد نیستند کہ وہ  
 اثبات عقیدہ یا غلے بانہا تک کردہ شود۔

پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ کنز العمال اور مجمع الزوائد سے سرفراز  
 صاحب نے جو جرح نقل کی ہے وہ جرح مبہم ہے۔ مفسر جرح نہیں اور  
 جب تک جرح مفسر نہ ہو وہ قابل قبول نہیں ہے۔

چنانچہ خود سرفراز صاحب اپنی کتاب سماع موتی میں بھی اس کا  
 اعتراف کر چکے ہیں کہ جرح مبہم معتبر و قابل قبول نہیں ہے۔ دیکھئے سماع  
 موتی ص۔ اور مولوی خیر محمد صاحب دیوبند کی ملتان بھی اپنے رسالہ  
 عمدة الاصول میں ص۔ پر لکھتے ہیں کہ جرح مبہم معتبر نہیں ہے اور یہی  
 کچھ اصول حدیث اور اصول فقہ کی کتابوں سے پہلے ابواب و صفحات تسلیم  
 نقل کیا جا چکا ہے۔ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

مزید یہ کہ اس روایت کو طبرانی کے حوالہ سے ابن حجر کما استاذ  
 علامہ نور الدین علی بن ابی بکر الشیخی نقل کر نے کے بعد یہ فرماتے ہیں کہ اس  
 روایت کے برہاوی کے سوا باقی تمام راوی معتبر ہیں صرف برہاوی کو ضعیف  
 قرار دیا ہے۔ مگر ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ جرح مفسر نہیں مبہم ہے۔ جو معتبر

ذوق قابل قبول نہیں ہے۔

دوسری بات کا جواب مرنی مند مست ہے کتب حدیث کے بغیر ثالثہ کی اکثر احادیث کے عند الفقہاء قابل عمل اور معمول بہ نہ ہونے سے یہ ہرگز لازم نہیں آتا کہ اس طبقہ کی کوئی ایک روایت بھی قابل عمل و قابل قبول نہ ہو کیونکہ عجلانہ ناقص کی عبارت میں لفظ اکثر مذکور ہے اور ظاہر ہے کہ احادیث کی اکثریت کے معمول بہ نہ ہونے کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ کوئی روایت بھی قابل قبول یا معتبر نہ ہو بلکہ بعض کا قابل قبول اور معتبر ہونا قابل انکار ہے۔ اگر سرفراز صاحب عبارت کے لفظ اکثر پر غور کر لیتے تو یہ اعتراض کرنے کی جرأت نہ ہو سکتی۔

نیز عند الفقہاء کسی طبقہ کی اکثر احادیث کا معمول بہ نہ ہونا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ اب یہ روایت فقہاء کے علاوہ محدثین کے نزدیک بھی معمول بہ اور معتبر نہیں ہے۔ اس عجلانہ کی عبارت میں عند الفقہاء معمول بہ نہ ہونے کا ذکر ہے۔ عند المحدثین معمول بہ نہ ہونے کا نہ عجلانہ ناقص میں ذکر ہے نہ کسی اور کتاب میں اس لیے سرفراز صاحب کا عجلانہ کی عبارت سے استدلال کرنا معنی برہمالت ہے۔

ہماری اس بات کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ بعض محدثین کرام نے اس روایت کو اپنی کتابوں میں نقل اور روایت کیا ہے بلکہ معرض استدلال میں پیش فرمایا ہے۔

مشہور محدث علامہ قسطلانی شارح بخاری مواہب اللیبر میں اور امام علامہ محمد بن عبدالباقی الزرقانی الماکی شرح مواہب میں اور امام ابن نعیم حلیہ میں اور طبرانی کے مؤلف طبرانی میں نقل فرماتے ہیں اگر یہ روایت محدثین کے نزدیک ہر لحاظ سے قابل اعتبار اور قابل قبول ہوتی تو یہ اکابر محدثین کرام اس کو کیونکر نقل فرماتے۔



معلوم ہوا کہ فقہاء کے نزدیک کسی روایت کا معمول بہ نہ ہونا اس بات کی ہرگز دلیل نہیں ہے کہ وہ محدثین کے نزدیک بھی معتبر نہیں ہے۔ سرفراز صاحب یہ آپ کی ذمہ داری ہے کہ اس روایت کا اصول حدیث کے لحاظ سے مردود اور ناقابل اعتبار ہونا ثابت کریں اور رداۃ پر جرح معزز نقل کریں کیونکہ جرح مبہم تو آپ کے نزدیک بھی معتبر و قابل قبول نہیں ہے خود سرفراز صاحب ہی ص ۵۳۵ پر تسلیم کر چکے ہیں کہ طبرانی کے حوالے سے ابن حجر کے استاذ علامہ نور الدین علی بن ابی شیبہ نے اس روایت کو مرفوعاً حضرت عمر سے نقل کیا ہے۔

تیسری بات کا جواب یہ ہے کہ امام ابو نعیم کی تالیفات طبقہ رابعہ سے ہیں اور ان احادیث سے کسی قطعی عقیدہ کو ثابت نہیں کیا جاسکتا اور اسی طرح کسی عمل کی فرضیت یا وجوب کا اثبات نہیں ہو سکتا۔ یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ کوئی قطعی عقیدہ بھی ثابت نہیں ہوتا اور کسی عمل کا رجاحت استحباب بھی ثابت نہیں ہوتا اور جمیع ماکان و مایکون بمع جزئیات خمسہ کے حصول کا عقیدہ ہرگز قطعی نہیں بلکہ ظنی ہے اس لیے اس کا اثبات ایسی روایات سے بالکل درست ہے۔

### نوٹ :

قارئین کرام سرفراز صاحب اپنی عادت مألوفہ فقہیہ سے یہاں بھی باز نہیں آئے۔

چنانچہ انہوں نے شرح مواہب اللدنیہ کی جو عبارت مقیاس حنفیت سے نقل کی ہے یا حاد الحق سے اس عبارت کو واللفظ لہ کہہ کر اشارہ کر دیا کہ یہ مفتی صاحب نے نقل کی ہے۔ مگر سرفراز صاحب مولانا محمد عر صاحب مرحوم و مغفور کا آخر میں ذکر کر کے واللفظ لہ کیوں نہیں لکھتے اس کی وجہ یہ ہے کہ مولانا محمد عر صاحب مرحوم و مغفور نے اس روایت کو

شرح مواہب سے بمع شرح کی عبارت کے نقل کیلئے ہے اور شرح کی عبارت سرفراز صاحب کو چونکہ اس نہیں آسکتی تھی کیونکہ وہ ان کے مذہب باطل کی بیخ کنی کرتی تھی اس لیے انہوں نے یہ بہتر سمجھا کہ بجائے مولانا محمد عصبی کی عبارت کی طرف اشارہ کرنے کے منفی صاحب کی نقل کردہ عبارت کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔ تاکہ جو عبارت ان کے خلاف ہے اور ان کے مذہب باطل کی بیخ کنی کرتی ہے وہ ان کی کتاب ازالہ میں منظر عام پر نہ آئے وہ عبارت شرح مواہب الدینیہ کی یہ ہے۔

اخرج الطبرانی عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله قد وضع اى ظمرو كشف (الى الدنيا) بحيث احطت بجميع ما فيها (انا النظر اليها والى ما هو كائن فيها الى يوم القيامة) كافي الفطر الى كفى هذه) اشارة الى انه نظر حقيقة الخ۔

(جلد ۷ ص ۲۰۴، ۲۰۵)

اس عبارت میں جمیع مافی الدنیا کے علم محیط کا ذکر صراحتہ موجود ہے اور پھر یہ کہ یہ دیکھنا مجازی نہیں۔ بلکہ حقیقت ہے چونکہ اس عبارت میں آپ کے احاطہ کی تصریح تھی۔ اس لیے سرفراز صاحب نے اس سے یک اور گھبرا کر اس کی طرف اشارہ بھی نہ کیا اور اس کو نقل کرنے سے بھی خوف محسوس کیا۔ کیونکہ اہل حق کی تصریح طور پر مؤید تھی۔ مگر سرفراز صاحب ایسی گھبراہٹ اور خوف سے آپ کو کچھ بھی حاصل نہ ہو سکا۔ سوا اس کے کہ ایسی کارروائی کر کے آپ اپنے بعض رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا اظہار کرتے ہوئے اپنے نام اعمال کو سیاہ کریں گے۔

سرفراز صاحب ص ۵۳۵ پر ہی لکھتے ہیں کہ:  
اور ضعیف حدیث کی جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف

نسبت اور پھر اس سے نصوس قطعیہ کے خلاف عقیدہ ثابت  
کرنا کہاں کا اتفاق ہے۔

جواب :

گزارش ہے کہ اگر ضعیف حدیث کی نسبت حضور علیہ السلام کی  
طرف کرنا اتفاق ہے تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ ہدایہ شریف جو  
فقہ حنفی کی معتبر ترین کتاب ہے کیا اس میں ضعیف روایات کی نسبت  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتے ہوئے المکنہ مستدل میں استدلال نہیں  
کیا گیا کیا مسیح رقبہ کی کوئی روایت یا اس کی کوئی ایک سند صحیح ثابت ہے  
مگر گو نہیں پھر کیا فقہاء کو امن ہے ان سے استدلال نہیں کیا اور کیا ان کی  
نسبت آپ کی طرف کرنا اتفاق ہے۔

اور آئیے خود سرفراز صاحب ہی کے قلم سے ثابت کریں کہ حدیث  
ضعیف کے فضائل اعمال میں حجت ہونے پر علماء کا اتفاق ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب تسکین الصدور ص ۳۵۷، ۳۵۸ پر لکھتے ہیں  
باقی جواز و استحباب کے لیے ضعیف حدیث بھی قابل قبول ہے۔

چنانچہ امام نووی اور غیر مقلدین کے شیخ الکمل سید نذیر حسین کی کتاب  
الاذکار طبع مصر، اور فتاویٰ نذیریہ جلد ۱ ص ۲۶۵ کی عبارات بھی سرفراز  
صاحب نے نقل کی ہیں بلکہ ذاب عدلی حسن خاں کی دلیل الطالب ص ۸۹  
کی عبارت بھی نقل کی ہے کہ جو ضعیف حدیث موضوع نہ ہو اس سے استحباب  
اور جواز ثابت ہو سکتا ہے۔ یہ حکم حدیث موقوف وغیرہ ہی کا نہیں بلکہ  
حدیث مرفوع کا بھی یہی ہے۔ اس لیے اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ  
جب آپ کے نزدیک بھی حدیث ضعیف و خواہ مرفوع ہو یا موقوف، فضائل  
اعمال میں حجت اور قابل استدلال و قابل قبول ہے تو اب بتائیے جب  
یہ حدیث مرفوع ہوگی اور سند اضعیف بھی ہوگی تو اس کی نسبت آپ کی

طرف کریں گے یا نہیں یقیناً کریں گے تو کیا اس صورت میں نا انصافی نہ ہو  
لی آپ کے بقول تو ضرور نا انصافی ہوگی ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا  
م قول کا بدل باطل و مردود ہے۔

قاریین کرام سرفراز صاحب تسکین کے مندرجہ بالا صفحات میں یہ تسلیم  
کر چکے ہیں کہ جواز و استحباب کے ثابت کرنے کے لیے حدیث ضعیف  
غیر موضوع سے استدلال کرنا بالکل درست ہے مگر جب اپنی ضد اور  
ہٹ دھرنی سے کام لیتے ہیں تو پھر اہلسنت کے مقابلہ میں ضعیف کہہ کر  
روک دیتے ہیں۔ شیطانی رگ جب پھرکتی ہے تو پھر ایسا ہی ہوا کرتا ہے  
اس میں سرفراز صاحب کا قصور نہیں ہے۔

باقی کسی ضعیف حدیث کو نصوص قطعیہ کے مقابلہ میں پیش کرنے کے  
متعلق گزارش ہے کہ یہ بھی سرفراز صاحب کے اکابر ہی کا کارنامہ  
ہے کیونکہ وہی نصوص قرآنیہ قطعیہ کے مقابلہ میں منہی و انہی آئینہ پس  
دیوار است جیسی موضوع منکسرت اور بے اصل و بے سند روایات  
کو لاتے رہے ہیں اور اپنا استدلال بنا تے رہے ہیں۔ بجز لعل  
اہلسنت میں کسی نے بھی آج تک قرآن کی کسی نص قطعی کے مقابلہ میں  
ضعیف تو درکنار کسی صحیح حدیث کو نہیں پیش کیا نہ ایسا کرنا ان کے  
مزدیک جانز ہے۔ بیشتر طیکہ خبر واحد ہو یہ کارروائی سرفراز صاحب اور  
ان کے اکابر ہی کو مبارک ہو۔

قاریین کرام سرفراز صاحب ص ۵۲ پر یہی لکھتے ہیں کہ :  
خال صاحب نے ایک مقام پر کیا ہی خوب کہا ہے کہ :  
حدیث ماننے اور حضور کریم سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف  
نسبت کرنے کے لیے ثبوت چاہیے بے ثبوت نسبت جائز  
نہیں ہے۔ عرفان شریعت حصہ سوم ص ۲

اور یہی کچھ کم کنا چاہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے اور انحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس کی نسبت صحیح نہیں اور نہ اس سے کوئی  
عقیدہ ثابت کیا جاسکتا ہے۔

### جواب

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت کا کون اندازہ کر سکتا ہے وہ اتنا  
بھی نہیں سمجھتے کہ حدیث ماننے اور نسبت کرنے کے لیے ثبوت کا ضروری  
ہونا کسی حدیث کی سند کے ضعف کے خلاف نہیں ہے۔ یا سند کا ضعف  
حدیث ماننے کے اور نسبت کرتے سے مانع نہیں ہے۔ کیونکہ ضعف سند  
کی صفت ہے اور سند اس کا موصوف ہے اور کوئی صفت بغیر موصوف  
کیونکہ ہو سکتی ہے حدیث متنازعہ کا موضوع ہوتا تو خود سرفراز صاحب  
بھی نہیں بلکہ کے صرف ضعیف ہونا لکھا ہے گویا ضعف مان کر سرفراز  
صاحب نے اصل سند کو تسلیم کر لیا ہے۔ بلکہ ۵۴ پر جواب کے  
عنوان میں صریح الفاظ میں اس کی سند کو تسلیم کیا ہے۔

معلوم ہوا کہ اس حدیث کی سند موجود ہے سند کی موجودگی میں  
نسبت یا ثبوت کا انکار سرفراز صاحب کی جہالت نہیں تو اور کیا ہے  
نسبت اور ثبوت کو صحت پر موقوف سمجھنا بھی سرفراز کی جہالت ہے  
کیا احادیث تو یہ یا فعلیہ مرفوعہ ضعیف کی نسبت آپ کی طرف نہیں کی  
جاتی ہے پھر کیا اس کا انکار ممکن ہے ہرگز نہیں بے ثبوت تو وہی  
حدیث ہوگی جس کی سند ہی موجود نہ ہو جس کی سند موجود ہے خواہ  
تو یہ ہے یا ضعیف اس کو ثابت ماننا پڑے گا ورنہ احادیث کے بیشمار  
ایسے ذخیرہ کا انکار کرنا پڑے گا۔ جس کو فقہاء احناف کتب فقہ میں  
مسائل فرعیہ کے اثبات کے لیے اپنا مستدل بنا رہے ہیں۔

جیسا کہ اہل علم پر واضح ہے مثلاً عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ

عقہ کی پیش تراویح والی روایت ہی کو دیکھئے کہ اس کو متعدد محدثین کرام و اکابر اسلام نے ضعیف کہا ہے مگر یاد جو اس کے فقہاء کرام احناف نے پیش تراویح ہی کو سنت مؤکدہ قرار دیا ہے۔ اسی طرح آذان میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سن کر انگوٹھے چوسنے کو علامہ شامی نے باب الآذان میں مستحب قرار دیا ہے مگر لم یصح کہہ کر روایت کی صحت اصطلاحی کا انکار بھی کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی تار عنکبوت سے زیادہ کمزور اور سرفراز صاحب کی جہالت کی روشنی میں دلیل ہے۔

## سرفراز صاحب کی جرح کا حشر

امام طبرانی کی اور امام ابو نعیم کی کتابوں کے طبقہ ثالثہ اور طبقہ رابعہ سے ہونا موضوع اور شدید ضعیف ہونا تو درکنار مطلق ضعف کو بھی مستلزم نہیں ہے کیونکہ ان کتابوں میں صحاح۔ حسان۔ صالح۔ ضعیف موضوع ہر نوع کی احادیث موجود ہیں۔ اس اختلاط کی وجہ سے احتمال ضعف کے پیش نظر ان سے عقائد و احکام میں استدلال و احتجاج درست نہیں ہے الایہ کہ کسی روایت کا صحیح یا حسن ہونا ثابت ہو جائے باقی فضائل میں چونکہ حدیث ضعیف معتبر و قابل قبول ہوتی ہے۔ اس لیے صحت یا حسن ثابت نہ نافرور کی نہیں ہے۔ شاہ عبدالعزیز کے قول میں:

احادیث قابل اعتماد نیستند کہ در اثبات عقیدہ یا علیہ بانہا تمسک کردہ شود۔

کا مطلب مراد بھی یہی ہے۔ ان کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ان کتابوں تمام حدیثیں موضوع باطل اور ساقط ہیں فضائل میں بھی پیش نہیں کی جاسکتیں لیکن دعویٰ تو ادنیٰ حق والہ بھی نہیں کر سکتا چہ جائیکہ شاہ عبدالعزیز صاحب

جیسا فاضل کرے۔

اولاً خود شاہ عبدالعزیز صاحب لیسان المجتہدین میں امام ابو نعیم کی نسبت فرماتے ہیں:

از نوادر کتب او کتاب حلیۃ الاولیاء است کہ نظیر او در اسلام تصنیف نشد۔

یعنی امام ابو نعیم کی ایک کتاب حلیۃ الاولیاء ہے۔ جس کی نظیر اسلام میں تصنیف نہیں ہوئی۔

اور امام خلیفہ کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ان کی ایک کتاب اقتضاء العلم العمل ہے۔ جو بسیار خوب کتاب ہے۔ بہت اچھی کتاب ہے۔ خلیفہ کی دیگر تصانیف کے متعلق شاہ صاحب فرماتے ہیں:

التصانیف المفیدۃ القویۃ بصناعۃ المحدثین ودعوتهم  
یعنی ان کی تصانیف فائدہ بخش اور فن حدیث میں محدثین کی پونجی اور محل تمکک ہیں۔

اس کے بعد شاہ صاحب امام حافظ ابوطاہر سلفی سے ان کی تصانیف کی مدح بھی نقل فرمائی ہے۔ اندازہ لگائیے کہاں شاہ صاحب سمیع حسن اعتقاد اور کہاں ان کے قول مذکور کی بے ہودہ مراد جو سر فراز صاحب نے بتائی ہے۔

ثانیاً یہ کہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے والد ماجد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب جو تقریر طبقات کے موجد ہیں حجۃ اللہ الباقیہ ہی میں فرماتے ہیں

طبقة رابعہ کے متعلق فرماتے ہیں:

اصلاح هذه الطائفة ما كان ضعيفا متحصلا۔

یعنی اس طبقہ کی اصلاح تروہ حدیثیں ہیں جن میں ضعف قابلِ قابلِ محمل ہو۔

کیونکہ یہ بات تو بالکل ظاہر ہے کہ ضعیف محمل ادنیٰ انجبار خود احکام میں



یہی حجت ہوتی ہے۔ اور فضائل میں تو بالاجماع تنہا ہی معتبر و مقبول و کافی ہے۔  
 ثناء خود شاہ ولی اللہ صاحب قرۃ العین فی تفصیل الشیخین میں لکھتے  
 ہیں کہ ۱

چونکہ کتب علم حدیث بطبقہ دینی و خطیب و ابن مساکر رسید  
 ایں عزیزان دیدند کہ احادیث صحاح و حسان را متقدمین مضبوط  
 کرده اند۔ پس باطل شد نہ جمیع احادیث ضعیفہ و مقویہ کہ سلف  
 آزادیدہ و دانستہ گذاشتہ بودند و غرض ایشان ازیں جمع آن  
 بود کہ بعد جمع حفاظ محدثین در آن احادیث تامل کنند و موضوعات  
 را از حسان بغير ہا ممتاز نمایند چنانکہ اصحاب سازند طرق احادیث  
 جمع کردند کہ حفاظ صحاح و حسان و ضعیفہ نزدیک گرفتار سازند  
 ظن ہر دو فریق را خدا تعالیٰ محقق ساخت بخاری و مسلم و ترمذی  
 و حاکم نیز احادیث و حکم بصحت و حسن و متخرجات و در احادیث  
 خطیب و طبقہ او تصرف نمودند این جوڑی موضوعات را مجرور  
 ساخت و سخاوی در مقاصد حسنہ حسان بغير ہا از معاف و مناکیر  
 ہمیز نمود و خطیب و طبقہ او در مقدمات کتب خود باین مقاصد  
 تصریح نموده اند۔

ان عبارات میں یہ تصریح موجود ہے کہ طبقہ را بعد کی کتابوں میں نہ  
 صرف ضعیفہ تحمل ہیں بلکہ حسان بھی موجود ہیں۔

والہذا خود شاہ صاحب عبد العزیز صاحب تفسیر عزیزی اور تحفہ اشعار  
 عشریہ میں جگہ جگہ طبقہ را بعد کی احادیث بطور احتجاج و استدلال ہمیش  
 کرتے ہیں۔

چنانچہ تفسیر عزیزی میں قاحمہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں ۱  
 ابو لہیم و یمن از البدو روایت کردہ اند کہ آنحضرت



صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ کہ خاتمہ الکتاب کفایت میکند از آنچہ  
بیچ چیز از قرآن کفایت نمیکند الحدیث۔

ان دلائل سے ثابت ہو گیا کہ شاہ عبد العزیز کے قول کا وہ مطلب  
مرکز نہیں ہے جو سرفراز صاحب نے گھڑا ہے ورنہ ابو نعیم کی روایت سے  
وہ کہیں بھی استدلال نہ کرتے۔

خامسایہ کہ شاہ صاحب نے تو امام حاکم کی تصانیف کو بھی طبقہ رابعہ  
میں شمار کیا ہے۔ حالانکہ بلاشبہ مستدرک حاکم کی اکثر احادیث اعلیٰ درجہ کی  
صراح و صمان ہیں۔ بلکہ اس میں سینکڑوں احادیث بخاری و مسلم کی شرط پر  
صراح ہیں۔ ہمارے اس بیان سے واضح ہو گیا ہے کہ سرفراز صاحب کا  
اعتراض بے ہودہ اور انتہائی لچر اور مبنی بر جہالت ہے۔

قارئین کرام اس باب میں اکابر اہلسنت کی پیش کردہ دس عدد احادیث  
پر سرفراز صاحب نے جو اعتراضات کیے تھے اس ناچیز نے حتی المقدور  
ان کے جوابات پیش کر دیئے ہیں اور فیضہ تعالیٰ جوابات میں دند ان شکن بیجے  
گئے ہیں امید ہے کہ اب ان اہل حق کے دلائل کے انبار و قوت کے بر حجبہ  
کے نیچے یہ اہل باطل دب کر رہ جائیں گے اور پھر کبھی آسانی کے ساتھ  
سرنہ انٹھا سکیں گے اور ڈھیٹ بن کر اگر سر اٹھانے کی کوشش کریں گے تو  
پھر ان شاء اللہ تعالیٰ ہم بھی ایک ضرب کاری لگا کر ہمیشہ ہمیشہ کے لیے اس  
فتنہ دیوبندیہ کو دفن کر دیں گے۔

بنے ہم سنگدل مجبور ہو کر اس ستم گر سے

جواب آخر ہیں دنیا پڑا پتھر کا پتھر سے

قارئین محترم بندہ نے حتی الامکان کوشش کی ہے کہ غلطی سے بچ جائے  
یہ چونکہ انسان سے غلطادونسیاں کا وقوع بعید نہیں اس لیے اگر کسی مقام پر  
اکثری ایسی بات پائیں جس کی تائید میں کوئی روایت یا قول نہ ملتا ہو گا۔

اور کوئی کمی ہو تو ضرور بندہ کو بذریعہ خط آگاہ فرما دیں تاکہ اس کی اصلاح کی جاسکے۔ حق و صواب قبول کرنے میں کوتاہی نہ کی جائے گی۔

قارئین کرام سے بندہ کی استدعا ہے کہ اس ناچیز اور ناچیز کے اساتذہ کرام و معاونین اور اس کے ناشرین اور خیر صامعی و مخلصی محمد عبداللہ صاحب رضوی بریلوی اور شیخ محمد افضل صاحب کے حق میں دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ ہم سب کو دین حق پر استقامت اور اپنے حبیب کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کے طفیل خدمت دین اور مذہب حق اہلسنت و خفی بریلوی پر دوام اور ان کی خدمت کی توفیق اینق مرحمت فرمائے اور قرآن سنّت اور صحابہ کرام و اہل بیت اطہار و اولیاء امت کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق عنایت فرمائے اور قیامت کے دن ان نفوس قدسیہ کے ساتھ حشر نصیب فرمائے۔ آمین۔ آمین یا رب العلمین بجاہ حبیب سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الی یوم الدین۔

## ختم شد

مورخہ ۲۷ ذوالحجہ ۱۴۰۳ ہجری بمطابق ۱۲ اکتوبر ۱۹۸۲ء

دُنیا سے سنیت کو ایک اہم اور عظیم خوش خبری

منفتح البجنت بجواب راہ سنت

(دو ضخیم جلدوں میں)

مصنف

شیخ الحدیث علامہ مفتی غلام فرید صاحب رضوی  
یہ کتاب بھی رئیس المؤمنین اور جہالت کے پتے سرفراز خاں صاحب لکھنؤی  
کی کتاب "راہ سنت" کا مکمل اور لا جواب جواب ہے۔

اس کتاب میں لکھنؤی صاحب کے دلیل و فریب، تحریف و خیانت  
کو عیاں کر کے اور انبیاء (علیہ الصلوٰۃ والسلام) اور ادیبائے عظام (علیہم الرحمۃ  
والرضوان) کے ساتھ دشمنی اور گستاخوں کو طشت از ہام کر کے علامہ غلام فرید  
صاحب رضوی نے کافی اور شافی جوابات دیئے ہیں۔

اس کے علاوہ مخالفت مذکور کی کھائی کھائی ٹھوکروں کو واضح کر کے راہ حق  
کی طرف دعوت دی گئی ہے۔

(واللہ بالتوفیق)



قادری کتب خانہ تحصیل بازار بیا لکوٹ